878/11

Den 31. oktober 2011 blev i sag nr. 79.505:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri fra hans autocamper, der fandt sted den 18/7 2010.

Selskabet har begrundet sin afgørelse med, at det ikke er sandsynliggjort, at klageren var udsat for ran eller røveri, hvorfor spørgsmålet om forsikringsdækning skal vurderes i forhold til dækningstilsagnet vedrørende simpelt tyveri. Selskabet har herefter afvist at yde dækning, da autocamperen ikke var aflåst og aflukket.

Klageren har i klageskema underskrevet den 6/12 2010 redegjort for sagen således:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Under en ferie i Frankrig i auto.c, kører vi ind på en stor tankstation/rasteplads ved motorvejen.
Vi ankommer ved 22 tiden og finder en plads hvor der holder lastbiler og en anden auto.c. (sikkerhed)
Vi låser alle døre og lukker alle vinduer for natten, men da temp. er + 22-25 grader lader vi taglemmen stå 30 grader åbent. Men trækker myggenet og pvcgardin for. Jeg er vågen kl. 04.30 og alt er ok. kl. 06.30 vågner min kone, og konstaterer at vi er blevet bestjålet. På vej ud af vognen finder hun et par shorts og en pung som røverne har tabt. Overfor vognen er der i løbet af natten kommet 3 biler (Rumænien), de reagerer meget nervøst da vi kommer ud af vognen, jeg ringer til politiet og anmelder røveriet og fortæller at røverne er på pladsen endnu (de var ca. 6-8 voksne, så jeg gik lidt forsigtigt frem). Bil nr. 1 og 2 kører efter en panikagtig pakning fra pladsen, jeg tilbageholder en fra den 3. bil (nu er der kun 4 voksne), de kører fra ham, men returnerer og får med truende adfærd den sidste mand med. Vi fik under afhøringen besked om at vi var blevet gasset, hvilket vi fandt sandsynligt da vi ikke var våg-

net ved at de var kravlet op på auto.c (meget følsom ved bevægelse), hovedpine og efterfølgende hævelse ved øjnene. Alm.B har kontaktet udlejer af auto.c som bekræfter at myggenet og pvc viste tegn på indbrud. Jeg mener ikke at vi har handlet uagtsomt, valget af plads og lukning af 'alle' åbninger taget i betragtning. Vi afventer svar fra Politiet i Frankrig vedr. gas, men jeg mener sagen både kan dækkes under RAN idet vi straks alarmerede politiet da røveriet er sket (røverne er lige gået ud af vognen da min kone vågner) jeg valgte ikke at gå i 'slagsmål' med alle røverne, men kontaktede politiet først og derefter forsøge at tilbageholde en af røverne.
Der er bevis for voldeligt opbrud idet myggenet og pvc er revet i stykker for at komme til at dreje taglemmen længere op. Henvis til ankenævnssag 59485 hvor ituskårne stropper = voldeligt opbrud. Vedlagt svar fra Forsikringsoplysningen som medgiver at der er tale om voldeligt opbrud.
Ud over de psykiske mén efter overfaldet skal vi også have bearbejdet Alm.Brand udsendte medarbejder udtalelser om at hun fandt det meget mærkeligt/mistænksomt/usandsynligt at vi 2 gange på en ferie skulle være blevet røvet (indbrud på p-plads nogle dage før). Hun sidder i vores hjem og påstår at vi forsøger at snyde Alm.brand. Direkte adspurgt uddyber sagsbehandleren dette standpunkt. Vi er dybt rystede over Alm.Brands håndtering og deres forsøg på at undsige sig deres erstatningspligt."

Selskabet har i brev af 7/1 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagens forløb**
Den 15. juli 2010 anmelder klageren tyveri fra autocamper, som er sket den 14. juli 2010. Der er blandt andet stjålet smykker og kontanter.

Ved anmeldelsen bliver smykker og kontanter afvist. Øvrige genstande bliver erstattet under dækningen simpelt tyveri.

Den 22. juli 2010 anmelder klageren på ny, at de har været udsat for tyveri fra deres autocamper den 18. juli 2010.

Smykkerne bliver ifølge klageren, fundet i autocamperen efter det første tyveri, men er nu stjålet ved tyveriet den 18. juli.

Tyveriet bliver afvist, da autocamperen ikke har været aflåst og aflukket.

Klageren er utilfreds med afvisningen, da de mener der er tale om ran eller røveri, hvilket selskabet har afvist.

Sagens begrundelse
Indledningsvis skal oplyses, at vores taksator ikke kan genkende klagerens beskrivelse af hendes besøg / udtalelser. Det er korrekt, at de talte om det uheldige forløb, klageren havde været udsat for - 2 tyverier inden for få dage. Vi skal naturligvis beklage, hvis klageren har opfattet besøget / udtalelsen anstødende.

Tyveriet er sket fra en autocamper. En autocamper er jf. Nævnets tidligere praksis at sidestille med en bil.

I betingelsernes dækningsskema, kolonne D, simpelt tyveri, fremgår det

Tyveri fra biler, private sø- og luftfartøjer, beboede campingvogne, beboelsesvogne og telte.

Endvidere fremgår det, at forsikringen ikke dækker

Tyveri fra uaflåsede og uaflukkede biler, campingvogne, beboelsesvogne, telte, private sø- og luftfartøjer.
Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres.

Ifølge klagerens oplysninger, har loftlugen i autocamperen været åben, men der har været trukket myggenet og pvc-gardin for.

Når loftlugen er åben og der alene har været trukket myggenet og pvc-gardin for, så har autocamperen ikke aflåst og aflukke. Tyveriet er derfor ikke dækket under som simpelt tyveri fra biler.

I betingelsernes dækningsskema, kolonne E, Røveri, overfald mv. står der

Tyveri, der sker åbenlyst, og som sikrede eller andre tilstedeværende bemærker i gerningsøjeblikket, og hvor der med det samme bliver gjort opmærksom på tyveriet ved at råbe op.
Tyveri, der sker ved anvendelse af vold eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold.
Andre skader på forsikrede genstande, der sker på grund af overfald på sikrede personer.

Tyveriet er ikke bemærket af klageren eller andre i gerningsøjeblikket. Da klageren vågner opdages det, at der har været tyveri. Udenfor autocamperen, ser klageren nogle mennesker og antager, at det er dem som er gerningsmændene, dog uden at have set dem i autocamperen eller med nogle af klagerens ejendele.

Tyveriet sker heller ikke, hvor der er anvendt vold eller hvor der har været trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold.

At der er mennesker på pladsen og de virker truende, gør ikke,

- at klageren har bemærket tyveriet i gerningsøjeblikket,
- at der har været anvendt vold ved tyveriet
- at der er truet med øjeblikkelig anvendelse af vold ved tyveriet.

Samtidig er det ikke sandsynliggjort, at klageren er blevet gasset.

I den forbindelse skal vi henlede opmærksomheden på politikvitteringen - bilag …, hvor det ikke er nævnt, at klageren er blevet gasset eller har været udsat for et røveri. Derimod står der, i politikvittering

- at tagvinduet var åbent og myggenet er blevet brækket/afbrudt/åbnet.
- at vi blev vækket omkring kl. 6.00 af en rød passat og en mørkegrøn bil og en mørkerød bil. I bilerne var der omkring 10 personer og de var af rumænsk oprindelse.

Klageren henviser til kendelse nr. 59.485 fra Ankenævnet for Forsikring. Kendelsen omhandler tyveri fra et telt og kan derfor ikke sammenlignes med den aktuelle skade, hvor der er tale om tyveri fra bil / autocamper.

Konklusion
Tyveri fra autocamper behandles som tyveri fra bil. Da loftlugen har stået åben, blot tildækket med myggenet og pvc-gardin, har autocamperen ikke været aflåst og aflukket, hvilket er en betingelse for dækning jf. de gældende betingelser.

Klageren har ikke bemærket tyveriet i gerningsøjeblikket. Endvidere har klageren ikke sandsynliggjort, at de er blevet gasset og / eller været udsat for et røveri.

Der er således ikke sket en dækningsberettigede tyveri fra autocamperen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved**
…
Simpelt tyveri
Tyveri fra biler, private sø- og luftfartøjer, beboede campingvogne, beboelsesvogne og telte.
…
Forsikringen dækker ikke
…
- Tyveri fra uaflåsede og uaflukkede biler, campingvogne, beboelsesvogne, telte, private sø- og luftfartøjer.
- Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres. Dog dækker vi udvendig bagage på biler.

...
Røveri, overfald mv.
Tyveri, der sker åbenlyst, og som sikrede eller andre tilstedeværende bemærker i gerningsøjeblikket, og hvor der med det samme bliver gjort opmærksom på tyveriet ved at råbe op.

Tyveri, der sker ved anvendelse af vold eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold.

Andre skader på forsikrede genstande, der sker på grund af overfald på sikrede personer."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke bevist, at tyveriet er sket ved anvendelse af vold eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold. Klageren har således ikke bevist at have været udsat for et røveri.

Det må herefter overvejes, om hændelsen kan betegnes som ran. Efter nævnets praksis anses tyveri kun for at være ran, når sikrede eller andre har bemærket, at gerningsmanden tog det stjålne, har set pågældende være i besiddelse af det, da vedkommende forsvandt, eller har bemærket særlige omstændigheder ved tyveriet. Det er således ikke i sig selv afgørende, om blot den formodede gerningsmand er set, eller om der er gjort anskrig.

Klageren og hans familie bemærkede ikke tyveriet i gerningsøjeblikket. De vågnede og opdagede, at de havde været udsat for tyveri, hvorefter klageren løb ud foran autocamperen. Her så han nogle personer, som han antog som gerningsmænd. Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet har afvist at anse dette hændelsesforløb for omfattet af dækningstilsagnet vedrørende ran.

Spørgsmålet er herefter, om der er dækning efter forsikringsbetingelsernes dækningstilsagn vedrørende simpelt tyveri fra bil mv. Loftlugen i autocamperen var åben, men med myggenet og pvc-gardin trukket for. Af forsikringsbetingelserne fremgår, at dækning er undtaget "tyveri fra uaflåsede og uaflukkede biler" mv. Nævnet finder, at denne undtagelsesbestemmelse - i hvert fald, når tyveriet som i dette tilfælde er sket om natten - også kan gøres gældende, selv om klageren på skadetidspunktet sov i autocamperen. Da autocamperen grundet den åbne loftluge ikke kan betegnes som aflukket, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen