878/11

Den 31. oktober 2011 blev i sag nr. 79.516:

xxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ejendomsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for nogle anmeldte skader på den forsikrede ejendom.

Klagen vedrører følgende forhold:
1) råd i loftsbjælker og
2) skade på badeværelse og gæstetoilet som følge af et utæt vandrør.

For så vidt angår det første forhold har selskabet afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at insekt- og svampeskadedækningen ophørte den 1/1 2010, og at skaden er anmeldt mere end seks måneder efter dækningens ophør. Selskabet har endvidere henvist til, at den tidligere gældende insekt- og svampeskadedækning ikke omfattede skade forårsaget af råd. Endelig har selskabet godt gældende, at der mangler dokumentation for klagerens erstatningspåstand.

For så vidt angår det andet forhold har selskabet henvist til, at klageren ikke har dokumenteret, at murværket var opfugtet på grund af utætte installationer. Selskabet har også henvist til, at der mangler dokumentation for klagerens erstatningspåstand. Endvidere har selskabet gjort gældende, at kravet er forældet. Endelig har selskabet bemærket, at skaderne blev opdaget i forbindelse med en renovering, og at det kun er merudgifter, der i givet fald ville kunne ydes dækning til.

Klageren anmeldte ved brev af 11/10 2010, at der var konstateret skader på den forsikrede ejendom. Af brevet fremgår bl.a.:

"Følgende oplyses indledningsvis:

1) Jeg her ejet ejendommen i 30 år.
2) I hele perioden har ejendommen været forsikret i Alm. Brand.
3) Der er løbende afholdt betydelige omkostninger til drift og vedligehold, hvorved ejendommen, med dens godt 50.000 m² store park, altid har fremstået flot og velpasset.
4) Der er tale om et stort og kompliceret hus med mange fine håndværksmæssige detaljer, hvortil kommer en række kunstneriske udsmykninger. (lofts- og vægmalerier m.v.)
5) Det samlede etageareal udgør ca. 1100 m².

I 2005 bad jeg murermester … støbe tre nye sålbænke i en karnap på husets nordside. Under dette arbejde erfarede vi, at husets facade, inden under et pålimet vævslag, var drivvådt.
Vi totalrenoverede denne karnap og jeg bad samtidig murermesteren om at komme igen, når det blev forår, fordi vi nok frygtende, men ikke vidste, om der var problemer også med resten af facaderne.

Forår 2006 blev så opsat stilladser og vi begyndte at undersøge tingene nøjere.
Det så noget alvorligt ud og jeg kontaktede derfor det malerfirma, som siden begyndelsen af 1970'erne havde forestået al malerarbejde på ejendommen - såvel indvendig som udvendig.

Malermesteren var imidlertid ikke sindet at besøge ejendommen, hvis jeg mente, at hans malerbehandlinger kunne være årsag til skader på mit hus og hvis jeg havde til hensigt at gøre ham ansvarlig.

Min advokat skrev så et høfligt brev i forsøg på at komme i dialog, men uden held.

Omkring det tidspunkt rettede jeg også henvendelse til Alm. Brand, som dog ikke mente, at dette var en forsikringssag.

Jeg bad Teknologisk Institut se på sagen. Her konkluderede man, at de gentagne malerbehandlinger med plastikmaling kombineret med opsætning af væv - alt i alt - havde gjort huset så tæt, at det ikke kunne ånde.

Der blev nu afholdt syn- og skøn.
Her konstaterede skønsmanden - ligesom også Teknologisk Institut havde gjort det, at murværket var meget vådt og at der derved var opstået betydelige skader.

Om udbedringsomkostningerne udtalte syns- og skønsmanden sig også. Han udarbejdede nemlig et overslag lydende på kr. 700.000,-.

De faktiske omkostninger skulle senere vise sig at beløbe sig til **kr. 3,8 mio.** altså over fem gange så meget. Hertil skal så lægges procesrenter, retsafgifter, advokatomkostninger m.v. Således, at mit samlede retskrav kom til at passere kr. 5 mio.
Sagen kom først for byretten og gik så videre til Landsretten.
Landsretten har netop den 30. september afsagt dom.

Malermesteren blev dømt for de fleste af skaderne, men det katastrofale for mig var, at syns- og skønsmandens **skriftlige overslag** lydende kr. 700.000,- over udbedringsomkostningerne, blev lagt til grund for erstatningen.

Nu til de detaljer, som kan tænkes, at vedrøre min forsikring i Alm. Brand.

Gæstetoilet + badeværelse.

1) Udgifterne til et ødelagt badeværelse i underetagen havde vi oprindelig taget med i erstatningskravet mod malermesteren. **Skønsmanden bekræftede skaderne,** men mente imidlertid ikke, at den voldsomme fugt kunne stamme fra facaderne. Badeværelset udgik derfor fra sagen.
2) Ved renovering af gæstetoilettet (stueetagen) viste det sig imidlertid, at de indmurede rør og faldstammer var kraftigt tærede og at murværket omkring var meget fugtigt. Samme billede tegnede sig, da badeværelset i underetagen blev brudt ned.
   Malermesteren kunne således ikke dømmes til at betale for gæstetoilet og badeværelse.
   Min forsikring er derfor i denne sammenhæng aktuel.
   Skaden kan skønsmæssigt opgøres til : 2 x 91.313,00 = i alt 82.626,00
   Det skal bemærkes, at der er regnet med genanvendelse af sanitet, armaturer 111.V.
   Beløbet for de faktiske omkostninger er væsentlig større!!

   Kontor - Råd i bjælker
3) Landsretten mente ikke, at malermesteren kunne gøres ansvarlig for rust & tæring i jernbjælker. Jeg er ikke enig med Landsretten, men må tage afgørelsen til efterretning.
   De største jernbjælker som måtte udskiftes, - men ikke de eneste, - lå over mit kontor.
   Ingeniøren udtalte, at indenfor en 10 års periode ville denne del af huset sandsynligvis styrte sammen, såfremt man ikke rettidigt greb ind.
   Da skønsmanden jo tidligere havde udtalt, at der sagtens kunne opstå behov for yderligere arbejder ud over de af ham skitserede, blev også jernbjælkerne henholdsvis udskiftet eller forstærket.
   Dette arbejde var meget omfattende og kompliceret.
   Også flere af de tværliggende træbjælker havde skader i form af råd, hvorfor udskiftning og forstærkning også af disse, var påkrævet.
   Nu har så Landsretten, til vor store overraskelse, frikendt malermesteren for den del af ansvaret uagtet, at Landsretten godt nok har gjort ham ansvarlig for det pladdervåde murværk.
   Min forsikring er derfor i denne sammenhæng aktuel.
   Skaderne på mit kontor beløber sig til kr. 628.536,13 + 80.796,87 = i alt kr. 709.333,00.
   I det beløb er indregnet udskiftning til jernbjælker, som jeg har forstået, er en skade, som Alm. Brand vist ikke dækker ?
   Ligeledes relaterer en del af disse omkostninger sig til genopretning af facade - dog stadig ved kontoret.
   Til gengæld vil en del af omkostningerne til maling af facade, kunne henføres til dette hjørne af huset og ligeså rengøring, skader på haveanlæg m.v.
   Loftsdekorationerne i kontoret er endnu ikke blevet genskabt.
   Det må derfor bero på en forhandling, hvorledes denne skade, i forsikringsmæssig henseende, skal opgøres.
   Jeg vil foreslå, at murermester … og undertegnede deltager i et møde med en **kompetent og beslutningsdygtig** person fra Alm. Brand, hvor vi nærmere har mulighed for at forklare sagen."

Selskabet afviste ved brev af 17/11 2010 at yde forsikringsdækning for de anmeldte skader. Klageren er utilfreds med afgørelsen og har efter indsigelse over for selskabet indbragt sagen for nævnet ved klage af 6/12 2010.

Selskabet har i brev af 13/1 2011 til nævnet redegjort for sagen således:

"Af de modtagne bilag fremgår det, at klageren er utilfreds med, at Alm. Brand har afvist at erstatte rådskadet bjælker samt henholdsvis ødelagt gæstetoilet og badeværelse.

Klageren har i sin korrespondance med Alm. Brand tidligere påberåbt sig en skønsmæssig erstatning for råd i bjælker 709.333,00 kr. og for gæstetoilet samt badeværelse 182.626,00 kr. Indtil forsikringens hovedforfaldsdato 1. januar 2010 var der i Alm. Brand oprettet husforsikring omfattende husforsikring omfattende bygningsbrand-, hus- og grundejer- samt insekt- og svampeskadeforsikring med forsikringsbetingelser nr. 5006 - et eksemplar af disse vedlægges som bilag …

Fra 1. januar 2010 blev husforsikringen ændret til alene at omfatte bygningsbrandforsikring, jævnfør vedlagte kopipolice fremlagt som bilag …
…

Skadesagens forløb

Den 5. oktober 2010 kontaktede klageren vores skadeafdeling pr. telefon og forespurgte til vejledning i anmeldelse af skader.

Vores skadeafdeling opfordret klageren til at tilskrive selskabet og vi modtag efterfølgende klagerens skriftlige anmeldelse dateret 11. oktober 2010 med bilag (klagerens bilag …).

Den 15. oktober 2010 tilskrev vi klageren for yderligere bilag (klagerens bilag …), som vi modtog med brev fra klageren dateret 22. oktober 2010 (klagerens bilag …).

Den 17. november 2010 tilskrev vi klageren med bilag og meddelte, at vi ikke kunne tilbyde erstatning for det anmeldte (klagerens bilag …).

Klageren tilskrev herefter Alm. Brand den 18. november 2010 (klagerens bilag …).

Som svar på denne henvendelse tilskrev vi klageren den 1. december 2010 med bilag (klagerens bilag …).

Skadesagens begrundelse

Klageren har i forbindelse med sin anmeldelse til Alm. Brand ved brev af 22. oktober 2010 fremlagt udvalgte dokumenter, som alle har relation til en af klageren anlagt og nu afsluttet retssag.

Af de af klageren udvalgte og fremlagte bilag fremgår det, at klageren i forbindelse med andet reparationsarbejde i 2004 konstaterede blankt vand mellem det på facade opsat glasfibervæv og facadepuds, i hvilken anledning klageren rekvirerede DTI for nærmere at klarlægge årsagen hertil.

På baggrund af rapport fra DTI dateret 14. juli 2004 og efterfølgende korrespondance med malerfirmaet … blev der i 2006 udmeldt indenretslig syns- og skønsforretning med henblik på at få fastslået årsagen til dels de opståede fugtskader, omfanget af disse og udgifterne forbundet med afhjælpning af forholdet og de dermed forbundne skader.

Klagerens advokat udtog herefter stævning mod malerfirmaet … hvor den oprindelige stævningspåstand var opgjort til 1.907.928,75 kr. som ved processkrift II af 27. november 2007 blev reguleret til 3.068.342.83 kr.

Under byretssagens behandling frafaldt klageren sit oprindelige krav om erstatning for badeværelse i kælder på 91.313,00 kr.. Ved den efterfølgende domsafsigelse den 6. februar 2009 blev klageren tilkendt en erstatning på 384.875,00 kr. med tillæg af procesrenter fra den 5. marts 2007.

Ved Landsrettens domsafsigelse den 30.september 2010 blev Byrettens dom fastholdt med tilføjelse af, at klageren fik tilkendt yderligere 400.000,00 kr. med tillæg af procesrenter fra den 5. marts 2007.

I henhold til sædvanlig praksis påhviler det den sikrede ved sin anmeldelse at dokumentere, at der foreligger en af forsikringen omfattet skade ligesom sikrede har bevisbyrden for størrelsen og rigtigheden af de fremsatte erstatningskrav.

Med hensyn til klagerens anmeldelse dateret 11. oktober 2010 (bilag …) om rådskadet bjælker tilskrev vi klageren den 17. november 2010 (bilag 5) og meddelte, at der fra forsikringens hovedforfald 1. januar 2010 alene var oprettet en bygningsbrandforsikring.

I tilknytning hertil blev klageren informeret om, at den tidligere udgåede insekt- og svampeskadeforsikring ifølge de tidligere gældende forsikringsbetingelser 5006 (bilag …) dækkede skade som følge af angreb af træ- og murødelæggende svamp, når angrebet er konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør, jævnfør dækningsskemaets kolonne F.

Forsikringstiden for den tidligere oprettede insekt- og svampeskadeforsikring må anses som værende ophørt med virkning fra forsikringens hovedforfaldsdato 1. januar 2010, jævnfør den af Alm. Brand tidligere til kunden udsendte varsling dateret 4. september 2009 om ændring af forsikringen (bilag …).

I forbindelse med at Lov om forældelse af fordringer trådte i kraft den 1. januar 2008 blev Forsikringsaftalelovens § 29 samtidig ændret, således at anmeldelsesfristen efter forsikringsophør ikke kunne være mindre end 6 måneder.

Da klagerens anmeldelse om rådskadet bjælker først er tilgået Alm. Brand i oktober 2010 og således ikke indenfor 6 måneder efter den tidligere insekt- og svampeskadeforsikring ophørte, finder vi ikke, at anmeldelsen om rådskadet bjælker er tilgået Alm. Brand rettidigt.

I øvrigt henvises til bogen Husejerforsikring & Ejerskifteforsikring - en kommentar 3. udgave af Henning Jønsson side 57.

For god orden skyld skal det bemærkes, at der ved gennemgang af de af klageren til Alm. Brand og nævnet fremsendte bilag ikke foreligger oplysninger eller bilag, som nærmere måtte dokumentere klagerens erstatningspåstand herunder erstatningskravets størrelse.

I tilknytning hertil skal vi henlede opmærksom på, at den tidligere oprettede insekt- og svampeskadeforsikring ifølge dækningsskemaets kolonne F, bl.a. undtager *'skade forårsaget af råd og rådborebiller'*

På det foreliggende grundslag må vi således fastholde vores afvisning af klagerens krav om erstatning for rådskadet bjælker.

Med hensyn til gæstetoilet og badeværelse har klageren i sit brev til Alm. Brand dateret 11. oktober 2010 (bilag …) bl.a. anført, at man i forbindelse med renovering af de pågældende

rum skulle have konstateret, at de indmurede rør og faldstammer var kraftig tærede og at murværket var meget fugtigt.

Det forhold at klageren oplyser, at installationerne som var skjulte var tærede, er således ikke tilstrækkelig for at opnå dækningstilsagn, hvis ikke også installationen var utæt, jævnfør det i betingelsernes dækningsskema kolonne G anførte.

Med hensyn til klagerens oplysninger om at murværket var opfugtet kan ikke i sig selv lægges til grund for at dette hidrøre fra utætte installationen, idet der på det foreliggende grundlag ikke er fremlagt dokumentation for at der er årsagssammenhæng.

Da hverken klagerens erstatningspåstand eller erstatningskravets størrelse er nærmere dokumenteret, må vi på det foreliggende grundlag fastholde vores afvisning af klagerens krav om erstatning for gæstetoilet og badeværelse.

Såfremt klageren efterfølgende kan dokumentere den/ de opståede utætte installationer herunder eventuel skade forårsaget af den/ disse utætheder, forbeholder vi os retten til at påberåbe os, at kravene måtte være forældet.

Alene på baggrund af de af klageren udvalgte og fremlagte bilag kan det således oplyses, at den udmeldte syns- og skønsmand allerede i en erklæring dateret marts 2006 på foranledning af det af parterne tidligere udarbejdede skønstema anføre, at han ved sin besigtigelse den 14. marts 2006 med parterne gennemgik skønstemaet og bl.a. målte fugtværdier i bad ved kontor gulv og håndvask og i baderum mod SV i vægge over fliser.

Da klageren i øvrigt har oplyst, at de tærede installationer blev konstateret i forbindelse med igangværende renovering af såvel gæstetoilet og badeværelse, må vi meddele, at en eventuelt senere erstatningsopgørelse alene vil tage udgangspunkt i de **MER**udgifter, som konstatering af en forsikringsskade måtte have medført.

Udgifter som måtte være relateret til det af klageren planlagte og igangsatte renoveringsarbejder anses således ikke som en **MER**udgifter og vil således ikke kunne indgå i en eventuel senere erstatningsopgørelse.

Vi henviser i den forbindelse til Forsikringsaftalelovens § 39 hvoraf det bl.a. fremgår: *'Selskabet er, selv om andet er aftalt, ikke forpligtiget til at udrede større erstatning end, hvad der kræves til den lidte skades dækning'.*

I øvrigt henviser til nævnets praksis således som den er kommet til udtryk i flere kendelser bl.a. nr. 61.956, 62.003 og 65.564.

Med henvisning til resultatet af de af klagerens førte retssager gør vi i øvrigt gældende, at for de bygningsskader for hvilke klageren allerede er blevet tilkendt erstatning, kan sådanne udgifter hverken helt eller delvist kræves erstattet af den tidligere oprettede forsikring.

Klagerens sene henvendelse om de pågældende skader som alle var udbedret da Alm. Brand modtog henvendelsen, giver os i øvrigt anledning til at henvise til de tidligere gældende forsikringsbetingelser, hvoraf det af betingelsernes afsnit 1 punkt 3 fremgår,

> *'Anmeldelse af skade,*

Enhver skade eller uheld, der kan medføre erstatningskrav, skal hurtigst muligt anmeldes til Alm. Brand.

Undladelse af at efterkomme ovennævnte forskrifter kan få betydning for opklaringen og erstatningen.'

Grundet den sene anmeldelse har klageren fuldstændig frataget selskabet mulighederne for at kunne foretage en besigtigelse af skaderne for dels at fastslå årsagen til skadernes opstående og dels skadernes omfang og rimelige udgifter."

Hertil har klageren i brev af 28/1 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har **ikke** som påstået af Alm. Brand, krævet en erstatning kr. 709.333,00 for råd i bjælker.
Tværtimod har jeg udtrykkelig i min henvendelse til Alm. Brand skrevet '... *Det må derfor bero på en forhandling, hvorledes denne skade, i forsikringsmæssig henseende, skal opgøres. Jeg vil foreslå, at murermester … og undertegnede deltager i et møde med en kompetent og beslutningsdygtig person fra Alm. Brand, hvor vi nærmere har mulighed for at forklare sagen.'*

Hvis jeg nu tvinges til **selv,** uden dialog med forsikringsselskabet, at fremkomme med et skøn vedr. ovennævnte punkt, vil jeg gøre det således:

Mit kontor består af to sammenhængende rum med en stor smukt udformet åbning imellem. I det ene rum er der stukloft ilagt 24 karats bladguld. Her er ingen skade sket.

I det andet rum, som er 16 m², og hvor de rådne bjælker sad, måtte jo loftet fjernes. Det betød bl.a., at, loftsmalerierne forsvandt.

Nye loftsmalerier vil koste 5.000,- x 16 m² + moms	= kr. 100.000,-
Dertil kommer alm. malerarbejde. Malerregningen lød på godt kr. 70.000,-. Minimum ½ delen heraf, relaterer sig til den del af mit kontor, hvori de rådne bjælker befandt sig	= kr. 35.000,-
Så er der selve nedbrydningen af loftet og udskiftningen af de rådne bjælker, afstivning, andel af stilladsleje, bortskaffelse af byggeaffald. Afdækning til resten af huset, nedtagning og genetablering af elinstallationer, opsætning af nyt loft, nedtagning og opbevaring af lysekroner, malerier, antikviteter, gardiner samt møbler m.v. Etabl. af midlertidigt kontor, herunder flytning af EDB og øvrigt kontorudstyr. Efterfølgende rengøring, **og så det hele på plads igen. I alt: minimum:**	= kr. 165.000,-
Mit skøn i alt vedr. de rådne bjælker vil som minimum udgøre:	**= kr. 300.000,-**

Alm. Brand skriver, at stævningen mod malermesteren androg Heller ikke dette er korrekt.	kr. 3.068.342,83
Malermesteren blev i alt stævnet for Hertil skal lægges sagsomkostninger og procesrenter m.v.	kr. 3.832.108,52
Mine samlede udgifter passerede derved	kr. 5.000.000,00

Til Alm. Brands brev side 2 - næstsidste afsnit har jeg følgende kommentar:
Jeg kender ikke noget til nogen varsling dateret 4. september 2009 om ændring / forringelse af forsikringen.

Til Alm. Brands brev side 3 - første afsnit har jeg følgende kommentar:
Jeg vil fastholde, at jeg ved at have kontaktet forsikringsselskabet allerede tilbage i foråret 2006, har rettet rettidig henvendelse.

Desforuden vil jeg fastholde, at min forsikring har været 'med det hele', altså - at jeg også har været forsikret mod råd og svamp.

Med hensyn til tæring af indmurede, skjulte rør har det også været forsikret.
Jeg vedlægger fotos i lidt bedre standard end de til Ankenævnet tidligere fremsendte kopier.
At de tærede rør har været utætte og at murværket rundt om rørene derfor har været drivvådt, ses helt tydeligt.

Fugten er trængt videre ned gennem etageadskillelsen og har ødelagt badeværelset nedenunder. Skaderne her har bestået i råd i træloft og vindue. Vådt og porøst murværk samt løse og nedfaldne fliser.

Det er usandt, når Alm. Brand skriver, at det ødelagte badeværelse ikke kan besigtiges. Det kan det og det har jeg også tidligere skrevet !!

Gæstetoilettet er derimod sat i stand.
De samlede udgifter til istandsættelse af de to rum, er med baggrund i opgørelsen til brug for retssagen mod malermesteren, opgjort til kr. 182.626,-.
Opgørelsen er udregnet ud fra, hvad det vil koste at nedbryde fliser, lofter m.v. samt afmontere vand, varme, el og afløb for derefter at opsætte nye fliser og **genmontere bestående** sanitet, armaturer, belysning m.v.
Det er naturligvis ikke den måde en istandsættelse i virkelighedens verden vil ske på. Der vil man sætte rummene i stand med nyt.
Det opgjorte beløb har end ikke kunnet dække omkostningerne til genskabelse af gæstetoilettet. Dette her er jo et, på alle måder, dyrt og kompliceret hus.
På gæstetoilettet var der oprindeligt opsat små fine håndlavede italienske fliser. Meget yndigt.

Mit krav på kr. 182.626,- vedr. gæstetoilet og badeværelse, er derfor særdeles rimeligt. Det faktiske tal vil være mere end det dobbelte.

At sagen skulle være forældet forekommer helt utænkeligt.
Skaderne er opstået over tid og forsikringsselskabet blev allerede kontaktet første gang i foråret 2006.

At retssystemet er langsomt virkende, og en dom først kunne være fremme efterår 2010, har været ude af min kontrol. Senest var der ventetid ved landsretten. Dertil kom, at landsretten to gange udsatte sagen. Den ene gang på grund af, at skønsmanden var blevet syg.
Som kronen på værket blev dommen afsagt med forsinkelse, idet én af dommerne var bortrejst.
At der kan være ventetid ved forskellige instanser, ses nu også ved henvendelsen til Ankenævnet for forsikring, hvor vi er oplyst om en ekspeditionstid på 10 måneder. Den slags sker og jeg kan ikke se, at forsikringsselskabet på grund af lange ekspeditionstider kan tillade sig af afvise en sag.

Jeg forestiller mig ikke, at jeg nu også i yderligere 10 måneder skal undvære et af husets badeværelser, fordi Alm. Brand fortsat ikke vil indfinde sig for en besigtigelse.

Det er heller ikke korrekt, at skaderne, som påstået af Alm. Brand, blev konstateret i forbindelse med **igangværende** renovering af såvel gæstetoilet som badeværelse. Ej heller, at arbejderne har været planlagte.
Den formulering er en fordrejning af tingene, som jeg ikke mener, jeg behøver at finde mig i.

At Alm. Brand skriver, at jeg ikke kan få erstatning for skader, som jeg ved retssagen allerede er blevet tilkendt erstatning for, siger vel sig selv og jeg værdsætter ikke denne uforskammede hentydning om, at jeg skulle være i færd med at forsøge noget sådant.

Jeg har jo netop **ikke** fået erstatning for ødelagt gæstetoilet, badeværelse og råd i bjælker - al den stund, at det ifølge skønsmandens vurdering og Landsrettens afgørelse har været konkluderet, at der **ikke** var sammenhæng mellem malermesterens fejlbehandling og disse skader.
Ligesom **jeg** må tage skønsmandens vurdering og Landsrettens dom til efterretning, mener jeg også, at Alm. Brand må gøre det.

Jeg må til slut opponere mod påstanden om, at jeg på nuværende tidspunkt skulle have frataget Alm. Brand muligheden for besigtigelse / vurdering af skaderne.
En omfattende fotoserie dokumenterer, at mit udsagn er korrekt og dertil forsikringsselskabets mulighed for at besigtige det endnu ikke genskabte badeværelse.
Ligeledes er Alm. Brand blevet tilbudt at møde entreprenøren og undertegnede for en nærmere drøftelse, hvilket selskabet heller ikke har taget imod.

Alle udgifter har været præsenteret for både skønsmand, byret og landsret.
For et hæderligt forsikringsselskab burde det række."

Nævnet har fået forelagt de fotos, klageren har fremlagt i sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Anmeldelse af skade**
Enhver skade eller uheld, der kan medføre erstatningskrav, skal hurtigst muligt anmeldes til politiet.

Undladelse af at efterkomme ovennævnte forskrifter kan få betydning for opklaringen og erstatningen.
…
Forsikringen dækker den direkte skade ved
…
Insekt- og svampeangreb
Skade som følge af angreb af træ- og murødelæggende insekter og svamp, når angrebet er konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør.
Angreb, som kun har indvirkning på det angrebnes udseende, såsom borehuller og misfarvning, betragtes i denne sammenhæng ikke som ødelæggende.
…
Forsikringen dækker ikke
…

Skade forårsaget af råd og rådborebiller.
…
Utæthed i skjulte rør
Utæthed i skjulte rør og skade som følge heraf, samt skade på skjulte el-varmekabler som findes i og under ejendommens bygninger, *dog ikke i drivhuse.*
Ved skjulte rør og el-varmekabler forstås sådanne, der er indstøbt eller skjult under ulv, i kanaler eller krybekældre, i vægge, skunkrum eller lignende, men ikke kedler, beholdere og tanke og ej heller rørene i disse. Endvidere de i jorden liggende rør til vand-, varme-, gas-, olie- og afløbsinstallationer samt el-kabler.

I forbindelse med en dækningsberettiget skade dækkes tillige nødvendige udgifter til opsporing af utætheden samt omkostninger til udbedring og istandsættelse."

Nævnet udtaler:

Ad 1) råd i loftsbjælker:

Nævnet finder på det foreliggende grundlag, at klageren ikke har godtgjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Allerede af den grund kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Ad 2) skade på badeværelse og gæstetoilet:

Selskabet har anført, at forsikringen pr. 1/1 2010 blev ændret til alene at omfatte bygningsbrandforsikring. Klageren har bestridt dette, idet hun gør gældende, at hun var forsikret "med det hele". Nævnet finder det på det foreliggende grundlag godtgjort, at forsikringen pr. 1/1 2010 blev ændret som anført af selskabet. Nævnet bemærker imidlertid, at den tidligere insekt- og svampeskadeforsikringen ikke omfattede "skade forårsaget af råd". Uanset ændringen pr. 1/1 2010 ville der således ikke være dækning for de rådskadede bjælker. Allerede af den grund kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen