877/11

Den 17. oktober 2011 blev i sag nr. 79.524:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxx xxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i GF-Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning for en anmeldt psykisk skade.

Selskabet har afvist kravet med henvisning til, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Den 22/9 2008 modtog selskabet et brev fra klagerens advokat. Af dette brev fremgår bl.a.:

> "Som advokat for Deres forsikringstager, [klageren] skal jeg hermed anmelde en ulykke til Dem, hvor ménet er et psykisk varigt mén.
> Jeg kan indledningsvis oplyse, at sagen også er anmeldt til Arbejdsskadestyrelsen og i øjeblikket verserer ved Ankestyrelsen som en klagesag og at det er afvist, at der er tale om en arbejdsskade.
> Såfremt De finder behov for at modtage en kopi af sagens akter herfra beder jeg Dem have ulejlighed med at kontakte mig.
> For så vidt angår sagens faktuelle oplysninger vedlægger jeg kopi af en udarbejdet ressourceprofil, udskriftsdato 23. maj 2008. På baggrund af ressourceprofilen er [klageren] i fleksjob som køkkenleder ved … Kommune.
> Forud herfor havde [klageren] sideløbende med sit job ved … Kommune ekstra timer som personlig rådgiver for belastede børn, hvilket [klageren] havde en særlig interesse for og var særlig faglig kompetent til at tage sig af.
> I den forbindelse var [klageren] således rådgiver for … som havde diagnosen DAMP, og som var hos familien i perioden 2004 til 2005.
> I december måned ophører samarbejdet, men desuagtet opsøger … familien i marts måned 2006 til trods for, at han har fået besked om ikke at komme mere.

I forbindelse med det seneste besøg piner … familiens hamster til døde, stjæler penge og andre effekter. Denne episode er skelsættende for [klagerens] situation og det gøres gældende, at denne hændelse kan karakteriseres som en ulykke i ulykkesforsikringens forstand med deraf følgende ret til erstatning under den hos Dem tegnede ulykkesforsikring.
Ulykken består mere konkret i, at [klageren] nærmest går i chok og bryder sammen over det passerede og får også efterfølgende stillet diagnosen posttraumatisk stresssyndrom af psykiater ...

Som supplement vedlægger jeg kopi af mit brev af 26. marts 2008 til Arbejdsskadestyrelsen tillige med kopi af de deri nævnte bilag og skal anmode Dem om at bekræfte sagens modtagelse og tage den under behandling."

Efter anmodning fra selskabet udfyldte klageren herefter en skadeanmeldelse, som klagerens advokat sendte til selskabet i begyndelsen af oktober 2008. Af anmeldelsesblanketten fremgår bl.a.:

"Beskrivelse af uheldet

Hvornår skete uheldet?
…dag, den 10/3 - 06 Klokken (0-24) om formiddagen

Hvor skete uheldet? På privatadressen.
…
1. Hvad skete umiddelbart før uheldet?

Dagen før uheldet ser [klager] at … forlader huset ad bagdøren.
…
3. Hvad var den direkte årsag til uheldet?

Chokpåvirkningen da [klagers] søn bryder sammen, og derefter [klageren] selv da hun ser det døde hamster, som hænger i forpoterne, der er maste.

4. Hvori består beskadigelsen?

Psykisk påvirkning."

I psykiatrisk speciallægeerklæring af 3/11 2006 hedder det bl.a.:

"**Aktuelle.**
Skadelidte har været ansat / udpeget som personlig rådgiver for en dreng på omkring 12 år. Det udvikler sig til, at drengen i udstrakt grad opholder sig på skadelidtes bopæl sammen med den øvrige familie og deltager i familiens aktiviteter ved højtider, ferier og festdage. Der opstår tiltagende problemer med at drengen rapser fra hjemmet og benægter disse forhold. Skadelidte opsiger ansættelsesforholdet 23.12.05, men hjemmet bliver alligevel opsøgt af drengen, idet han kommer og går - nogen gange ubemærket. Der foregår tyverier fra hjemmet, som sættes i forbindelse med drengen, og kæledyr findes dræbt på ubehagelig måde (hængt op ved benene). Drengen er generelt ikke efterrettelig i forhold til, at han formenes adgang til ejendommen.
…
Konklusion.

[Klager] har i forbindelse med arbejde, hun var ansat til af … Kommune, været udsat for psykisk belastning som har medført at hun nu lider af PTSD - en alvorlig depressiv belastningsreaktion som kun i let grad er veget for ædikvat psykologisk behandling ved psykolog og egen læge.
Der er belæg for at den beskrevne situation faktisk er årsag til hendes nuværende tilstand, som udover at reducere hendes muligheder på arbejdsmarkedet (specielt med hensyn til at varetage vanskelige børns interesser) også på mere global vis reducerer hendes almene livskvalitet.
Det må antages, at hun ikke havde haft reduktion i livskvalitet eller arbejdskapacitet, hvis hun ikke havde været udsat for beskrevne hændelse. Her foreligger ikke indikationer på at hun har haft lignende psykiske reaktioner tidligere. Ej heller at der er familiær disposition til udvikling af psykisk lidelse i øvrigt.
Her peges på behov for at genoptage psykologisk / psykiatrisk behandling - denne kan næppe medføre væsentlige restitution i forhold til hendes tidligere kapacitet, men anses nødvendig for at undgå yderligere forværring. Den nuværende tilstand anses for at udgøre fare for udbrændthedssyndrom med væsentlig uarbejdsdygtighed til følge i ganske ung alder. De aktuelle symptomer er i sig selv belastende og sygdomsfremkaldende på langt sigt."

I statusattest af 9/3 2008 fra speciallæge i psykiatri hedder det bl.a.:

"**1. Statusbedømmelse på grundlag af patientjournal m.v.**
[Klager] er kendt af mig siden 7. nov. 2006.

Hun har pådraget sig alvorlig belastningsreaktion som følge af sit arbejde med en vanskelig sag i Børne- og Ungeafdelingen, … Kommune.
Sagen er bedømt anderledes andet steds, men hvorom alting er lider hun fortsat af depressiv lidelse med de for PTSD typiske flash-backs i hendes hverdag - specielt, hvis hun i samtale eller sine tanker får berøring med traumerne.
Hun blev ikke selv truet på eget liv el. velfærd, men var vidne til, at hendes børn og hjem var truet, og hun blev i kraft af sit engagement med det barn, som udgjorde truslen, gidsel mellem omsorgen for egne børn og hendes faglige forpligtelse.

Tilstanden har nu været stationær i 3/4 år - under behandling indtil da skete der nogen fremskridt; men hun har fortsat kognitive problemer og stresses ved belastninger ud over den funktion, hun har ved kantinearbejdet."

Ved brev af 16/10 2008 til klagerens advokat afviste selskabet at yde forsikringsdækning.

Ved brev af 11/6 2010 rettede klagerens advokat på ny henvendelse til selskabet. Af dette brev fremgår:

"I ovennævnte sag har De tidligere ved brev af 16. oktober 2008 meddelt, at De ikke kunne anerkende den anmeldte skade som et ulykkestilfælde.

De henviser i Deres afslag til at [klagers] psykiske problemer ikke er forårsaget af en pludselig udefrakommende indvirkning af hendes legeme. Det følger videre, at De ikke finder, at den pågældende hændelse var af en karakter, som kunne udgøre en påvirkning af legemet.

> Som det formentlig er Dem bekendt, har Højesteret ved dom af 22. marts d.å. truffet afgørelse i en lignende sag, hvor en ansat var udsat for et voldeligt overfald af en elev på en institution for adfærdsvanskelige elever.
>
> Det jeg finder afgørende ved denne afgørelse er, at Højesteret udtaler, at også psykiske skader er legemsbeskadigelse, og der er for så vidt angår [klagers] tilfælde ikke i tvivl om, at hun har lidt en psykisk skade, og [klager] har siden overgrebet konsulteret psykiater … i …, der som bekendt tidligere har stillet diagnosen post traumatisk stress reaktion.
> …
> Jeg skal således anmode Dem om at genoptage sagsbehandlingen med henblik på at foretage en revurdering af Deres afslag."

Efter fornyet gennemgang af sagen fastholdt selskabet sin afgørelse ved brev af 28/7 2010 til klagerens advokat.

Ved brev af 30/9 2010 anmodede klagerens advokat igen selskabet om at revurdere sagen. Henvendelsen resulterede dog ikke i ændring af afgørelsen.

Den 8/12 2010 er sagen indbragt for nævnet. Klagerens advokat har i klagebrevet anført:

> "[Klager] gør gældende, at hun har været udsat for en pludselig udefra kommende indvirkning, som påfører en psykisk skade, herunder at den enkelte episode, som mishandling af et hamster til døde, har udløst den psykiske sygdom.
>
> Det gøres således gældende, at der har været tale om et ulykkestilfælde som er omfattet af GF Forsikringsbetingelser.
>
> Min klient ønsker således erstatning for de påførte skader, og i den forbindelse kan jeg oplyse, at sagen p.t. behandles i Ankestyrelsen, idet min klient har klaget over afslag på anerkendelse som arbejdsskade hos Arbejdsskadestyrelsen."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i brev af 20/12 2010 bl.a. anført:

> "Selskabet afviser … hændelsen med den begrundelse, at hændelsen ikke opfylder betingelserne i punkt 40: *En tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefrakommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af legemet til følge.*
>
> Det er vores vurdering, at [klager] ikke var udsat for en hændelse af en karakter, som kunne udgøre en påvirkning af hendes legeme.
>
> Vi har lagt vægt på, at [klager] i situationen ikke var udsat for fare for sit liv eller helbred.
>
> [Klagers] advokat henviser herefter til Højesteretsdommen af 22.03.2010 vedrørende psykisk skade.

Selskabet fastholder afvisning da de psykiske problemer hos [klager] er udløst ved chikane mv. fra en dreng, som hun var ansat som personlig rådgiver for. [Klager] har på intet tidspunkt været udsat for vold eller lignende."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4 Hvilke skader er dækket**

40 Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af legemet til følge."

Nævnet udtaler:

Efter de forsikringsbetingelser, der er gældende for klagerens forsikring, er det en betingelse, at klageren har været udsat for en legemsbeskadigelse.

Efter det oplyste har klageren ikke på noget tidspunkt været udsat for en fysisk skade, men har pådraget sig psykisk skade som følge af hændelsen.

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at antage, at klageren personligt har været i en sådan situation, at der undtagelsesvis er grundlag for at sidestille psykisk skade med fysisk skade, jf. herved Højesterets dom af 22/3 2010.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand