873/11

Den 10. august 2011 blev i sag nr. 79.530:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har anerkendt hans erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld den 21/1 2009.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 6/12 2010, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Kl. 06.00 om morgen, hvor det var meget mørkt, bakker vi ud af vores indkørsel og skal dreje en lille smule rundt for, at kunne køre ligeud af vejen.

Genbo (lidt skråt over for os) har parkeret en stor trailer på tværs uden for sin carport hvor der også ligger en sandbunke.

På grund af at traileren ikke er belyst eller afmærket, kan vi ikke se den og bakker ind i den.

… fra Topdanmark har set på et oversigtkort over skadestedet, og mener ikke, at stedet kan betragtes som et ubelyst område jfr. Færdselsloven § 35, hvorfor hun ikke finder, at den trufne afgørelse er forkert.

Jeg ved ikke hvilket oversigtkort der er blevet set på. Den eneste belysning der er på vores vej er over ved vores indkørsel, som ikke belyser genbo's vej/fortov uden for hans carport.

Vejen er ikke oplyst, så traileren kan iagttages på tilstrækkelig afstand, eller standset eller parkeret på parkeringsplads eller andet afmærket område for parkering.

Jeg vedlægger færdselslovens § 35 og § 36 som oplyser om parkering og standsning i lygtetændingstiden.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

Jeg vil gerne opnå at skylden ikke kommer til at ligge hos mig, men hos modparten, da han ikke har overholdt færdselsreglerne i færdselsloven § 35 og § 36."

Selskabet har i brev af 5/1 2011 til nævnet redegjort for sagsforløbet og sin afgørelse således:

"Som det fremgår af klagers anmeldelse, bakkede han ud af sin egen indkørsel … ovennævnte dato kl. 6.00 morgen i mørke. Overfor klagers indkørsel havde genboen placeret en trailer, der ikke var afmærket eller belyst. Klager overså traileren og påkørte den med sin bils venstre side.

Det er klagers opfattelse, at ejeren af traileren er ansvarlig for påkørslen, da den dels var parkeret uhensigtsmæssig og dels var mørklagt. Det er endvidere klagers opfattelse, at området er uden vejbelysning.

Vi har dels besigtiget uheldstedet og dels gennemgået et oversigtskort over området ved …, og som det fremgår af vedlagte foto, kan det ses, at der er gadelamper flere steder på vejen. Området har derfor været belyst i lygtetændingstiden.

For at kunne pålægge modparten ansvaret for påkørslen kræves det dels, at den holdende trailer har været mørklagt, samt at området omkring den holdende trailer ikke har været oplyst med vejbelysning, og da det må forudsættes, at der har været vejbelysning det aktuelle sted, er derfor vores opfattelse, at vi ikke vil kunne gennemføre et erstatningskrav overfor ejeren af traileren.

Den vedlagte Ankenævnskendelse [AK 64.480] omhandler et tilsvarende uheld med en vej med gadebelysning.

Klager har tegnet en forsikring med fast præmie, men med en selvrisiko på 3236 kr. som er opkrævet i forbindelse med afregning af reparationen på klagers bil på 13.646,88 kr."

Hertil har klageren i brev af 24/1 2011 til nævnet bemærket:

"Det er forkert oplyst, at vi har den opfattelse, at området er uden vejbelysning. Men vejbelysningen på vores vej er ikke tilstrækkelig til oplysning af overbos indkørsel/vej kl. 06.00 om morgenen. Den holdende trailer var mørklagt, samt området omkring den holdende trailer var ikke oplyst. Det er derfor modpartens pligt at sørge for at traileren er oplyst/belyst.

Jeg vedlægger kopi fra almanak, for at vise at det var 'nat' på dette tidspunkt."

Af det vedlagte bilag fremgår, at solen på skadedagen stod op kl. 8.22.

Nævnet har set rids og fotos af skadestedet.

Nævnet udtaler:
Indledningsvis skal oplyses, at et kaskoforsikringsselskab ikke er forpligtet til at føre sag mod modparten eller dennes ansvarsforsikringsselskab.

Det er efter nævnets opfattelse også usikkert, om et sådant krav kan gennemføres.

Da skaden på klagerens bil er betalt i henhold til den tegnede kaskoforsikring, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko i overensstemmelse med forsikringsaftalen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson