880/11

Den 28. november 2011 blev i sag nr. 79.531:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Concordia Forsikring as
Tietgens Alle 112 - 114
5230 Odense M

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bygningsforsikring i Concordia Forsikring as. (Ærø Brand Forsikring as.). Han klager over selskabets behandling af en anmeldt råd- og svampeskade.

Selskabet henviser til, at det har behandlet sagen i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Af klagen, som nævnet har modtaget den 9/12 2010, fremgår:

"Erstatningssag vedrørende svamp/råd i parcelhustag og garagetag.

Hus:
Vores hus er opført i 1985/86. Vores sag starter med, at vi skal have udskiftet sternbrædder på vores tre gavle på vores parcelhus og to gavle på vores garage. Vores tømrer tager brædderne ned og opdager der var råd/svamp i lægterne ca. en halv meter ind på huset. Derefter bliver vores forsikringsselskab Ærø Brand kontaktet og deres taksator … kommer ud og ser på skaden. Han sender prøver ind til Dansk Bygningsanalyse og taksatoren vurderer det er råd.
Som vi læser Dansk Bygningsanalyses svar kan det også være svamp fordi at der står i svaret at slimsvampe ved længerevarende fugtpåvirkning kan udvikle sig til svamp. Ærø Brand vil ikke dække hele skaden, men går ind og dækker en del af skaden (35 timers arbejdsløn).

Garagen:
Vores garagetag skal også have udskiftet sternbrædderne i begge gavle. Taksatoren … ser på garagen og siger at lægterne også er angrebet af svamp og her er han ikke i tvivl om at det er svamp. Men vil ikke dække nogle af udgifterne på garagen da han mener at det er en konstruktionsfejl ved taget, da taget blev lagt i 1986. Undertaget på garagen er plast. Vi mener, at Ærø Brand skal dække hele skaden på garagen fordi de har erkendt der er svamp og vi var i god tro, da vi tegnede forsikringen, da vi opførte vores hus med tilhørende garage.

Hvis Ærø Brand vil forsikre os ved tegning af parcelhusforsikring med tilhørende garage forventer vi også, at når der opstår en svampeskade ydes der fuld erstatning for udbedring af taget.

Ydermere kan vi oplyse at tømrerne også mener der skal ydes fuld erstatning."

Selskabet har i brev af 27/1 2011 til nævnet anført:

"Forsikringstager har her i selskabet tegnet bygningsforsikring incl. anden bygningsbeskadigelse med udvidelse for svamp- og insekt.

Vedr. hovedhus.

I forbindelse med at forsikringstager er i gang med at skifte sternbrædder på udhæng konstaterer tømrerne at der er svamp/råd i lægteenderne.
Vores taksator bliver tilkaldt og udtager en prøve som sendes til Dansk Bygningsanalyse.
Prøven viser at der er tale om råd, men at der også er spor efter slimsvamp. Slimsvamp er en svamp der kan udvikle sig til ægte svamp, hvorfor vores taksator valgte at dække udgiften til udskiftning af lægteenderne. Det blev aftalt at tømrerne skulle bruge 35 timer til udskiftning af lægteenderne, hvilket skulle være vores andel af den samlede udgift.
Udskiftning af sternbrædder der var decideret rådne, skulle forsikringstager selv stå for.
Råd dækkes jf. forsikringsbetingelsernes pkt. E, stk. 1.1.e ikke.

Vedr. garage.

Senere i forløbet blev vores taksator tilkaldt igen, idet man havde konstateret at garagetaget også var angrebet.
Vores taksator kunne konstatere at det her ikke kun var lægteenderne, men også toplægterne der var angrebet/misfarvet.
Taksatoren kunne konstatere at der var lagt en dampspærre (armeret plast) på hele taget - også udover udhænget. Rygningen var ligeledes tæt lukket, ligesom der ikke var udluftningshætter i taget.
Dette betyder at lægterne ikke kan få den nødvendige udluftning, hvilket er årsagen til at der opstår råd/svamp i lægterne.
Denne skade er derfor afvist med henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 4.1.h, hvoraf det fremgår at skade som følge af bla. fejlkonstruktioner er undtaget.

Under henvisning til ovennævnte fastholder vi vor tidligere afgørelse i sagen og imødeser herefter Ankenævnets kendelse."

Herefter har klageren i brev af 14/2 2011 til nævnet bemærket:

"Vedr garagen:

Da det er en garage uden port kunne forsikringsselskabet selv vurdere om der var tale om konstruktionsfejl hvorefter de burde have påtalt det, hvis de ikke ville forsikre garagen. Vi mener stadig, at vi skal have fuld erstatning.

Vores tømmermester har udtalt sig vedrørende sagen. Denne skrivelse vedlægger vi vores brev."

I den vedlagte udtalelse af 13/2 2011 fra tømreren hedder det:

"Jeg tillader hermed at komme med en kommentar til svampeskaden hos [klager]. Sagen starter med at [klager] henvender sig til os med henblik på at skifte sternbrædder på alle gavle på hovedhuset og garagen.
Vi kikker på tingene og indgår en aftale om at skifte disse.

Da vi går i gang med arbejdet, finder vi ud af alle lægteenderne er svært angrebet af råd/svamp.
Det er til stor forundring idet udhænget ikke er lukket tæt underneden, så der skulle være rig mulighed for luft.
Vi tilkalder forsikringen som tager prøver mod råd/svamp. Prøverne viser at der er grobund både for råd og svamp og der aftales at alle lægteenderne skal skiftes på gavlene på hovedhuset så kommer turen til garagen. Hvor vi konstaterer det er noget værre, idet der er tale om både lægteende og de øverste lægter på selve taget, derfor må meget af taget tages af. For at udbedre skaden.

Da vi så taler med Ærø brand om dette mener man at der er tale om en konstruktionsfejl, fordi der lå en dampspærre på hele taget og rygningen var kittet.

Jeg mener som tømrermester at forsikringen skulle have påtalt dette da de forsikrede ejendommen.
En anden ting som jeg hæfter mig ved er at når man skal udbedre en skade skal den vel laves tilbage i samme stil som før.
Forsikringsselskabet ville heller ikke give noget til at erstatte underbrædder i udhæng. Dette burde være en nødvendighed for disse skulle jo brækkes væk for at udskifte lægteenderne."

Efterfølgende har selskabet i brev af 13/9 2011 til nævnet bl.a. anført:

"I henhold til tegningsreglerne på det givne tidspunkt (1/11-1992), blev så nye huse ikke besigtiget ved indtegning."

Som anført af parterne har Dansk Bygningsanalyse modtaget træprøver. På baggrund heraf er der udarbejdet rapport dateret 24/8 2010. Af denne rapport fremgår bl.a.:

"Prøve modtaget den 24.08.2010

Skadestype
Ved mikroskopi af den fremsendte prøve udtaget fra stern/underbrædder/lægter kan vi konstatere, at der er tale om nedbrydning forårsaget af Almindelig Råd. Derudover er der angreb af Slimsvampe *(Myxomycetes).*

Nedbrydningen karakteriseres i forsikringsmæssig henseende som **råd.**
…
Forklaring
Almindelig Råd kan forårsages af flere forskellige svampe - herunder Barksvampe *(Corticiaceae),* Bævresvampe (*Tremellales),* Overfladerådsvampe (specielle mikrosvampe), forskellige brunmuldsvampe m.m. Det er ikke muligt nærmere at specificere typerne.

De optræder typisk på træ, der over en længere årrække udsættes for skiftende op- og nedfugtninger.

Nedbrydninger forårsaget af disse svampe foregår så langsomt, at de i forsikringsmæssig henseende må vurderes som **rådskader.**

Slimsvampe *(Myxomvcetes1* forekommer på træ, der over en periode op- og nedfugtes. De optræder både indvendig og udvendig på konstruktioner som ovenstående og kan vokse frem inden for få dage eller timer - ofte i en ganske anselig størrelse. Slimsvampe kan forekomme i mange former, med små stilkede frugtlegemer på størrelse med et knappenålshoved til centimeter-store, halvkugleformede dannelser, grålige og fyldt med næsten sort pulver. I starten ses de som hvidlige til gule, bløde masser, som langsomt bevæger sig hen over det fugtige træ og kan efterlade sig strengelignende 'krybespor'.

Selv om Slimsvampene ikke i sig selv er trænedbrydende, er de et tegn på, at fugtforholdene er utilfredsstillende. Ved længerevarende fugtpåvirkning vil der være risiko for angreb af trænedbrydende svampe."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4 ANDEN BYGNINGSBESKADIGELSE**

…

FORSIKRINGEN OMFATTER:

4.0 Forsikringen omfatter de bygninger, installationer og bygningstilbehør, der er nævnt i pkt. 2.0-2.9.

4.1 Undtaget:

…

h. skade som følge af overbelastning, fejlkonstruktioner, mangelfuld udførelse eller fejl ved fremstilling eller opførelse af de forsikrede bygninger og installationer eller mangelfuld vedligeholdelse.

…

PUNKT E
SVAMPESKADE- OG INSEKTFORSIKRING

1.0 Forsikringen dækker angreb af træødelæggende svamp og insekter, konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør.

…

1.1 UNDTAGET

…

e. Skade forårsaget af råd eller af tømmersvampens borebille/rådborebille."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen har nævnet følgende bemærkninger:

Hovedhuset

Ifølge forsikringsbetingelserne dækker forsikringen angreb af træødelæggende svampe. Undtaget fra dækningen er bl.a. skade forårsaget af råd.

Det fremgår af rapporten fra Dansk Bygningsanalyse, at der er konstateret Almindelig Råd og Slimsvampe. Råd er som anført direkte undtaget fra forsikringens dækningsområde, og Slimsvampe er ikke i sig selv træødelæggende og dermed ikke omfattet af forsikringen. Det anmeldte forhold er således ikke på nuværende tidspunkt dækningsberettigende. På den baggrund kan nævnet ikke pålægge selskabet at dække mere end de allerede tilbudte 35 arbejdstimer til udskiftning af lægteenderne.

Garagen

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at den anmeldte skade på toplægterne skyldes fejlkonstruktion, og at udgiften til udskiftning af disse derfor er undtaget fra forsikringens dækningsområde. Det bemærkes i den forbindelse, at den forsikrede ejendom efter det oplyste ikke blev besigtiget ved indtegningen. Derimod finder nævnet ikke grund til at antage, at svampeskaden i udhænget er opstået eller forværret som følge af fejlkonstruktionen. Selskabet skal derfor bekoste udskiftning af lægteenderne og udhængsbrædderne på garagen.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Concordia Forsikring as, skal betale for udskiftning af lægteender og udhængsbrædder på garagen.

Klageren får ikke medhold i resten af klagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand