878/11

Den 31. oktober 2011 blev i sag nr. 79.532:

xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Runa Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Runa Forsikring A/S. Han klager over selskabets afslag på forsikringsdækning for en stjålet iPhone. Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren har udvist grov uagtsomhed.

Af klagerens skadesanmeldelse fremgår det bl.a.:

> "Beskrives så udførligt som muligt
> Tyveriet i et boligkompleks med 20 lejemål. Jeg og en ven sad i gården og snakkede. På et tidspunkt skal jeg tisse og min taske med min iPhone i står på en stol ved siden af mig. Ca. 12.05 går jeg ind til … for at forrette min nødtørft. Hvad jeg ikke ved er at … bagefter går ind for at ordne frokost. Og fra 12.05 - 12.10 sker tyveriet fra min taske."

Selskabet har i brev til klageren af 13/7 2010 bl.a. anført følgende:

> "Vi har modtaget din anmeldelse af tyveriet sket d. 27.06.10 og vender hermed tilbage.
>
> I den anledning skal vi henvise til dækningsskemaet i forsikringsbetingelserne vedrørende simpelt tyveri.
>
> Det fremgår her at forsikringen ikke dækker tyveri, når den sikrede har udvist grov uagtsomhed.
>
> Det fremgår af din anmeldelse at du har efterladt din taske med iPhone i gården imens du er gået på toilettet og at din ven efterfølgende også har forladt gården. Det at efterlade så værdifulde genstande uden opsyn, finder vi groft uagtsomt. I øvrigt finder vi, at det havde været muligt at medtage tingene uden større besvær.
>
> På baggrund af ovenstående kan vi ikke tilbyde erstatning for det anmeldte tyveri."

Klageren har i brev af 25/7 2010 til selskabet heroverfor bl.a. bemærket:

"Undertegnede klager hermed over afgørelsen.
Jeg lægger vægt på at jeg ikke har udvist grov uagtsomhed da jeg ikke har efterladt tasken uden opsyn idet min ven sad der og jeg naturligvis går ud fra at han bliver siddende, da der ydermere ifølge ham kun gik 10 til 20 sekunder fra han kom ind til jeg gik ud må der nærmere være tale om et uforudsigeligt hændeligt uheld end grov uagtsomhed. Med hensyn til at tage tasken med forekommer det temmelig ulogisk da min ven jo sidder der og det tilmed foregår i et lukket gård miljø hvor der sjældent kommer andre end dem der bor der."

Selskabet har i brev af 20/12 2010 til nævnet bl.a. anført følgende:

"Vores medlem anmeldte til os, at han den 27. juni 2010 havde fået stjålet sin iPhone. Vores medlem anførte i sin anmeldelse, at han havde siddet i en gård tilhørende en ejendom med ca. 20 lejemål og havde snakket med sin ven. På et tidspunkt forlod vores medlem gården for at gå på toilettet. Han efterlod sin taske indeholdende en iPhone.

Vores medlem anførte tillige i sin anmeldelse, at hans ven derefter forlod gården, da han ville gå ind og lave frokost. Ifølge vores medlems skadeanmeldelse stod hans taske indeholdende hans iPhone herefter ubevogtet i gården fra kl. 12:05 - 12:10. Da vores medlem kom tilbage til gården, var iPhonen blevet stjålet fra hans taske.

Vi afviste den 13. juli 2010 at yde dækning til det anmeldte tyveri. Vi fandt, at vores medlem havde handlet groft uagtsomt, da han havde efterladt en taske indeholdende værdier på et offentligt sted, da han uden besvær kunne have taget tasken med sig. Vi vedlagde til denne afvisning en kopi af AK 67.545.

Konklusion:
Det fremgår af forsikringsvilkårenes dækningsskemas kolonne om simpelt tyveri, at et sådant ikke er dækket, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.

Vi må fastholde, at vi finder, at vores medlem handlede groft uagtsomt, da han efterlod sin taske indeholdende en iPhone i en gård tilhørende 20 lejemål, da han uden besvær kunne have taget denne med sig eller have sikret sig, at hans ven ville passe på denne.

Vores medlem anfører i sin klage, at der alene gik 10-20 sekunder fra hans ven kom ind til vores medlem gik ud igen. Vi må dog lægge vores medlems første forklaring til grund, hvorefter tasken befandt sig alene i gården i ca. 5 minutter. Vores medlem anfører tillige, at der er tale om et lukket gårdmiljø. Hertil bemærkes, at vores medlem anmeldte, at der er tale om en gård tilhørende 20 forskellige lejemål, hvorfor et større antal forskellige personer allerede af den grund har adgang hertil.

Vi må således fastholde, at vi har været berettigede til at afvise dækning af det anmeldte tyveri med henvisning til, at vores medlem har handlet groft uagtsomt, da han uden problemer kunne have taget tasken med sig eller have bedt sin ven passe på denne."

Klageren har i brev af 5/1 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Runa forsikring hævder iPhonen var uden opsyn i 5 minutter. Det er ikke tilfældet idet jeg bad min ven passe på den og der fra jeg hørte ham komme ind til jeg var ude gik max. 20 sekunder. Det bekræftes af min ven.

Jeg fastholder at der er tale om et lukket gårdmiljø idet langt de fleste der bor der er ældre mennesker som vi sjældent ser, og den eneste der benytter gården er min ven på 68 år.
Jeg fastholder derfor mit krav til Runa forsikring om at erstatte min iPhone."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**4.7 Tyveri.**
…
Forsikringen dækker ikke
…
5. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at nævnet må lægge klagerens første fremstilling af det passerede til grund og således må bortse fra hans senere oplysning om, at tasken med hans iPhone maksimalt var uden opsyn i 20 sekunder.

Under sit toiletbesøg efterlod klageren tasken med sin iPhone i gården til sit boligkompleks, selv om han uden nogen vanskelighed kunne have taget tasken med sig. Nævnet finder, at klageren herved har handlet groft uagtsomt, og at tyveriet derfor ikke er forsikringsdækket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen