877/11

Den 17. oktober 2011 blev i sag nr. 79.537:

xxx xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxx xx xxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt efter et anmeldt tyveri af en taske med indhold.

Selskabet har behandlet tyveriet som simpelt tyveri og har som konsekvens heraf afvist at dække en kontantbeholdning på 10.000 €.

Af klagen, som nævnet har modtaget den 10/12 2010, fremgår:

> "Skaden er anmeldt telefonisk mandag 3. maj til Alm. Brand og som røveri til Politiet natten til søndag. Politiet oplyste dog efter at have forsikret sig om, at jeg var ok, at de ikke kunne gøre noget for mig, at jeg skulle ringe og anmelde sagen om mandagen. Jeg ringede først til politiet efter at jeg var kommet hjem, idet jeg havde ringet til min kæreste for at hente mig på … Station.
>
> Den 5. maj forklarede jeg nærmere, hvad der var passeret … og … station i min skrivelse til Alm. Brand/…, hvis afgørelsen om, at overgrebet natten til 2. maj var et simpelt tyveri, synes at bygge på, at jeg blundede mellem lufthavns stationen og … station. Det er korrekt. Jeg sad med min bagage herunder min computertaske ved siden af mig med hånden over den og hånden på min computertaske. I forbindelse med det meget postyr og de mange mennesker, der kom ind på … station er jeg helt klar og nærværende. Derfor er jeg, også - som jeg prøver altid at være - venlig overfor det menneske, der skal have sin bagage over mig i bagageholderen. Jeg rejser mig og træder væk fra min bagage og bliver muligvis skubbet lidt længere væk end jeg gerne vil. Da jeg sætter mig for at få min bagage opdager jeg, at min computertaske er væk og ser en mand der er på vej til at stige af toget fra ryggen og opfatter at det er ham der har taget bagagen i nettet. Det viser sig at være forkert etc. (Se kopi af min e-mail vedhæftet som bilag …)

Dette er et røveri i min optik. Ganske vist bliver jeg kun skubbet og lokket væk fra at holde min computertaske fast i hånden. Jeg bliver ikke slået ned eller udsat for direkte gammeldags vold. Jeg bliver narret og skubbet og udsat for antageligvis et godt udtænkt røveri, der er timet præcist og præcist koordineret. Et røveri der både har en afledningsmanøvre, en maskering og en flugtvej for de implicerede.

Det er sat ind præcist så forbryderne kan komme væk med deres bytte og sikre sig mod pågribelse eller sikre sig mod afsløring.

Jeg begik muligvis en fejl ved ikke at være steget af på … station og være løbet efter den, der havde min computertaske og som sandsynligvis var på vej op ad trappen sammen med den jeg havde pågrebet med den forkerte computertaske. Måske havde jeg fanget tyven og måske var jeg så blevet slået ned Jeg havde så måske mistet resten af min bagage. Måske var jeg bare hysterisk og min computertaske var blevet skubbet på gulvet i postyret. Det var de tanker, som myldrede gennem mit hoved. I alt fald var jeg i chok måske re traumatiseret. Chokket sidder stadig i kroppen og var yderst aktivt i forbindelse med min telefoniske anmeldelse mandag morgen. Jeg kan derfor ikke udelukke, at jeg har beskrevet begivenhederne omkring røveriet natten til søndag mangelfuldt og måske været noget uklar over den fysiske overlast/tvang jeg følte mig udsat for i det øjeblik computertasken blev mig frarøvet. Den slags glemmer man helst - ja skaber helst en slags forglemmelses lomme omkring.

Jeg ved ikke om ankenævnet vil give mig medhold at jeg skal have de stjålne penge erstattet. Men det er også vigtigt for mig at få fastslået at jeg ikke sov på vagten, men blev udsat for et snedigt udtænkt røveri, der dog havde det positive ved sig at jeg ikke led andet end psykisk overlast.

Det er notorisk forkert, at jeg opdagede at min computertaske var forsvundet da jeg vågnede. Det er vigtig for mig at få fastslået at begivenhedsforløbet var et andet.

Jeg synes ikke det er ærefuldt at sove sig fra 10 000 Eur. At blive dem franarret-berøvet er lidt mindre skamfuldt. Det sker trods alt i masser af 'roskildebank-sager'. Og i sådanne sager har jeg 'såmænd' mistet mere end 75000 kr."

Selskabet har i brev af 19/1 2011 til nævnet redegjort for sagsforløbet og sin afgørelse således:

"**Sagens forløb**
Klageren anmelder den 3. maj 2010, at han har været udsat for et tyveri den 2. maj 2010 i toget mellem … Lufthavn og … Klageren oplyser, at han er faldet i søvn og da han vågner på … Station, er tasken væk.

Tasken indeholder blandt andet pc, 10.000 Euro, chefhæfte, adapter, bog, lommeregner, briller, cigaretetui.

Klageren klager over afgørelsen og mener der er tale om røveri - jf. klageren bilag …, hvor forklaringen ikke stemmer overens med forklaringen ved anmeldelsen til selskabet og politiet.

Selskabet fastholder afvisningen, med henvisning til klagerens første forklaring.

Sagens afgørelse

Ved anmeldelsen oplyser klager, at han har lagt en pc-taske og rygsæk på sædet, ved siden af sig, i toget. Han falder i søvn og da han vågner, er den væk.

Vi har modtaget politiets anmeldelsesrapport - **bilag ...** Her står

Forurettede (klageren) oplyste, at han satte sig ind i toget og lagde sin bagage lige ved siden af sig.
Forurettede formoder, at han havde slumret under togturen.
Forurettede opdagede tyveriet, da han vågnede og skulle af på … Station. Her skreg forurettede voldsomt op og løb citat: grædende rundt.
…

Politiet har noteret det som 'tasketyveri'.

Tyveriet er anmeldt til politiet skriftligt den 2. maj 2010 om morgen.

Selskabet behandler og opgøre erstatningen som simpelt tyveri jf. betingelsernes dækningsskema, kolonne D, Simpelt tyveri. Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.

Ved simpelt tyveri dækker forsikringen ikke tyveri af kontanter.
…
I henhold til klagerens første forklaring, som er enslydende med forklaringen til politiet, har klageren ikke bemærket tyveriet i gerningsøjeblikket, men først da klageren vågner. Der har ikke været anvendt vold eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold ved tyveriet.

Konklusion
Klageren er kommet med flere forklaringer om hændelsesforløbet, men jf. Nævnets tidligere praksis, har vi tager udgangspunkt i klagerens første forklaring til selskabet, som er enslydende med forklaringen til politiet.

Første forklaring er, at hans pc-taske og rygsæk var væk, da han vågnede op i toget. Tasken og rygsækken var stillet på sædet ved siden af ham. Klageren har sovet / blundet, da tyveriet sker, hvorfor klageren ikke har bemærket tyveriet i gerningsøjeblikket. Selskabet har derfor behandlet og erstattet det skete tyveri efter bestemmelserne for simpelt tyveri."

Efterfølgende er parterne kommet med yderligere bemærkninger i breve til nævnet.

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår, at forsikringen dækker bl.a. simpelt tyveri (punkt D) samt røveri, overfald m.v. (punkt E). Ved simpelt tyveri forstås bl.a. "Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale". Forsikringen dækker ikke simpelt tyveri af bl.a. penge. Under punkt E er det anført, at forsikringen dækker "Tyveri, der sker åbenlyst, og som sikrede eller andre tilstedeværende bemærker i gerningsøjeblikket, og hvor der med det samme bliver gjort opmærksom på tyveriet ved at råbe op".

Endvidere dækkes "Tyveri, der sker ved anvendelse af vold eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold" samt "Andre skader på forsikrede genstande, der sker på grund af overfald på sikrede personer". Punkt E indeholder ikke en bestemmelse, der undtager dækning af penge.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har lagt klagerens første fremstilling af det passerede til grund for afgørelsen. Herefter finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har henført tyveriet til bestemmelsen om simpelt tyveri, og at det som følge heraf har afvist at dække kontantbeholdningen.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand