878/11

Den 31. oktober 2011 blev i sag nr. 79.538:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Chartis Europe S.A.
Kalvebod Brygge 45
1560 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede er omfattet af en kollektiv ulykkesforsikring med tandskadedækning i Chartis Europe S.A. Han klager over, at selskabet har afvist at dække en tandskade, der er opstået i forbindelse med tygning/spisning.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at det ikke er sandsynliggjort, at tandskaden er forårsaget af et uventet fremmedlegeme i maden.

Forud for sagens indbringelse for nævnet er sagen på selskabets vegne behandlet af SOS International a/s.

Af klagerens skadeanmeldelse af 1/7 2010 fremgår bl.a.:

"**4. Ulykken**
Hvornår skete ulykken? Dato 28/6 Kl. 12:45
…
Hvordan skete ulykken? Ved spisning af frokost, sandsynligvis tygning af rugbrød.

Hvad er årsagen til ulykken? Under tygning."

Af tandlægeerklæring dateret 8/7 2010 fremgår bl.a., at der skete skade på tanden +6 i forbindelse med, at klageren "spiste frokost på arb. pladsen og tyggede i noget".

Ved brev af 29/7 2010 anmodede SOS International a/s klageren om en detaljeret beskrivelse af, hvad han spiste (spørgsmål 1). Samtidig blev han anmodet om at redegøre nærmere for, hvad der - efter hans mening - var årsagen til uheldet (spørgsmål 2). SOS International a/s opfordrede ham desuden til at komme med yderligere kommentarer til det skete (spørgsmål 3).

Klageren besvarede henvendelsen ved brev af 11/8 2010 til SOS International a/s. Af dette brev fremgår:

> "Jeg skal herved give følgende oplysninger, i henhold til deres brev af 29.07.10
>
> 1. Jeg spiste min almindelige frokost som bestod af salat, pålæg, brød.
> 2. Jeg kan ikke give en decideret årsag, men blot konstatere, at efter jeg havde spist havde jeg en fornemmelse af, at der var knækket noget af min kindtand. Den fornemmelse kunne jeg føle og - mærke resten af dagen. Næste dag tog jeg kontakt til min tandlæge. Min tandlæge havde ferie den pågældende uge, og da jeg ikke havde ondt, aftalte jeg med klinikken at jeg kom i ugen efter.
>
> Ved tandlægebesøget blev det konstateret at der var knækket et stykke af min tand.
>
> Jeg kan oplyse, at det er første gang jeg har oplevet at knække en tand, ligesom jeg kan oplyse af jeg har en generelt god sundhed i mine tænder, idet jeg ikke har fået lavet væsentlige tandbehandlinger gennem en årrække.
>
> Yderligere oplysninger om min tandsundhed kan indhentes hos min tandlæge."

På baggrund af sagens oplysninger afviste SOS International a/s at anerkende skaden som dækningsberettigende, hvilket blev meddelt klageren ved brev af 20/8 2010.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, som SOS International a/s imidlertid fastholdt ved brev af 31/8 2010 til klageren.

Af erklæring af 10/9 2010 fra klagerens tandlæge fremgår:

> "Vedr.
> Tandskade +6.
>
> [Klager] går regelmæssigt til tandlæge, og har fine sunde tænder, som sjældent kræver behandling. Den 10/5-2010 blev der lavet en mindre plastreparation af kindtanden +6 s.f.a. mindre tandtab (fraktur). Den 8/7-2010 henvendte [klager] sig med tanden +6 igen, da der i forbindelse med en frokost på arbejdspladsen, var et eller andet hårdt i maden, som forårsagede, at der knækkede et større hjørne af tanden +6 (det d-o cusp). Denne skade har intet med det tidligere reparerede at gøre. +6 er herefter bygget akut op med en plastfyldning,

men denne vil ikke kunne holde i længden, så den endelige behandling vil være at forsyne +6 med en krone."

Den 10/12 2010 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"**2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
…
At selskabet yder erstatning jf. den fremsendte redegørelse og overslag til krone, af min tandlæge, samt dækning af midlertidig plastfyldning kr. 1.005,-."

I en vedlagt redegørelse har klageren bl.a. anført:

"Forløbet er at jeg indtager min frokost som normalt, og består af salat, pålæg, brød.

Under spisningen mærker jeg en skuren/knasen i tænderne da jeg tygger min mad. Jeg har en fornemmelse af der skete et eller andet, men spiser min mad færdig. Efterfølgende mærker jeg at der er noget galt ved min tand.

Det er min fornemmelse at skaden sker ved, at jeg tygger på noget hårdt, som kan være en lille sten, kerne, eller andet hårdt som ikke skal være i min mad under normale omstændigheder.

Det skal pointeres at maden ikke bestod af noget specielt hårdt, hvorfor jeg ikke skulle forvente eller foretage særlige iagttagelser, som skulle medføre at min tand skulle kunne knække. Brødet som jeg husker det, var en alm. bolle, som jeg spiste til salaten.

Ved efterfølgende konsultation hos min tandlæge bliver jeg bekendt med, at der er knækket et stykke af min kindtand, og tandlægens råd er som den bedste løsning, at der etableres en krone.

Jeg bemærker, at jeg normalvis aldrig har problemer med mine tænder, ligesom det er første gang jeg har knækket en tand.
…
Det bekræfter mig i, at selskabet foretager en forkert bedømmelse ved at afvise skaden, idet jeg må påstå, at når mine tænder er så sunde som de kan være, og at jeg altid har gået regelmæssigt til tandlæge, ikke skulle lide af specielle sårbare tænder, hvorfor jeg under normale omstændigheder burde kunne spise en frokost af ovennævnte art.

Derfor ønskes denne sag anket.

Jeg skal endvidere henlede opmærksomheden på forsikringsbetingelserne § 16 som lyder 'Ved tyggeskade forstås en tandskade, forårsaget af et uventet fremmed legeme i form af en hård genstand' - men det fremgår ikke af policen, at det pågældende fremmed legeme skal fremvises som bevismateriale, men at det må forventes at den pågældende skade sker som følge af et hårdt fremmed legeme.

Og her må det forudsættes under henvisning til policens formulering, at der blot skal være tale om en tyggeskade. Til yderligere dokumentation af dette kan jeg selvfølgelig fremskaffe vidner som jeg spiste frokost sammen med.

Jeg vedlægger endvidere kopi af tidligere ankeafgørelse nr. 52.729 fra 23.10.2000 som omhandler samme sagsforløb og hvor klager har fået medhold i ankenævnet.

Jeg skal ligeledes gøre opmærksom på at jeg er bekendt med at en eller flere af mine kolleger har opnået erstatning af samme type skade, uden at der er stillet krav til bevisførelse.

Hvis det ønskes kan jeg oplyse navne, men af hensyn til deres behandlings- og erstatningsforløb ønsker jeg i første omgang blot at give denne oplysning, idet forsikringsselskabet må være i besiddelse af oplysninger som burde kunne bekræfte dette.

Og jeg håber da ikke at denne sag er udtryk for utilsigtet særbehandling af min sag."

Selskabet har i brev af 4/2 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**KONKLUSION:**
I anmeldelsen, tandlægeerklæringen samt 2. svar, beskrives der ikke på noget tidspunkt, at der skulle være tale om en fremmed genstand i maden.

Vi må derfor lægge disse oplysninger til grund og fastholder, at der ikke er tale om et fremmedlegeme i maden, hvorfor tandskaden ikke er omfattet af ulykkesforsikringens tyggeskadedækning."

Efterfølgende er klageren og selskabet kommet med yderligere bemærkninger i breve til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**16. Tyggeskade**
I det omfang forsikrede ikke har ret til godtgørelse af udgifterne fra anden side, eksempelvis den offentlige sygesikring, sygeforsikring eller arbejdsskadeforsikring, dækkes rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling, der er en direkte følge af en tyggeskade.

Ved tyggeskade forstås en tandskade, forårsaget af en uventet fremmed hård genstand i fødevarer."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at tandskaden er forårsaget af "en uventet fremmed hård genstand" i maden. Skaden er derfor ikke dækningsberettigende, og nævnet kan følgelig ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning som sket.

5. 79.538

Herefter

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen