873/11

Den 10. august 2011 blev i sag nr. 79.541:

xxxxxx xxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Otto Mønsteds Plads 11
1563 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring med privatansvarsdækning i Nykredit Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at dække en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har afvist at yde erstatning med henvisning til, at der er tale om en hændelig skade.

Den 25/8 2010 modtog selskabet en elektronisk skadeanmeldelse fra klageren. Af anmeldelsen fremgår bl.a.:

> "**Skadedato:** 25-08-2010
> **Skadetidspunkt:** 12.30
> **Hvordan skete skaden?:** ved svampetur i … sidder kammerat og bestemmer svampe og har lagt sine briller på et stykke afsavet grantræ. Jeg kommer med en svamp og intetanende placerer jeg min fod på stubben og ødelægger herved kammeratens briller. et glas er beskadiget og stellet bukket.
> **Hvem mener du er skyld i skaden og hvorfor?:** jeg er skyld i det fordi jeg ikke ser mig for."

Ved brev af 9/9 2010 til skadelidte afviste selskabet at dække skaden.

Den 16/9 2010 modtog selskabet et brev fra skadelidte. Af dette brev fremgår:

> "Under henvisning til ovennævnte brev, må jeg herved konstatere, at jeg er uenig i Deres konklusion , at der skulle være tale om en 'hændelig skade' for hvilken Deres forsikringstager - [klager] ikke skulle være erstatningsansvarlig.

Denne vurdering af sagen beror muligvis på en ufuldstændig beskrivelse af sagens fakta, som jeg herved skal uddybe:

[Klager] og jeg er ofte på svampetur sammen. Vores arbejdsdeling er normalt den, at [klager] finder svampene, og at jeg bestemmer dem ud fra medbragte svampebøger. Dette sker ved, at jeg sætter mig på en gren, en stub eller noget andet, der er hævet over jorden. Jeg lægger så normalt brillerne ved siden af mig på grenen, hvor jeg sidder eller på noget andet i siddehøjde - umiddelbart ved siden af mig. Derimod lægger jeg aldrig brillerne direkte på jorden.

Ved den konkrete lejlighed lagde jeg briller og taske på en stub ved siden af den, jeg sad på.. Stubbens skæreflade var vel 20-30 cm over jordhøjde. [Klager] kom så hen til mig med en svamp og satte sin fod på mine briller.

[Klager] ved altså, at jeg altid tager mine briller af og lægger dem umiddelbart ved siden af mig, når jeg læser i svampebøgerne. Når han så alligevel ikke tager sig i agt for mine briller, når han stiller sig hen ved siden af mig, mens jeg læser, kan man ikke betragte ham som 'intetanende'. Tværtimod har han handlet uagtsomt i den situation.

Hans uagtsomhed forstærkes derved, at han ikke blot har gået i skovbunden, men foretaget en usædvanlige handling, at træde op på en forholdsvis høj stub ved siden af mig. Han burde da i særlig grad have taget sig i agt og set sig for - og ville ved den mindste agtpågivenhed have set brillerne og tasken, der var placeret dér.

På denne baggrund mener jeg klart, at han har handlet culpøst - at han derved er erstatningsansvarlig , og at Nykredit derfor er forpligtet til at dække mit tab.

Såfremt De fortsat mener, at der er tale om et hændeligt uheld, bedes De oplyse, hvem vi kan indbringe Deres afgørelse for."

Selskabet fastholdt sin afgørelse ved brev af 26/11 2010 til skadelidte.

Den 10/12 2010 har klageren indbragt sagen for nævnet med påstand om, at selskabet skal dække den anmeldte skade. Til støtte herfor har han henvist til sagens bilag.

Selskabet har i brev af 17/2 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**Vores vurdering**
Formålet med turen i skoven var svampeplukning.

Det er efter vores vurdering på ingen måde en unormal eller uagtsom handling, at man hviler sin fod på en træstub i skoven, mens man gør holdt.

Selv om vores forsikringstager måtte vide, at hans ven altid tager sine briller af for at kunne læse i sine svampebøger, mener vi ikke, at vores forsikringstager har en forpligtelse til at have styr på, hvor vennen lægger sine briller.

Vi mener ikke, at vores forsikringstager har udvist uagtsomhed, og at skaden er hændelig forvoldt. Der pålægges ikke erstatningsansvar for hændelige skader."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**17 Privatansvar.**
Denne forsikring dækker i de tilfælde, hvor en sikret pådrager sig et juridisk erstatningsansvar for skader på personer eller ting forvoldt i forsikringstiden.
…
Efter dansk ret er man normalt juridisk ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade. Denne hovedregel står ikke skrevet i nogen lov, men er opstået gennem mere end 200 års retspraksis. Er skadevolderen uden skyld i skaden, kaldes den hændelig, og for hændelig skade er man ikke erstatningsansvarlig. Derfor må skadelidte i en sådan situation selv bære tabet.
…
17.1 Forsikringen dækker de sikredes ansvar,
17.1.1 som privatpersoner,"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at skaden på brillerne må karakteriseres som hændelig. Klageren er således ikke erstatningsansvarlig, og nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække skaden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson