880/11

Den 28. november 2011 blev i sag nr. 79.549:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxx xx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at dække anmeldte skader på en kloakledning.

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet per kulance tilbudt at dække 20 % af udbedringsudgifterne. Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning med henvisning til, at kloakledningen har udtjent sin levetid, og at forholdet derfor er undtaget fra forsikringens dækningsområde.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 12/12 2010, fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...**
…
Codan nægter at betale èn eneste krone til denne skade - på trods af at der er tale om 'udvidet rørskade', hvor det er specificeret, at forsikringen dækker rør og stikledninger.
Codans påstand er, at kloakrørene er forældede, da huset er fra 1934, Men det ved Codan jo allerede ved indgåelse af forsikringsaftalen, hvorfor vi ikke kan acceptere denne forklaring. Se vedlagte korrespondance: Brev fra kloakfirmaet … og email fra kloakmester … til Codan, hvor … gør gældende, at det er uhørt, at Codan nægter at dække skaden helt eller delvist.
Hvis Codan på forhånd har besluttet at de ikke vil betale noget til huse over en vis alder, har de ikke ret til at udstede forsikringspolicer - eller tage penge for dem. Når Codan tegner forsikringen, får de jo oplysninger om husets alder m.v. og har dermed pligt til TYDELIGT AT GØRE OPMÆRKSOM PÅ AT DE INTET VIL BETALE I TILFÆLDE AF SKADE EFTER AT HUSET HAR PASSERET DEN KRITISKE ALDER - OG NATURLIGVIS OPHØRE MED AT OPKRÆVE PRÆMIE. Så længe de opkræver præmie tror forsikringstagere naturligvis at de er behørigt forsikret. Hvor ellers forsikre sig, endsige betale præmie?
Denne sag kompliceres ved at Codan samarbejder med Ældre Sagen og derved fremstår

'guldrandet' overfor Ældre Sagens medlemmer. Medlemmerne tror sig forsikret på et falsk grundlag.
Hvis Codan/ÆldreSagen i et samarbejde tilbyder forsikringer, som intet er værd, men kun koster de ældre penge, er vi ude i det, som Kloakmester … jvnf. sin mail til Codan betegner 'bedrageriafdelingen'.
Vi føler os i den grad snydt, når vi i god tro betaler præmie år efter år til Codan, hvorefter Codan fralægger sig ethvert ansvar. Sammenlagt har vi betalt over kr. 150.000 i de forløbne 14 år. Et beløb, som i en pensionsordning ville kunne være investeret med stor fordel. Nu er pengene tabt og dertil skal lægges ca. kr. 50.000 til reparation af kloakken. Vi taler om et samlet tab på omkring kr. 300.000,- på denne fake-forsikring. Vi mener at Ældre Sagen har et stort ansvar i denne sag. Codan og Ældre Sagen har samarbejdet i 20 år, men hvis dette samarbejde kun indebærer at Ældre Sagens medlemmer ikke er reelt forsikrede, bør det være indlysende, at samarbejdet skal ophøre.
Ældresagens ledelse mener selv at der er fordele for de ældre forbundet med samarbejdet med Codan. Men denne fordel begrænser sig vist til at Codan tilbagebetaler 10 % i årlig bonus, hvis medlemmerne ikke har anmeldt nogen skade i det forløbne år. En ordning, som er totalt uden risiko for Codan og totalt værdiløs for medlemmerne af Ældre Sagen, hvis de alligevel ikke er forsikret. Se korrespondance med Ældre Sagen.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Vi ønsker naturligvis at Codan opfører sig som et normalt forsikringsselskab og erstatter skaden helt eller delvist."

Selskabet har i brev af 7/1 2010 til nævnet anført:

"D. 10.11.2010 modtager vi en besked om, at der er mistanke om brud på kloakken på forsikringstagers ejendom.

Efterfølgende modtager vi fra forsikringstagers reparatør en række fotos, der viser store revnedannelser/korrosion i kloakledningen, der stammer fra husets opførelse i 1934.

Med henvisning til punkt 1 i Fællesbestemmelser har vi meddelt forsikringstageren, at skader, der skyldes alder og slid er undtaget fra dækning.

Vi har gennemgået sagen på ny, men finder fortsat, at nærværende skade, korrosion af kloakledningen, alene består i, at ledningen har udlevet sin levetid, og at den derfor er omfattet af undtagelsesbestemmelsen vedrørende alder og slid.

Vi skal imidlertid efter sagens konkrete omstændigheder acceptere at afholde 20 % af udbedringsudgifterne, anslået til ca. 30.000 kr. ekskl. moms jf. herved levetidstabeller fra Forsikring og Pension."

Hertil har klageren i brev af 25/1 2011 til nævnet bemærket:

"Vi konstaterer, at Codan nu tilbyder at betale 20 % af rørskaden, som nu er udbedret af Kloakfirmaet …, ... Fakturaen lyder på kr. 31.000,-.

I 1996 skiftede jeg forsikringsselskab til Codan i forbindelse med mit medlemskab af Ældresagen. Det viste sig, at Ældresagen og Codan havde et samarbejde og at Codan tilbød 'KerneKundeRabat' på 10 % af den samlede præmie. Forudsætningen var, at man samlede alle sine forsikringer hos Codan.

I tillid til at Ældresagen vidste hvad de gjorde, meldte jeg mig til Codans KerneKunde ordning og fik alle vore forsikringer samlet dér. Deres forsikringsagent overtalte mig til at tegne særskilt rørskadeforsikring, og da denne aftale blev indgået, var der absolut ingen anmærkninger eller forbehold. Vi troede os derfor 100 % forsikret.

I Codans afvisning af skaden henholder de sig til at huset er fra 1934, men den del af kloakken, som er faldet sammen er faktisk anlagt i 1961 - i forbindelse med ændring fra septiktank til kobling til kloakledning. Desuden fik jeg nogle år senere udskiftet en del af stikledningen fra huset og hen til den nye installation, så Codans beskyldning om at systemet er fra 1934, eller ikke er behørigt vedligeholdt, forstår jeg slet ikke. Jeg er aldrig før blevet gjort opmærksom på den bestemmelse, der fritager Codan for erstatningspligt pga. alder og slid. Når Codan accepterer at forsikre et hus fra 1934, anbefaler speciel rørskadeforsikring og tager sig godt betalt i form af præmie, er Codan jo vidende om husets alder og burde derfor på forhånd afvise at tegne udvidet rørskadeforsikring. Det er bondefangeri at tegne forsikringer, som Codan på forhånd ved de ikke vil honorere. Især når Codan fremstår som et 'guldrandet' forsikringsselskab qua sit 20-årige samarbejde med Ældresagen. Vores kloakmester går et skridt videre og betegner det 'bedrageri' og vi tvivler også på om det er lovligt at tage penge fra folk, som handler i god tro.

Vi kan således ikke acceptere at Codan kun tilbyder at betale 20 % af udgiften. Og sagen kompliceres ydermere derved, at der som følge af rørskaden er sket en underminering af huset i det ene hjørne. En skade som firmaet …, …, skal udbedre - en ekstra omkostning på ca. kr. 30.000,-. Dette arbejde går i gang torsdag d. 27. januar. Vi er i tvivl om hvorvidt Codan bør afholde denne udgift også?"

I forlængelse heraf har klagerens svigersøn i brev af 23/2 2011 til nævnet anført:

"I øjeblikket kører Codan en salgskampagne overfor medlemmer af Ældre Sagen, hvori der bl.a. under punktet HUSFORSIKRING står:

30 % regel, da vi belønner vores kunder, der passer på deres hus. Det betyder, at hvis du får en skade, vil du få fuld erstatning, såfremt værdien af dit hus ikke er forringet med mere end 30 % inden skaden. Andre forsikringsselskaber afskriver over tid pga. alder, uanset hvor god stand huset er i. (se vedlagte fotokopi af udsnit af Codans brochure)

Der er her tale om misinformation i højeste potens og set i forhold til den verserende sag, er det lodret løgn. De skriver jo implicit at Codan *ikke* afskriver over tid.

Jeg har i går henvendt mig til Ældre Sagens direktør via email - og vedlægger kopi af min mail. Codan og Ældre Sagen har samarbejdet i ca. 20 år - et samarbejde som øjensynligt kun er til Codans fordel, idet man kynisk udnytter de ældres tillid Ældre Sagen. Se kopi.

Vi mener at Ældre Sagens medlemmer burde advares imod Codans misinformation og udnyttelse og forstår ganske simpelt ikke hvorfor Ældre Sagen tillader, at deres medlemmer bliver ført bag lyset. Vores egen kloakmesters udsagn om at Codans opførsel henhører under 'bedrageriafdelingen' kan jeg fuldt tilslutte mig.

[Klageren] har nu betalt for sætningsskaden i forbindelse med rørskaden - en regning på i alt kr. 40.500,- samt for selve rørskaden kr. 31.000. I alt kr. 70.500,-.

Det, der gør denne sag så alvorlig, er, at Ældre Sagen bliver betragtet som en interesseorganisation af medlemmerne. Medlemmerne har derfor stor tillid til de tilbud, som frem-

kommer via Ældre Sagen og [klageren] er da også blevet lokket over i Codan af et tidligere lignende tilbud fra Codan tilbage i 1996.

Hvis [klageren]-sagen er en blandt mange, nærmer vi os kriminelle forhold og må overveje en politianmeldelse. Så er det bevidst kynisk udnyttelse af de ældre, fordi Codan ved de ældre har penge i friværdi og pensioner og samtidig stort set aldrig klager."

Herefter har selskabet i brev af 14/3 2011 til nævnet anført:

"Idet forsikringstageren i sit brev anfører, at '*...der som følge af rørskaden er sket en undermining af huset i det ene hjørne.'* har vores chefkonsulent d. 04.02. besigtiget ejendommen, og fik ved denne lejlighed oplyst, at … har udført boreprøver ved fundamentet d. 03.02.

Indledningsvis skal vi bemærke, at forsikringstageren har fået udarbejdet tilstandsrapport for ejendommen, og rapporten indeholder bemærkninger om revner i ejendommens sydøstlige hjørne. Forholdet har fået karakteren UN. Køberen har angiveligt ønsket forholdet nærmere undersøgt, hvilket er baggrunden for boreprøverne.

Vores chefkonsulent kunne ved sin besigtigelse konstatere, at der var en sætningsrevne ved gavlen og vindue samt flere mindre revner på facader specielt over vinduer. Han vurderede, at revnerne var af ældre dato, idet der var udført reparationer af dem i form af spartling og oppudsning. Han fandt derfor på baggrund af sin besigtigelse ingen sammenhæng mellem rørskaden og revnerne i bygningen.

Han har efterfølgende været i kontakt med … fra …, og har herved fået oplyst, at ejendommen er funderet på bæredygtig bund med en funderingsdybde af 70 cm. Ved den geotekniske undersøgelse er der konstateret 2 forhold, der kan være af betydning for sætningerne i ejendommen:

- tidligere bevoksning tæt på bygningen (under fundament er der registreret rodrester)
- udvaskning af partikler som følge af opgravning af septiktank ved overgang til kloakering (der har herved skullet graves i min. 1,5 meters dybde), udvaskning til utæt kloak, og /eller omlægning af gammel ledning.

… var af den opfattelse, at skaderne var af ældre dato, hvilket således er i overensstemmelse med vores chefkonsulents vurdering. Denne bemærker ligeledes, at de lunker i haven, forsikringstageren har observeret i forbindelse med den anmeldte rørskade, ligger 20-25 meter fra ejendommen.

Ud fra undersøgelserne og observationerne på stedet finder vi det derfor ikke godtgjort, at der er årsagssammenhæng mellem rørskaden og sætningerne i ejendommen.

For så vidt angår rørskaden og kloakrørets stand finder chefkonsulenten, at kloakledningen har udtjent sin levetid. Dette begrunder han med følgende:

- der er konstateret 13 skader fordelt på hele ledningens længde svarende til mere end 1 skade pr. 2 m
- flere af skaderne bærer præg af sammentrykninger/eroderinger i siderne af rørene
- ved alle brud er der indtrængning af rødder, hvilket indikerer, at ledningen har ligget i et område med tæt beplantning
- den nederste del af ledningen ligger i et fugtigt område, hvilket begrænser ledningens levetid

Chefkonsulenten vurderer, at ledningen har været udtjent i en årrække. Ifølge F&P's levetidstabel har en betonledning ved almindelig vedligehold/moderat miljø en levetid på ca. 55 år. Ligger ledningen i udsat miljø, som han vurderer at den aktuelle ledning gør, er levetiden 30 år. Vi tager til efterretning, at ledningen er lagt i 1961 - og beklager, at vi tidligere har gjort gældende at den stammer fra husets opførelse. Men ledningen må stadig på baggrund af de konkrete observationer på stedet og med en alder på 50 år anses for at have udtjent sin levetid. Som anført i vores brev af 7. januar har vi kulancemæssigt tilbudt at afholde 20 % af udbedringsomkostningerne vedrørende kloakrøret, hvilket tilbud naturligvis fortsat står ved magt.

Vi vedlægger Bygningsrapport vedrørende besigtigelsen d. 04.02. samt mail af 18.02. på baggrund af kontakten til ..."

Efterfølgende er klagerens svigersøn i brev af 21/3 2011 til nævnet kommet med yderligere kommentarer til sagen. I forbindelse hermed har han bl.a. anført, at "Vi anerkender, at sætningsskaden ikke har noget at gøre med kloakskaden".

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder diverse fotos af de omhandlede kloakrør.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Stikledningsdækning**
(Gælder kun, hvis det fremgår af Deres police)

Hvilke skader er dækket?
1. Stikledningsdækningen omfatter:
Reparationer og udgifter til opsporing af utætheder i vand-, varme-, olie- og gasrør samt brud på afløbsledninger og brud/kortslutning i el-kabler efter forudgående aftale med Codan.

Direkte skade på bygninger og haveanlæg som følge af dækningsberettiget skade på vand-, gas-, olie- og afløbsledninger samt el-kabler, når skaden konstateres samtidig med reparation af ledningerne.
…
Fællesbestemmelser
Generelt

1. Det er en forudsætning for dækning, at den opståede skade og følgeskade ikke skyldes:
Fejlkonstruktion, fejlmontering eller anden fejl ved fremstillingen eller udførelsen, som forsikrede har eller burde have kendskab til. (Undtagelsen gælder dog ikke for Udvidet Svampedækning).

Alder, slid eller mangelfuld vedligeholdelse.
…
Opgørelse af erstatning
…

18. Nyværdierstatning
Erstatningen efter nyværdi udgør det beløb, det umiddelbart efter skaden vil koste at reparere eller genopføre det beskadigede med gængs byggemåde og på samme sted.

Erstatningen kan dog ikke baseres på dyrere byggematerialer end de beskadigede eller på byggematerialer eller byggemetoder, der ikke er almindeligt anvendte på skadetidspunktet.

Beskadigelse af kosmetisk art samt farveforskelle mellem det erstattede og de resterende genstande erstattes ikke.

19. Fradrag for værdiforringelse
Der foretages fradrag for værdiforringelse, hvis værdien af det beskadigede p.g.a. slid, ælde eller andre individuelle omstændigheder er forringet med mere end 30 % af nyværdien på skadetidspunktet.

Ved vurdering heraf indgår bl.a. forholdet mellem genstandens alder og dens formodede levetid efter de vejledende regler i SKAFOR's vejledning 318, som kan rekvireres på Codans regionskontorer."

Nævnet udtaler:

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet tilbudt at dække 20 % af udbedringsudgifterne.

På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke bevist, at klageren i henhold til de gældende forsikringsbetingelser har krav på erstatning i videre omfang end allerede tilbudt af selskabet. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse. Det, som klageren og hans svigersøn i øvrigt har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand