878/11

Den 31. oktober 2011 blev i sag nr. 79.558:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren havde pensionsaftale i Nordea Pension. Hun klager over størrelsen af de af selskabet udbetalte ydelser. Det fremgår af sagen, at klageren i november 1990 underskrev en begæring med ønske om risikoforsikring med dødsfaldsdækning indtil den 1/12 2010 på 500.000 kr. samt to børnepensioner på 25.000 kr. til hvert barn årligt indtil barnets 24. år. Klageren underskrev i samme forbindelse en begæring om en livsbetinget livsforsikring (pensionsopsparing). Da klageren den 1/12 2010 ikke var afgået ved døden, udbetalte selskabet til klageren 16.626 kr. i bonus for perioden fra den 1/12 2009 til den 1/12 2010 fra risikoforsikringen.

Det er klagerens opfattelse, at hun har oprettet en pensionsopsparing, og hun ønsker at få udbetalt pengene fra denne; subsidiært at få tilbagebetalt den indbetalte præmie. Selskabet har afvist klagerens krav med henvisning til, at den livsbetingede livsforsikring (pensionsopsparing) kun blev oprettet af skattemæssige hensyn, mens selskabet færdigbehandlede hendes helbredsmæssige oplysninger med henblik på tegning af risikoforsikringen med dødsfaldsdækning, og at risikoforsikringen med klagerens accept i april 1991 afløste den livsbetingede livsforsikring.

Klageren har til klageskemaet vedlagt en beskrivelse af hændelsesforløbet, hvori det bl.a. hedder:

"Vi flyttede alle vore forsikringer til Tryg i 1990, hvor vi nytegnede dem. Assurandør …, syntes at jeg skulle have en lille rentepension(ratepension) til at forsøde min pensionisttilværelse med.
Vi blev enige om at lave en kombinationsforsikring bestående af en kapitalforsikring og en renteforsikring. Kapitalforsikring (Livsforsikring) hvor der skulle være et beløb på kr. 500 000 til min mand samt et beløb til vore børn på kr. 25 000 pr. barn i tilfælde af død. (børnene var på det tidspunkt 5 og 8 år)
Jeg har haft meningitis som barn, så derfor skulle der foretages en lægeundersøgelse og den skulle godkendes af Tryg. Vi modtog et brev hvor vi fik oplyst, at forsikringen var godkendt, og vi skulle endeligt passe på dette brev, da det havde betydning ved policen udløb.
Vi fik samtidig en prognose fra Tryg, hvor meget de forventede den var værd i 2010 når pensionsalderen opnås.
Nu var dagen så kommet, hvor jeg skulle have min ratepension udbetalt, da jeg blev pensionist i 2010, men nej - vi har ikke en sådan forsikring hos Tryg, men kun den ovenfornævnte forsikring altså en kapitalforsikring (jeg opfatter det kun som en livsforsikring) hos Nordea Pension. Denne forsikring er der en bonus på kr.16626 - afgift til staten på 6640,- Udbetaling til mig på kr. 9986,- til udb.1 dec. 2010
Jeg ved ikke hvad der er sket med vores rentepension (ratepension), men det mest underlige er, at der ikke har været noget i vejen med opkrævningen af den årlige præmie til rentepensionen (ratepensionen). Vi har godt nok ikke modtaget nogen prognoser på, hvor meget den er steget i værdi de enkelte år, men da renten er svingende forventede vi, at det finder Tryg nok ud af, når den skal udbetales, det er jo et stort selskab. … Vi har aldrig modtaget en ny police hvorpå det fremgår at rentepensionen (ratepension) er udgået af vores kombinationsforsikring men med den årlige opkrævning har vi troet på, at vi stadigvæk havde denne forsikring, vi har trods alt indbetalt kr. 2671,71 i 1990 stigende til 3554,73 i 2008 med indbetalingerne i 20 år. De er også indberettet til Told/Skat med skattekode 1 og 3.
Da vi modtager opkrævningen for 2009 er beløbet nu kr. 11168,42 men nu er der ingen rentepension, nu er der KUN en kapitalforsikring (livsforsikring) børnene er nu blevet så gamle 25 og 28 år, at der ingen dækning er til dem, men forsikringen stiger stadigvæk. …
Jeg spurgte udbetalingschefen …, hun postulerer at vi har ændret forsikringen i 1990, det har jeg fortalt, at vi ikke har, da den blev nytegnet i 1990, så fik jeg en mail efter 14 dage, at den var ændret i 1990, det forstår jeg ikke, da jeg ikke var kunde hos dem på det pågældende tidspunkt, så ønskede jeg, at se mine indbetalinger fra de foregående år altså før 1990, dem har jeg aldrig modtaget/set."

Selskabet har i brev af 10/1 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"[Klager] mener at have oprettet en pensionsopsparing i Nordea Liv & Pension, der skulle komme til udbetaling 1. december 2010.

Redegørelse
[Klager] underskrev den 26. november 1990 en begæring, hvor hun ønskede en dækning ved dødsfald på 500.000 kr., hvis hun døde inden den 1. december 2010, samt to børnepensioner på 25.000 kr. til hvert barn årligt indtil barnets 24. år (Bilag …). Da forsikringen ikke helbredsmæssigt kunne antages inden udgangen af 1990 og for at sikre [klager] et skattemæssigt fradrag allerede samme år underskrev [klager] samtidig en begæring om en midlertidig livsbetinget livsforsikring, der kunne oprettes uden helbredsoplysninger (Bilag …). Af denne begæring fremgår det:

'Såfremt indkomne helbredsoplysninger giver mulighed herfor, accepterer jeg, at den livsbetingede livsforsikring overføres til en forsikring, som den primært begærede med de begrænsninger, helbredsoplysningerne eventuelt måttet give anledning til.'

Hensigten var således, at forsikringen skulle ændres til en forsikring med den primært begærede dækning ved dødsfald, samt børnepensioner, og [klager] har ved sin underskrift erklæret sig indforstået hermed, og oprettelsen af den livsbetingede livsforsikring skete af skattemæssige hensyn.

I februar 1991 sendes den midlertidige police på den livsbetingede livsforsikring til [klager]. Af forbrevet til policen fremgår det, at når 'primært begærede forsikring er antaget, vil de modtage en ny police' (Bilag …).

I april 1991 er helbredsvurderingen afsluttet, og der sendes er brev/tilbud til [klager], hvor det fremgår, at hun tilbydes den ønskede forsikring, dog med en klausul. [Klager] accepterer dette ved sin underskrift af 22. april 1991 (Bilag …).

I juni 1991 sendes den endelige police med de ønskede dækninger (Bilag …). Af forbrevet fremgår det, at [klager] bedes læse policen og sikre sig, at den er i overensstemmelse med hendes ønske.

Herudover har [klager] løbende modtaget pensionsoversigter fra Nordea Liv & Pension, hvor dækningerne fremgår tydeligt, dvs. en engangsudbetaling, hvis forsikrede dør inden den 1. december 2010, samt en årlig udbetaling fra forsikredes død og indtil børnenes 24. år. To eksempler på pensionsoversigter er vedlagt (Bilag …). Yderligere har [klager] også modtaget Årsoversigter siden 2008. Et eksempel er vedlagt (Bilag …).

Nordea Liv & Pension har ved [klagers] tidligere henvendelser redegjort for sagens sammenhæng i mail af 15. november 2010 (Bilag …) og brev til [klagers] advokat af 3. december 2010 (Bilag …).

Konklusion
Det er på denne baggrund Nordea Liv & Pensions opfattelse, at [klager] ikke kan være i tvivl om, at der ikke er tale om en pensionsopsparing, men risikodækninger, som udbetales ved hendes død, idet hun på tegningstidspunktet har fået udførlig information om, at den livsbetingede livsforsikring var midlertidig, ligesom hun i forsikringstiden løbende har fået information, i form af pensionsoversigter og årsoversigter, som viser, hvilke dækninger hun har.

Beløbet på 16.626 kr. før afgift, der kommer til udbetaling på udløbstidspunktet, er bonus for perioden 1. december 2009 til 1. december 2010."

Klageren har i brev af 25/1 2011 til nævnet heroverfor til dette bl.a. bemærket:

"Jeg sagde til assurandøren, at jeg ikke ville betale så meget for en forsikring (jeg har en hos Skandia, som jeg indbetalte til dec. hvert år). Assurandøren pointerede at det også var en pensionsordning, så havde jeg lidt ekstra at gøre godt med, når den tid kom."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke af klageren bevist, at hun har aftalt en pensionsopsparing i selskabet.

Henset til indholdet af policen og de oversigter, klageren løbende har modtaget fra selskabet, hvoraf det klart fremgår, at der er tale om en risikoforsikring med dødsfaldsdækning, finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen