874/11

Den 24. august 2011 blev i sag nr. 79.560:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xxxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring i Trekroner Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en beskadiget bil.

Det fremgår af sagen, at klageren i sin bil påkørte et træ, hvorefter der opstod skade på bilens frontparti.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren har fremkaldt skaden forsætligt.

Af klageskemaet[1b] fremgår det bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Ulykken skete den 17.10.10 ca. ved kl. 20. Jeg var på besøg i H. for at besøge mine børn. Det var ca. ved 19-tiden. Så kom mig og min kone op at skændes på grund af børn, så jeg blev irriteret og forlader min kones hjem. Det sker ved kl. ca. 19.30. Jeg kørte ca. 4-5 km på landevejen, der fik jeg det dårligt med svimmelhed og så kørte jeg ind i et træ. Jeg var bevidstløs 2-5 min.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil gerne have at de udbetaler mine penge, fordi jeg ikke ser mig selv skyldig i noget, og så siger de at de ikke vil betale fordi de siger, at jeg er skyldig i ulykken, fordi de siger at jeg kørte ind i træ 2 gange, men det passer ikke."

Selskabet har i brev af 3/1 2011[2+2A] heroverfor bl.a. anført:

2. 79.560

"Forsikringstageren anmeldte d. 18.10.2010 telefonisk, at han d. 16.10. havde påkørt et træ. Efterfølgende modtager vi en skriftlig anmeldelse, hvori han oplyser, at han mistede herredømmet over bilen, da han fik det dårligt.

Vi har modtaget kopi af politirapport. Heraf fremgår, at skaderne på bilen samt træet ikke svarer til hinanden, forstået på den måde at der var flere skader på bilen - i hele kølerhjelmens bredde - end selve træets bredde/flade. Ligeledes anføres, at der på uheldsstedet blev forefundet et ca. 10 meter langt vådt spor af olie og kølervæske på kørebanen efter bilen, ligesom der sås flere hjulspor i græsset efter bilen.

Det fremgår endvidere af rapporten, at uheldet blev anmeldt af en person, der bor i umiddelbar nærhed af uheldsstedet. Han har overfor politiet forklaret, at han på skadetidspunktet hørte et voldsomt brag ude fra vejen. Han gik ud i haven i retning mod vejen og *'Han hørte og så nu ud fra bilens lyskegler, at bilen bakkede tilbage på vejen med hjulspin, hvorefter bilen kørte mod træet igen. - Dette gentog sig 3-4 gange.'*

Anmelderen har videre forklaret, at han *'herefter ikke var i tvivl om, at der var tale om forsætlig påkørsel.'*

Videre fremgår det af afhøringsrapporten, at *'Herefter registrerede han, at en anden bil kom til stede, og derefter 2 mænd, som talte et østeuropæisk sprog sammen, muligvis polsk.*
Det var som om de 2 mænd herefter gik og ordnede et eller andet, nærmest rumsterede med et eller andet, hvorefter det lød som om 'de handlede/sluttede af' på en eller anden måde.
Herefter kørte den tilkomne bil.'

Efter modtagelsen af denne politirapport har vi anmodet DanCrash om at besigtige bilen, og undersøge skaderne.

DanCrash konkluderer følgende:
'Bilen er kørt med relativ ringe hastighed, 15 - 20 km/t, ad flere gange ind i træet. Dette begrundes i
- *spor på stedet (kørespor på vej og i rabat/grøft)*
- *oliepøle samt spor, der er forårsaget af bilen med motoren i gang*
- *skaderne på bilen.'*

Vi skal henvise til rapporten fra DanCrash i sin helhed.

På dette grundlag har vi i brev af 07.12. meddelt forsikringstageren, at vi ikke kan anerkende skaden som dækningsberettigende.

I forbindelse med nærværende klage har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse, jf. herved punkt 1.3.5 i forsikringsbetingelserne for Kaskodækning.

For fuldstændighedens skyld skal vi oplyse, at bilens speedometer viste 193.000 km, da vi besigtigede bilen. Ifølge forrige ejer havde bilen kørt 265.000 km, da forsikringstageren overtog den pr. 21.09.2010.

Endelig skal vi bemærke, at sagen p.t. efterforskes af politiet."

Af forsikringsbetingelserne[10] fremgår det bl.a.:

3. 79.560

"**1. Hvad omfatter Kaskodækningen?**
1.1 Kaskodækningen omfatter
skader på bilen, herunder tyveri og røveri, dog bortset fra, hvad der er nævnt i punkt 1.3
…
1.3 Kaskoforsikringen dækker ikke
...
5. skader, som forvoldes med vilje, eller som skyldes grov uagtsomhed."

Nævnet har i forbindelse med sagens behandling bl.a. modtaget politirapport og rapport fra DanCrash.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson