876/11

Den 21. september 2011 blev i sag nr. 79.568:

xxxxx xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren mener at have tegnet forsikring for to vandscootere i Codan Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for tyveri af to vandscootere fra en opbevaringshal.

Klageren har anmeldt, at han mellem den 15/5 og den 16/5 2010 fik stjålet to vandscootere. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er indgået nogen forsikringsaftale.

Klagerens advokat har i klageskrivelse af 14/12 2010 anført:

> "Som advokat for [klageren] skal jeg hermed påklage den af Codan Forsikring meddelte afgørelse af 2/8 2010. Kopi af afgørelse vedlægges som bilag ..
>
> Min klient erhvervede 2 vandscootere af mærket RXT-X samt RXP-X den 15/8 2008. Samtidig hermed erhvervedes en dobbelttrailer til brug for opbevaring og transport af vandscooterne. Kopi af faktura vedlægges som bilag ..
>
> Ved mail af 16/5 2010 sendte min klient en anmodning til Codan Forsikring med anmodning om tegning af forsikring på de erhvervede både og traileren. Der blev ligeledes fremsendt kopi af registreringsbevis for begge vandscootere. Kopi af e-mail samt registreringsbeviser vedlægges som bilag ..
>
> Modtagelse af ovennævnte henvendelse blev bekræftet ved e-mail af 2/7 2008 af Codan Forsikring v/ B. … Det skal til nævnets orientering oplyses, at B. har været min klients løbende kontaktperson og assurandør.

Min klient modtog imidlertid aldrig en police på trods af løbende rykkere herfor telefonisk, til møder mv.

Den 15/5 -16/5 2009 skete der et tyveri fra min klients opbevaringshal beliggende …, hvor de omhandlede vandscootere blev stjålet. Kopi af anmeldelseskvittering vedlægges som bilag ..

Som følge heraf fremsendte min klient klagebrev af 13/7 2009 til Codan Forsikring, der vedlægges som bilag ..

Ved e-mail af 16/9 2009 meddelte assurandør B., at han vil have en opgørelse over erstatningen, således at erstatningen kunne blive opgjort. E-mailen fremlægges som bilag ..

Ved udateret e-mail sendte min klient e-mail til B., hvor erstatningen blev opgjort til i alt kr. 234.015,00 inkl. moms. E-mailen vedlægges som bilag .. Herefter og da man ikke hørte noget fra Codan Forsikring sendte min klient en rykker ved e-mail af 17/1 2010, vedlagt som bilag .., hvilket blev besvaret ved e-mail af 18/1 2010, vedlagt som bilag .., med indholdet: *'Du hører snarest nærmere jeg går videre med sagen.'*

Afdelingsleder T. var overordnet kontaktperson i sagen, i hvilken forbindelse B. fra Codan Forsikring fremsendte intern e-mail af 7/4 2010 til sin kollega … cc til min klient, vedlagt som bilag .. hvor han udtrykte at være uforstående overfor, at der ikke var blevet taget hånd om min klients erstatningskrav.

Den 24/6 2010 fremsendte min klients kollega L. e-mail til Codan v/ B., vedlagt som bilag .., hvor Codan blev anmodet om at bekræfte, at erstatningssagerne vedrørende vandscootere fortsat eksisterede hos Codan, hvilket blev bekræftet ved e-mail af 24/6 2010 fra B. til L., vedlagt som bilag ..

Da Codan efter ovennævnte forløb mod forventning og på trods af gentagen omtale af de pågældende scootere valgte at afvise erstatningen bad min klient v/ L. om at modtage en afvisning på skrift ved e-mail af 12/8 2010 vedlagt som bilag .., hvilket skete i form af vedlagte bilag 1 til nærværende brev.

Undertegnede fik herefter overdraget sagen og fremsendte brev af 20/9 2010 til Codan Forsikring v/ T. samt i kopi til B.s leder E.. Kopi af brevene vedlægges som bilag ..

Codan fastholdte herefter ved e-mail af 28/10 2010, vedlagt som bilag .., at der ikke efter deres opfattelse har været tegnet forsikring på de 2 vandscootere.

Undertegnede fremsendte afslutningsvis e-mail af 1/11 2010, vedlagt som bilag .. hvor det blev pointeret, at min klient som forbruger havde sørget for at meddele Codan, at han ville tegne forsikring på bådene straks efter købet af disse. Codan valgte imidlertid ikke at svare på sidstnævnte e-mail, hvorfor nærværende klagesag er nødvendig.

Jeg skal på vegne af min klient fastholde, at der er tegnet forsikring på de 2 vandscootere, hvilket ovennævnte sagsforløb bekræfter og beder nævnet tage stilling hertil, herunder pålægge Codan Forsikring at erstatte de bestjålede vandscootere."

Selskabet har i brev af 7/1 2011 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Kunden havde tidligere tegnet forsikring for vandscootere i Alm. Brand, men kontaktede d. 02.07.2008 assurandør B. med henblik på at tegne forsikring for vandscootere i Codan. Vandscooterne er efterfølgende i maj 2009 blevet stjålet.

Idet der er tale om en særlig risiko, har assurandøren ikke bemyndigelse til at tegne en sådan forsikring, hvorfor det skulle undersøges internt i Codan, om anmodningen kunne imødekommes.

Imidlertid er der aldrig indgået en forsikringsaftale vedrørende kundens vandscootere, idet vi ikke ønskede at indtegne denne risiko.

Vi skal beklage, at overvejelserne herom har trukket ud, men kunden har været bekendt med, at der ikke var indgået nogen aftale. I den forbindelse kan vi oplyse, at assurandøren ca. en uge før tyveriet kontaktede kunden og ved denne lejlighed pointerede, at vandscooterne ikke var forsikret i Codan. Kunden fortalte i denne sammenhæng, at han selv havde foretaget en sikringsløsning, idet han havde lukket traileren med vandscooterne inde i et hjørne med en stor knækstyret rendegraver, således at det ville være umuligt at stjæle den.

Kunden har således på skadetidspunktet haft fuldt kendskab til, at der ikke var etableret forsikring for de pågældende vandscootere i Codan, og kan således i konsekvens heraf heller ikke have en forventning om forsikringsdækning i tilfælde af skader.

Vi må således fastholde vores afgørelse i sagen, idet vi som anført ikke kunne tilbyde at afdække denne risiko. Vi skal beklage det lange forløb, som imidlertid skyldes assurandørens forsøg på, at få underwritingafdelingens accept af risikoen, hvilket altså ikke kunne imødekommes."

Til dette har klagerens advokat i brev af 31/1 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis skal jeg gøre opmærksom på en tastefejl i mit brev af 14/12 2010, da der af 3. afsnit fremgår, at min klients første anmodning om forsikring til Codan var 16/5 2010. Her menes naturligvis 16/5 2008.

Codan skriver, at min klient havde foretaget egen sikringsløsning af bådene med en knækstyret rendegraver, og at han derfor havde kendskab til, at der ikke var etableret forsikringsdækning. Dette må jeg på vegne af min klient blankt afvise, da min klient undervejs i hele forløbet er blevet orienteret om at bådene var forsikret, hvilket de i sagen fremlagte e-mails også bekræfter.

At min klient forsøgte at sørge for behørig lås af bådene burde ligeledes være i Codans interesse, da dette vel er ønskeligt for alle parter, hvilken omstændighed derfor ej heller kan tages til udtryk for, at min klient har været indforstået med den af Codan påståede manglende dækning.

I relation til bemærkningerne om, at assurandør B. ikke kunne tegne denne type forsikringer, skal det blot bemærkes, at der er tale om et forbrugerforhold, og at det derfor påhviler Codan at sikre sig, at der er klarhed omkring aftaler der indgås med forbrugere, i dette tilfælde min klient. Endvidere må det være Codan der bærer risikoen for egne medarbejdere og dermed de dispositioner, som B. har foretaget sig.

I forbindelse med overgang af alle min klients erhvervsengagementer til Codan blev min klient stillet til udsigt og lovet, at forholdene omkring bådene var i orden. Dette grundet den

lange tids korrespondance og rykkere fra min klient om manglende svar på utallige henvendelser.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at forhandleren af bådene, … kan bekræfte, at netop denne type forsikringer tegnes af Codan i stor stil og blot ved fremsendelse af en e-mail. Codan opfordres derfor til at oplyse hvorfor man set i lyset af, at der er tale om sædvanlige forsikringer, ikke i dette tilfælde mener dels at der er indgået en aftale om forsikringsdækning samt dernæst hvorfor man nu mener ikke at ville dække denne risiko."

Selskabet har i brev af 2/3 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Vi anerkender modtagelsen af jeres brev af 1. februar bilagt brev af 31. januar fra adv. fm.
…
Vi har gennemgået dette og forelagt det for assurandør B. Han fastholder imidlertid, at han ca. en uge før tyveriet fandt sted havde meddelt forsikringstageren at der ikke var etableret nogen forsikring for vandscooterne og dermed ikke nogen forsikringsdækning.

Det var i denne sammenhæng, at forsikringstageren oplyste om, at han havde spærret for adgangen til vandscooterne ved hjælp af en rendegraver.

Assurandøren pointerer endvidere, at han ikke har opsagt forsikringen for forsikringstagerens tidligere vandscootere - disse var forsikret i Alm. Brand. Dette selskab har imidlertid os bekendt afvist at tegne forsikring for de nye vandscootere."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er tegnet forsikring for de to vandscootere. Nævnet kan der for ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning. Dette udelukker dog ikke, at en nærmere bevisførelse om assurandørens handlemåde kan føre til et andet resultat.

Selskabets afgørelse kan derfor ikke kritiseres.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann
udskriften bekræftes

Henning Jønsson