878/11

Den 31. oktober 2011 blev i sag nr. 79.569:

xxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har Husforsikring med udvidet dækning i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for frostskader. Klageren har anmeldt, at der som følge af frost er smuldret 70 mursten i det sydvendte murværk på hendes ejendom. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skaden ikke er dækningsberettiget.

Af klageskemaet fremgår det bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Vi har efter vinteren 2009/2010, den 30. marts 2010, konstateret, at der er sket skade på vores murværk to steder mod syd. Fagfolk siger, at der er tale om skade forårsaget af utætheder i murværket, hvorved fugt er trængt ind i murværket og vind og vejr derfor har fået nogle mursten til at revne/smuldre. Skaden har vist sig derved, at ca. 72 mursten er smuldret/revnet i de to nævnte områder af murværket.
Vi er af den opfattelse, at forsikringen dækker dette forhold.

Topdanmark har anført, at der foreligger en frostsprængning, og at en sådan ikke er dækket. Topdanmark har henvist til side 10, punkt 3 i det blå felt, hvoraf det skulle fremgå, at skaden ikke er dækket.

Vi mener, skaden er omfattet af udvidet dækning, jf. punk 11, side 13, hvor det fremgår: 'Udvidet dækning Ved andre skader, der ikke ellers er nævnt som dækket eller ikke dækket i dækningsskemaet dækker forsikringen følgende:...vand der trænger ind i bygningen, og som ikke er en følge af sky*- eller tøbrud*.'
Vi mener samtidig ikke, at vores skade er nævnt som dækket eller ikke dækket i dækningsskemaet, hvorfor den udvidede dækning kan aktualiseres. Se endvidere bilag …, hvoraf det fremgår, at vi er dækket af udvidet dækning.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Vi vil opnå, at Topdanmark dækker alle udgifterne (arbejdsløn + materialer) i forbindelse med udskiftning af murstenene."

Selskabet har i brev af 25/1 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Hvad omhandler klagen**
Klager har tegnet Husforsikring i Topdanmark og klager over, at vi ikke kan udbetale erstatning for ca. 70 mursten, som smuldrer på grund af frostsprængning. Den anmeldte skade er blevet afvist, da der ikke er tale om en dækningsberettigende skade i henhold til klagers vilkår for forsikringen.

Sådan har vi behandlet sagen
Klager ringede ind den 28. juni 2010 og oplyste, at der var skade på deres murværk, da nogle af murstenene var frostsprængte. Klager oplyste, at skadedatoen var den 28. marts 2010. Skaden blev afvist telefonisk, da der ikke var tale om en dækningsberettigende skade i henhold til vilkårene.

Lidt over en uge efter (den 7. juli 2010) modtog vi en skriftlig anmeldelse fra klager, hvor samme forhold blev anmeldt på ny. Det fremgik af denne skadeanmeldelse, at der var skade på murværk to steder mod syd. Ifølge klager havde fagfolk udtalt, at der var tale om en frostskade, som havde fået ca. 70 mursten til at smuldre. I denne anmeldelse blev skadedatoen oplyst til at være den 30. marts 2010.

Den 8. juli 2010 ringede en af vores medarbejdere til klager og oplyste, at skaden ikke var dækningsberettigende. Da klager var utilfreds med denne afvisning, blev den fulgt op af et skriftligt brev samme dag, hvor afvisningen blev fastholdt.

Den 4. august 2010 modtog vi en klage over afvisningen. Klagen blev besvaret den 10. august 2010, hvor afvisningen af skaden blev fastholdt.

Vi hørte derefter intet fra klager, før sagen blev indbragt for Ankenævnet.

Hvad dækker forsikringen
Ifølge punkt 17.3 i vilkårene dækker forsikringen frostsprængning af bygningens indvendige røranlæg, der tilfører bygningen vand og varme, samt indvendige installationer hertil. Forsikringen dækker dog ikke frostsprængning i utilstrækkeligt opvarmede lokaler, medmindre årsagen er tilfældigt svigtende varmeforsyning.

Ifølge punkt 17.6 dækker forsikringen anden pludselig skade. Ved anden pludselig skade skal skadevirkningen være øjeblikkelig og uventet. Den skete skadevirkning skal være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum. Anden pludselig skade er kun skader, der ikke er nævnt som dækket eller ikke dækket under punkt 17.1 - 17.5.

Klager har også tegnet udvidet dækning jf. punkt 17.11 i vilkårene. Den udvidede dækning dækker andre skader, der ikke er nævnt som dækket eller ikke dækket i dækningsskemaet. Forsikringen dækker bl.a. vand der trænger ind i bygningen, og som ikke er en følge af sky- eller tøbrud. Forsikringen dækker dog ikke årsagen til vandskaden.

Vi fastholder vores afgørelse
Vi skal fastholde, at der ikke er tale om en dækningsberettigende skade i henhold til vilkårene for forsikringen.

Som det fremgår af punkt 17.3 i vilkårene, er det bygningens indvendige røranlæg og installationer, der er dækket ved frostsprængning. Her er der ikke tale om røranlæg / installationer men udendørs mursten på ejendommen.

Vi mener heller ikke, at der er tale om en pludselig skade i henhold til vilkårenes punkt 17.6. Det er et krav i forhold til denne dækning, at skadevirkningen sker på et tidspunkt og ikke over et tidsrum. Frostsprængningen af murstenene er ikke sket på et tidspunkt men over et tidsrum, hvorfor skaden heller ikke kan dækkes som en anden pludselig skade. Vi henviser i den forbindelse til AK58.089.

Klager har i klagen for nævnet gjort gældende, at de mener, at de frostsprængte mursten er dækket under den udvidede dækning i punkt 17.11.

Som det fremgår af denne dækning, så dækker den alene skader, der ikke ellers er nævnt som dækket eller ikke dækket i dækningsskemaet og den dækker kun de skader, der positivt står nævnt som dækket. Den udvidede dækning dækker vand, der trænger ind i bygningen og som ikke er en følge af sky- eller tøbrud, men dækker ikke selve årsagen til vandskaden.

Klager gør gældende, at vi skal dække, da der er tale om vand, der er trængt ind i bygningen. Vi mener ikke, at der er nogen vandskade at dække, men derimod frostsprængte mursten. Som oplyst er årsagen til, at der kan trænge fugt ind i murværket, at murværket har været utæt. Sammenholdt med vejrforholdene og frostvejret har dette betydet, at murstenene kunne revne / smuldre. Årsagen til vandskader er som tidligere nævnt ikke dækket.

Vi mener derfor ikke, at der er nogen vandskade at dække i henhold til punkt 17.11 i vilkårene, men derimod frostsprængte mursten, som vi ikke finder, er dækningsberettigende."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"Hvilke skader er dækket?
Forsikringen dækker direkte skade opstået i forsikringstiden ved:
…
Frostsprængning af bygningens indvendige røranlæg der tilfører bygningen vand og varme, samt indvendige installationer hertil.
…
17. Dækningsskema
Hvilke skader er dækket?
Forsikringen dækker direkte skade opstået i forsikringstiden ved:
…
11. Udvidet dækning
Ved andre skader, der ikke ellers er nævnt som dækket eller ikke dækket i dækningsskemaet dækker forsikringen følgende:
…
- vand der trænger ind i bygningen, og som ikke er en følge af sky*- eller tøbrud*.

…
Forsikringen dækker ikke:
…
Årsagen til vandskaden."

Nævnet udtaler:
Nævnet lægger til grund, at skaden er opstået som følge af frostsprængning, der skyldes, at fugt er trængt ind i murværket som følge af utæthed.

Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse, der er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen