878/11

Den 31. oktober 2011 blev i sag nr. 79.570:

xxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Concordia Forsikring A/S
Tietgens Alle 112 - 114
5230 Odense M

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Concordia Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning efter et dækningsberettigende indbrudstyveri.

Klageren anmeldte den 16/8 2010, at hun havde haft indbrud i sin bolig mellem den 23/7 og 25/7 2010. Selskabet har opgjort skaden og tilbudt klageren 10 % af forsikringssummen for særligt private genstande med henvisning til, at der foreligger et simpelt tyveri, da boligen ikke var forsvarligt aflåst på skadestidspunktet.

Klagerens advokat har i klageskemaet bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.**
Som advokat for [klageren] og hendes mand, …, har jeg i brev af 15. november 2010 overfor Concordia Forsikring A/S gjort indsigelse mod selskabets afgørelse i sagen, hvor taksator, skadekonsulent …, i forbindelse med et indbrud hos mine klienter i deres hjem, … - i perioden fra fredag den 23. juli 2010 kl.14.00 og søndag den 25. juli 2100 k1.12.00 - har opgjort skaderne udfra en vurdering af, at der var tale om simpelt tyveri.

Udfra den af … Politi udarbejdede anmeldelsesrapport af 25. juli 2010 fremgår det, at der var tale om indbrud.

Under henvisning til det i politirapporten anførte, ses der således i mine klienters tilfælde, at være tale om et indbrud 'tyveri fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale' i modsætning til simpelt tyveri 'tyveri fra uaflåst eller uforsvarligt aflåst bygning eller lokale'.

Den udarbejdede erstatningsopgørelse ses således på det foreliggende ikke at være dækkende, idet forholdet er blevet takseret som simpelt tyveri med deraf følgende begrænset dækning.

I brev af 26. november 2010 har Concordia Forsikring A/S fastholdt sin afgørelse."

Selskabet har heroverfor i brev af 28/12 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

"Forsikringstager; …, har tegnet familie- og parcelhusforsikring her i selskabet. Vi modtager den 16. august 2010 skadeanmeldelse på et indbrud sket den 23.-25. juli 2010. Taksator …, … taksation og vurdering tilknyttes sagen.

Ved vor taksators møde med [klageren] og … på skadestedet den 25. august 2010 fortalte …, at det var politiets opfattelse, at gerningsmanden var kommet ind via kælderdøren. … fortalte, at han var uenig i dette og at han mente man måtte være kommet ind ved opbrud af et tophængslet vindue til et børneværelse ved siden af hovedindgangsdøren. Det var …'s egen opfattelse, at de minimale skader på kælderdøren ikke kunne begrunde adgang. Dette er vor taksator helt enig i.

Som eneste skade ved kælderdøren ses en mindre trykskade i karmen ca. 20-30 cm. over det sted på låsen, hvor dørens rigle låser ind i slutblikket i karmen. Riglen låser 15 mm. ind i slutblik. Riglen er ikke bøjet eller beskadiget. Låsesystemet er et 4-punkts kantstang paskville system, som udover at låse ved rigle og falle også har 4 låsetapper, der går i indgreb i låsebeslag i karmen jævnt fordelt på hele karmstykket. I lighed med riglen har ingen af de 4 låsetapper eller de beslag, de går i indgreb i, skader, der kan begrunde, at døren har været opbrudt. Det er helt udelukket, at man kan overvinde dørens låsesystem med så ringe skader på døren til følge.

En nærmere besigtigelse af vinduet til børneværelset viser, at der er tale om et tophængslet vindue udført i plast med 2-punkts kantstangs paskville låsesystem. De 2 låsetapper låser i 2 beslag skruet fast i underkarmen. Hverken låsebeslag eller låsetapper er beskadiget. Låsebeslagene har 2 positioner - en helt aflåst position og en udluftningsposition. Der er små uregelmæssige trykmærker i underkarmen.

Direkte forespurgt oplyste …, at vinduet havde stået i udluftningsposition. På skadetidspunktet var det varm sommer og familien var på camping ca. 20 km. fra bopælen. … nævnte, at vinduerne altid står i udluftningsposition når det er meget varmt, også når hjemmet forlades, og således også da familien var på camping. Vor taksator og … stod på dette tidspunkt inde i værelset ved vinduet da [klageren] kom ind. … spurgte [klageren] til vinduets position og hun bekræftede at vinduet havde været i udluftningsposition da de var på camping. … understøtter sin teori om, at man er kommet ind via vinduet til børneværelset, med at gerningsmanden havde flyttet de ting der stod i vindueskarmen.

Det er vor vurdering at skaderne på det tophængslede vindue ikke er tilstrækkelige til at kunne begrunde, at vinduet havde været løftet af en helt låst position. Dette sammenholdt med …'s og efterfølgende [klagerens] understøttende forklaring om, at vinduet har stået i udluftning samt det forhold, at gerningsmanden har flyttet ting i vindueskarmen, bevirker at konklusionen i sagen er klar. Man har skaffet sig adgang via det tophængslede vindue til børneværelset og vinduet har stået i udluftningsposition, da man overvandt låsesystemet.

Da vor taksator med det samme gjorde [klageren] og … opmærksom på begrænsningen i dækningen, i det tilfælde at vinduet havde stået i udluftningsposition, ændrede begge pludselig forklaring. De var nu usikre på, om vinduet reelt havde stået i udluftningsposition, og mente så at vinduet må have været aflåst. Der var kun ca. 2 minutter imellem de meget divergerende forklaringer om samme omstændighed.

Jævnfør gældende forsikringsbetingelser er der tale om et simpelt tyveri, da man som betingelse for at opgøre skaden som indbrudstyveri stiller det krav, at uvedkommende skal have skaffet sig adgang til aflåst og forsvarligt aflukket bygning. I dette tilfælde har vinduet stået i udluftningsposition og bygningen har således ikke været 'aflåst og forsvarligt lukket'.

Skaden er herefter opgjort som simpelt tyveri og denne afgørelse fastholdes."

Til dette har klagerens advokat i brev af 19/1 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Efter modtagelsen af Deres brev af 6. januar 2011 med bilag, skal jeg på vegne min klient, [klageren], fastholde indsigelsen mod forsikringsselskabet Concordias afgørelse med henvisning til det i politirapporten anførte, om hvorledes indbruddet er sket - således at den udarbejdede erstatningsopgørelse ikke kan anses at være dækkende, idet forholdet er blevet takseret som simpelt tyveri med deraf følgende begrænset dækning.

Med hensyn til det af Forsikringsselskabet Concordia i øvrigt anførte, fastholder min klient og hendes mand deres forklaringer om, at ejendommens vinduer ikke var i udluftningsposition men derimod helt lukkede - hvilket min klient underbygger med, at hun er 'opdraget med, at alt skal lukkes og slukkes', og at familien derfor aldrig forlader ejendommen uden."

Af politianmeldelsesrapport af 25/7 2010 fremgår det bl.a.:

"Gerningsstedsundersøgelsen viste, at gerningsmanden først løftede en rist af til en lysskakt ned til et kældervindue og forsøgte at afliste dette med en mindre skruetrækker. Da dette ikke lykkedes, forsøgte han at smadre glasruden i kælderdøren med en knækflise, idet der var mærker efter flisen på ruden og flisen var efterladt på gulvet foran døren. Dette lykkedes heller ikke, hvorfor han til sidst opbrød kælderdøren med en 6 mm skruetrækker."

Selskabets taksator har i skaderapport af 5/10 2010 til selskabet angivet følgende:

"Trykmærket i karmen er ikke tilstrækkeligt til at begrunde overvindelse af en låserigel der går 15 mm i indgreb i slutblik 20-30 cm under trykmærket. Riglen er ikke bøjet eller på anden måde beskadiget ved mit besøg. Der er ikke skrabemærker på hverken låserigel eller slutblik, hvorfor jeg mener at adgang via denne dør er udelukket. Politiet mente iflg. ftg., at GM måtte være kommet ind via kælderdøren. Ftg. mener fortsat, at GM må være kommet ind i huset via et vindue til et børneværelse i stueplan.

Ftg. klager dog over at kælderdøren hænger og kun med besvær kan lukkes. Dette er iflg. ftg. sket ifm. indbrud. GM har også ridset glasset i døren, formentlig med en flise som lå i bunden af kælderskakten da ftg. kom hjem og opdagede indbrud.

Vinduet til børneværelset er et tophængslet vindue med 2-punkts kantstangs paskville lås i 2 beslag skruet fast i underkarmen. Låseskruer går kun meget lidt i indgreb i låsebeslag, og der skal derfor kun meget ringe påvirkning til for at kunne 'løfte' vinduet ud af indgreb. Låsebeslagene har 2 positioner, en helt aflåst position og en udluftningsposition, hvor vinduet

næsten er helt lukket til karmen. Ftg. oplyser på min forespørgsel at vinduet har stået i udluftningsposition, hvilket det stort set altid gør når det er varmt. Direkte forespurgt oplyser han, at han ikke kan forestille sig, at det ikke havde været i udluftningsposition da han var med familien på camping, og indbruddet fandt sted. Dette bekræftes af ftg.s kæreste.

Det er ftg.s opfattelse at GM er kommet ind via dette vindue, idet ting der stod i vindueskarmen var flyttet til side. Vinduet stod åbent og hoveddøren uaflåst da han kom hjem.

Da jeg nævner at der vil være en begrænsning i dækningen såfremt vinduet ikke har været helt låst til karmen, så oplyser ftg. at han da næsten er sikker på at vinduet var i udluftning, men at han selvfølgelig ikke kan være sikker.
…
Min konklusion på rapporten
Umiddelbart har jeg ikke tillid til ftg. …… Under alle omstændigheder kan der efter det oplyste og mine undersøgelser på stedet kun være tale om simpelt tyveri og dermed en stærkt begrænset dækning ift. ftg.s krav."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"Forsikringen dækker følgende:
…
C INDBRUDSTYVERI
Indbrudstyveri foreligger, når uvedkommende har skaffet sig adgang til: Aflåst og forsvarligt aflukket bygning, lejlighed, værelse, lofts- og kælderrum, når der er anvendt vold mod lås eller lukke eller ved tillistet nøgle.
…
FORSIKREDE GENSTANDE
…
Særligt privat indbo
…
Maks. 10% af forsikringssummen."

Nævnet udtaler:

Selskabet og klageren er uenige om, hvorvidt der foreligger et indbrudstyveri. Nævnet finder, at det ikke alene på et skriftligt grundlag er muligt at vurdere, hvem der har ret ud fra de oplysninger, der er i sagen. Det vil kræve en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen ske ved domstolene, hvor der kan ske parts- og vidneafhøring. Det følger af vedtægternes § 4, stk. 1, at nævnet herefter må afvise sagen.

5. 79.570

Derfor

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen