878/11

Den 31. oktober 2011 blev i sag nr. 79.572:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxx x x
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har nedskrevet den samlede selvrisiko med den opgjorte erstatning og ikke med reparationsudgiften.

Klageren har i løbet af 2010 anmeldt en række skader på sin ejendom. Selskabet har anerkendt flere af dem, herunder skade på cirkulationspumpe, radiator og termostatventiler, og opgjort erstatningen. Da ingen af kravene - efter fradrag af værdiforringelse - overstiger klagerens selvrisiko på 5.000 kr. pr. skade, har klageren ikke fået udbetalt nogen erstatning. Klageren er indforstået hermed, men han er utilfreds med, at selskabet har nedskrevet den samlede selvrisiko med den opgjorte erstatning for de pågældende skader frem for de afholdte reparationsudgifter. Selskabet henviser til, at nedskrivningen er foretaget i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

I klageskemaet har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
I forbindelse med en ejerskifteforsikring med en selvrisiko på 20.000 kr, har jeg bedt forsikringsselskabet vise mig hvor i policen at det fremgår, at selvrisikoen ikke kan nedskrives med aktuelle udgifter, som jeg har haft med at udbedre skader, men kun en nedskrevet værdi.
Der er selvfølgelig ikke tale om opgraderinger, men kun simple ting som f.eks udskiftning af en defekt cirkulationspumpe.

Forsikringsselskabet kan ikke henvise til nogen paragraf i policen, men henholder sig til *'at vi har oplevet, at der stilles spørgsmålstegn ved denne fremgangsmåde, som er gængs for produktet ejerskifteforsikring.'*

Hvordan skal jeg som almindelig forbruger kunne vide, hvilken fremgangsmåde, der gængs i forsikringsbranchen, når det ikke fremgård af policen?

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg ønsker at kunne fratrække de aktuelle reparationsudgifter til fra selvrisikoen, og ikke en af forsikringsselskabet nedskrevet værdi."

Selskabet har i brev af 5/1 2011 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"**Sagsfremstilling**
Vores kunde anmelder diverse skader den 12. august 2010. Vi sender et brev til vores kunde, hvor vi beder om en nærmere beskrivelse af de anmeldte forhold.

Vi modtager herefter en nærmere beskrivelse fra vores kunde.

Sagen bliver sendt til skadekonsulent M., der besigtiger ejendommen den 10. september 2010. Ved besigtigelsen bliver det aftalt, at vores kunde skal indhente nogle nærmere oplysninger.

Den 13. september 2010 modtager taksator en liste over de anmeldte forhold pr. mail.

Den 14. september 2010 sender vores kunde en mail, hvori han oplyser, at der er medsendt bygningstegninger og fotos. Vi modtager endvidere yderligere mail med oplysning om tegninger den 15. september 2010.

Vores kunde rykker herefter for svar den 20. september 2010. Skadekonsulenten sender samme dag en mail til vores kunde, hvori han meddeler, at de fremsendte mails ikke indeholdt vedhæftninger.

Den 21. september 2010 fremsender vores kunde en ny e-mail med vedhæftninger.

Skadekonsulenten sender herefter et brev til vores kunde den 27. september 2010, hvori han gennemgår de 11 anmeldte forhold.

Den 30. september 2010 sender vores kunde et svar pr. mail til skadekonsulenten.

Skadekonsulenten beder herefter en håndværker kigge nærmere på nogle af de anmeldte forhold.

Den 4. oktober 2010 rykker kunden for svar via e-mail.

Skadekonsulenten meddeler i e-mail af 5. oktober 2010, at der kan forventes svar indenfor en uges tid.

Skadekonsulenten kontakter et kloakfirma og beder dem om nærmere oplysninger i forhold til, hvilke skader de kan undersøge.

Den 11, oktober 2010 sender skadekonsulenten en e-mail til vores kunde, som svar på hans e-mail af 30. oktober 2010.

Den 12. oktober 2010 sender vores kunde hans kommentarer i en e-mail.

Vores skadekonsulent sender herefter hans kommentarer i e-mail af 13. oktober 2010.

Den 14. oktober 2010 sender vores skadekonsulent en e-mail til vores kunde, hvori han giver nærmere oplysning om hans drøftelse med mureren.

Den 28. oktober 2010 modtager skadekonsulenten oplysning om udbedring af lyskasse og vandstik. På baggrund heraf sender vores skadekonsulent en e-mail til kunden med en erstatningsopgørelse.

Vores kunde sender en e-mail til skadekonsulenten den 28. oktober 2010. Mailen bliver besvaret i e-mail af 29. oktober 2010, hvor skadekonsulenten tilbyder at hæve erstatningen med 800 kroner ex. moms.

Tilbuddet afvises i e-mail af 29. oktober 2010.

Den 3. november 2010 sender vores kunde en e-mail, hvori han meddeler, at der er konstateret fugt i terrændækket. Samme dag beder skadekonsulenten om en nærmere beskrivelse. Disse modtages ligeledes den 3. november 2010.

Endvidere sender vores kunde en e-mail den 3. november 2010, hvori han meddeler, at tætningen ved rørgennemføringen af vandstikket ikke er tæt. Skadekonsulenten beder håndværkeren om en tilbagemelding vedrørende dette.

Den 8. november 2010 rykker kunden for svar.

11. november 2010 sender vores kunde en e-mail, hvor der udbedes erstatning for gasfyr.

Skadekonsulenten meddeler i e-mail af 15. november 2010, at der ikke var vedhæftet faktura.

I e-mail af 15. november 2010 sender skadekonsulenten en redegørelse vedrørende nedskrivning af selvrisiko i en e-mail.

Den 15. november 2010 modtager skadekonsulenten faktura for gasfyr og udbetaler erstatning til vores kunde efter fradrag af selvrisiko, hvilket meddeles i e-mail af samme dato.

Vores kunde kontakter herefter skadekonsulenten for en nærmere forklaring vedrørende selvrisiko og erstatning. Skadekonsulenten fremsender en skriftlig opgørelse i e-mail af 22. november 2010.

Den 25. november 2010 beder vores kunde om at få henvist til det punkt i forsikringsbetingelserne, hvor der står, at det er den nedskrevne værdi og ikke reparationsudgiften, som selvrisikoen bliver nedskrevet med.

Skadekonsulenten svarer på vores kundes henvendelse i e-mail af 26. november 2010.

Vores kunde besvarer e-mailen den 30. november 2010.

I e-mail af 6. december 2010 beder vores kunde om at få tilsendt faktura.

Skadekonsulenten svarer på kundens henvendelse om selvrisikoen i mail af 6. december 2010.

Kunden beder på ny om at få præciseret det præcise sted i betingelserne vedrørende nedskrivning af selvrisiko.

Skadekonsulenten fastholder, at vi ikke kan nedskrive selvrisikoen med hele reparationsudgiften og giver klagevejledning til Ankenævnet.

Der foregår herefter yderligere korrespondance mellem skadekonsulenten og vores kunder, som imidlertid ikke vedrører den indbragte tvist, hvorfor vi ikke nærmere redegør for disse.

Vores kunde klagede herefter til Ankenævnet.

Ejerskifteforsikringen
Selvrisiko:
Den for forsikringen gældende selvrisiko fremgår af policen. Selvrisikoen beregnes pr. skade. Uanset samme skade forekommer flere steder på det forsikrede, beregnes kun én selvrisiko, såfremt årsag og bygningsdel er den samme.

Skadens opgørelse og erstatningens fastsættelse:
Erstatningen beregnes som nyværdierstatning og fastsættes til det beløb, som det efter priserne på skadedagen vil koste at genoprette det beskadigede som nyt med samme byggemåde på samme sted.

Er det skaderamte på grund af slid og ælde forringet med mere end 30 % i forhold til nyværdien, kan erstatningen fastsættes under hensyn til denne værdiforringelse.

Argumentation
Vi har noteret os, at tvisten alene drejer sig om, hvorvidt det er hele udbedringsprisen eller alene den opgjorte dagsværdi-erstatning, som kan lægges til grund for nedskrivning af maxselvrisikoen. De øvrige forhold i denne sag er således ikke påklaget til nævnet.

Vores skadekonsulent har besigtiget ejendommen og har anerkendt dækning for cirkulationspumpe, radiator og termostatventiler samt andre forhold. Men i den aktuelle sag er det, så vidt som sagen ligger oplyst, primært cirkulationspumpen, radiatoren og ventilerne og nedskrivningen af selvrisikoen, som giver anledning til nærværende klage, da erstatningen efter værdiforringelse er mindre end selvrisikoen på 5.000 kroner pr. anmeldt skade.

Det fremgår af vores kundes forsikringsbetingelser under afsnit 12, at selvrisikoen fremgår af policen, og at denne beregnes pr. skade. Der er forskel på en skade og en skadeopgørelse. Skaden er den fysiske forandring ved ejendommen, som bliver anerkendt som værende dækningsberettiget, hvorimod skadeopgørelsen er beregningen af den erstatning, som vil komme til udbetaling. Når der således i betingelserne står anført, at selvrisikoen gælder pr. skade, er dette at betragte som pr. begivenhed/årsag.

I henhold til betingelsernes afsnit 14, opgøres erstatningen til nyværdi, medmindre det skaderamte er værdiforringet med mere end 30 % i forhold til nyværdien, hvorefter det alene er dagsværdien, der kan komme til udbetaling. I denne sag har skadekonsulenten opgjort erstatningen ud fra en konkret vurdering af alder, udseende, vedligeholdelsesstand og forven-

tede levetid. Vi mener således, at den foretagne værdiforringelse er i overensstemmelse med betingelserne.

Den erstatning, som på baggrund af ovenstående, bliver beregnet før fradrag af selvrisikoen er dagsværdien. Den erstatning, som vores kunde havde haft krav på, såfremt der ikke havde været selvrisiko på ejerskifteforsikringen, ville således alene have været den opgjorte dagsværdi-erstatning. Den øvrige del af udbedringsprisen er reelt ikke dækket af forsikringen.

Hvis der ikke havde været selvrisiko på forsikringen, ville vores kunde derfor få mere udbetalt mere end den opgjorte erstatning, såfremt vores kunde stillede krav om den fulde udbedringspris. Dermed ville vores kunde blive stillet bedre end forsikringsbetingelserne og dermed opnå en forbedring og værdiforøgelse af ejendommen set i forhold til ejendommens stand på overtagelsestidspunktet. Vi mener, at den aktuelle situation er at sidestille med ovennævnte argumentation, og at vores kunde derfor opnår at få mere i erstatning i form af en nedskrivning af selvrisikobeløbet, for en del af beløbet som ikke er en del af erstatningen. På nuværende tidspunkt i forsikringstiden betyder dette ikke noget økonomisk, men på sigt, når den maksimale selvrisiko er opbrugt, vil vores kunde have fået nedbragt denne med et beløb, som der reelt slet ikke var forsikringsdækning for, såfremt nævnet giver kunden medhold i, at der også skal ske nedskrivning for den del af udbedringsprisen, som udgør kundens egenbetaling.

Vores kunde har anført i hans klage til nævnet, at ovennævnte burde fremgå af vores kundes police. Det fremgår af vores kundes police, at de gældende betingelser for forsikringen er 5047. Policen henviser således til de betingelser, hvoraf både erstatningsopgørelsesprincipper og fradrag af selvrisiko fremgår. Vi mener derfor, at der ikke kan stilles krav om, at der skal gøres særlig anmærkning herom, fordi policen henviser til betingelserne og fordi der er tale om et beløb, der slet ikke er omfattet af forsikringsdækningen.

På baggrund af ovenstående er det fortsat vores vurdering, at vi alene har pligt til at nedskrive selvrisikoen med den af os opgjorte erstatning. Vi fastholder derfor i det hele skadekonsulentens afgørelse, og afventer nævnets stillingtagen. Såfremt nævnet måtte have brug for yderligere oplysninger, står vi gerne til rådighed med disse."

Af policen fremgår det bl.a.:

"**Særlige forhold og klausuler**
Selvrisiko 5.000 kr. - max. 20.000 kr.
Selvrisikoen udgør 5.000 kr. pr. skadeårsag. Den samlede selvrisiko i forsikringstiden kan ikke overstige 20.000 kr. For hårde hvidevarer gælder dog en selvrisiko på 2.000 kr. pr. enhed."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**Selvrisiko**
Den for forsikringen gældende selvrisiko fremgår af policen. Selvrisikoen beregnes pr. skade. Uanset samme skade forekommer flere steder på det for sikrede, beregnes kun én selvrisiko, såfremt årsag og bygningsdel er den samme.
…
14. Erstatning
14.1. Skadens opgørelse og erstatningens fastsættelse

Erstatningen beregnes som nyværdierstatning og fast sættes til det beløb, som det efter priserne på skadedagen vil koste at genoprette det beskadigede som nyt med samme byggemåde på samme sted.

Er det skaderamte på grund af slid og ælde forringet med mere end 30 % i forhold til nyværdien, kan erstatningen fastsættes under hensyn til denne værdiforringelse."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvis, at klageren ikke har bestridt selskabets fradrag for værdiforringelse, og at tvisten udelukkende angår, hvordan den samlede selvrisiko nedskrives.

Ved skade forstås efter almindelig praksis det beløb eller forhold, som selskabet i henhold til aftalen skal betale erstatning for, og ikke, som af klageren hævdet, det beløb, det har kostet klageren at udbedre skaden. Nævnet finder derfor ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, der er truffet i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen