878/11

Den 31. oktober 2011 blev i sag nr. 79.574:

xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Lokal Forsikring G/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde dækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 28/1 2010.

Selskabet henviser til, at skaden er sket som følge af overbelastning, der ikke er pludselig, hvilket ikke er dækket af forsikringen.

Klageren har om hændelsen i sin anmeldelse af 5/4 2010 anført:

> "Akut overbelastning ved vridning/drejning under opbygning af gipsvægge."

Om årsagen til skaden har han bl.a. anført:

> "Gipsvæggene er mange steder tilpasset omkring eksisterende installationer (ventilation, kabelbakker m.m.). Dette besværliggør iskruningen af gipsen, da denne del af arbejdet foregår i over hovedhøjde.
>
> Hvilke læsioner medførte ulykken?
> Stærke smerter i nakke - ud i højre arm, luksation og subluksation - ledskred, discusprolaps i nakken mellem 5. og 6. halvhvirvel."

Skaden var tillige anmeldt som en arbejdsskade, idet det af denne anmeldelse bl.a. fremgik:

> "[Klageren] påbegynder den 14-01-10 arbejder med opbygning af gips-vægge, hvor han monterer gipsplader på stålregler, heriblandt forstærkningsregler.

> Gips væggene er mange steder tilpasset omkring eksisterende installationer (ventilation, kabelbakker m.m.) Dette besværliggør iskruningen af gipsen, da denne del af arbejdet foregår over hovedhøjde.
>
> [Klageren] vågner den 28.01.10 med smerter i nakken
>
> [Klageren] vælger at tage på arbejde i håb om at arbejde det væk
>
> [Klageren] foresætter med at lave gipsvægge i yderligere 3 uger med nakkesmerter."

Af billeddiagnostik vedrørende MR-scanning den 23/3 2010 fremgår bl.a.:

> "I niveau C5/C6 ses diskrete degenerative forandringer med let afsmalning af disci og begyndende spondyloseudbygninger anteriort. Desuden en højresidig prolaps, som medfører let afsmalnet væskebræmme foran medulla i højre side af spinalkanalen og som strækker sig ud i det højresidige neuroforamen. Medulla har normal konfiguration og signalintensitet.
> I de øvrige niveauer ses normale forhold.
>
> **Konklusion:**
> - Lette degenerative forandringer samt højresidig prolaps i niveau C5/C6."

Selskabet har i brev af 7/4 2010 til klageren afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren i sin anmeldelse har anført, at diskusprolapsen er opstået ved overbelastning i forbindelse med opsætning af gipsplader, og at der ikke er dækning for sådanne skader i forsikringen.

Klagerens advokat har herefter i brev af 29/4 2010 til selskabet anmodet om en revurdering af sagen, idet han bl.a. har anført:

> "Det kan oplyses, at min klient er en frisk ung mand på 37 år, der ikke tidligere har haft problemer med rygsmerter eller lignende, og som har haft minimal fravær på grund af sygdom.
>
> Som det fremgår af min klients skadesanmeldelse skete ulykken da også ved: '**akut** (min fremhævning) overbelastning ved vridning / drejning under opbygning af gipsvægge'.
>
> Der er således tale om, at skaden er opstået ved en pludselig hændelse - d.v.s. ved en enkeltstående vridning / drejning af kroppen.
>
> I en sådan situation er forsikringsselskabet forpligtet til at dække skaden, og jeg kan i den forbindelse bl.a. henvise til Dansk Forsikringsret, 8. udgave, side 902, hvor definitionen af ulykkestilfælde som: 'en pludselig hændelse, der forårsager personskade' omtales."

Selskabet har i brev af 15/7 2010 til advokaten fastholdt sin afgørelse.

Over for nævnet har advokaten indbragt sagen den 15/12 2010 med krav om erstatning, da der er tale om en pludselig hændelse, der har forårsaget personskade. Til støtte for kravet har advokaten anført, at skaden er sket ved et enkeltstående vrid/drejning af kroppen.

Selskabet har over for nævnet i brev af 4/1 2011 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Vores forsikringstager skriver under 'hvordan skete skaden' at ulykken skete ved akut overbelastning ved vridning under opbygning af gipsvægge.
> 'under hvad var årsagen til ulykken skriver vores forsikringstager at for at sætte gipsvæggene op, måtte han mange steder tilpasse omkring eksisterende installationer, og det vanskelig gjorde opskruning af gipspladerne, og at arbejdet foregik over hovedhøjde.
> …
> Det der er foregået her er, at vores forsikringstager over en periode opsætter gipsplader, og derfor sker skaden ikke pludselig, og vi vil endvidere som begrundelse for vor afvisning anføre, at i vores betingelser punkt 2.1.08 står:
> Skader på kroppen sket som følge af overbelastning der ikke er pludselig, dækker vi ikke."

Afslutningsvis har advokaten i brev af 20/1 2011 [dateret 20/1 2010] henvist til, at Arbejdsskadestyrelsen og efterfølgende Ankestyrelsen har afvist at anerkende skaden som en arbejdsskade, idet arbejdet ikke har indebåret en direkte fysisk belastning af nakkeryggen. Det fremgår således af styrelsens afgørelse bl.a.:

> "Du har arbejdet inden for tømrerfaget siden 1990, hvor du har udført almindeligt tømrerarbejde, herunder montage af gipsvægge, som primært foregår over hovedhøjde. Du påbegyndte i januar 2010 at arbejde med montering af gips-vægge plader på stålregler, heriblandt forstærkningsregler. Gipsvæggene er mange steder tilpasset omkring eksisterende installationer (ventilation, kabelbakker m.m.). Dette besværliggør iskruningen af gipsen, da denne del af arbejdet foregår over hovedhøjde. Efter 3 uger vendte du tilbage til andre arbejdsopgaver.
>
> Vi vurderer, at der ikke er medicinsk dokumentation for en sammenhæng mellem din type arbejde som tømrer og udvikling af en diskusprolaps i nakken.
>
> Vi vurderer, at dit arbejde ikke har medført en særlig risiko for udvikling af en diskusprolaps i nakken.
>
> Vi har i den forbindelse lagt vægt på, at du ikke har oplyst nogen anden belastning end den ovenfor nævnte, som kan være årsag til sygdommen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**1 Hvad dækker forsikringen**
> Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.
>
> **1.1** Ved ulykkestilfælde forstås

- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade

2 Hvad forsikringen ikke dækker og begrænsninger
2.1 Forudbestående invaliditet, sygdom og overbelastning
…
2.1.8 skader på kroppen sket som følge af en overbelastning eller nedslidning, der ikke er pludselig."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet på baggrund af oplysningerne i skadeanmeldelsen sammenholdt med anmeldelse af arbejdsulykkeog billeddiagnostik i forbindelse med MR-scanning, at klagerens cervikale diskusprolaps må anses for opstået på grund af degenerative forandringer i niveau C5/C6 og længerevarende overanstrengelse af nakkeregionen ved opsætning af gipsplader over hovedhøjde. Nævnet finder på den baggrund, at skaden ikke kan anses for opstået ved en pludselig hændelse, og kan derfor ikke kritisere, at selskabet med henvisning til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser har afvist forsikringsdækning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen