878/11

Den 31. oktober 2011 blev i sag nr. 79.575:

xxx xxxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Veterankøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i anledning af en anmeldt brandskade, hvorved nogle dele til hans veteranbil blev ødelagt.

Selskabet har henvist til, at der ikke er tale om afmonteret tilbehør, men om reservedele, som ikke er dækket af forsikringen.

I brev af 14/12 2007 til selskabet har klageren opgjort skaden som følger:

"Ved en brand d. 5 april d. å. mistede jeg følgende effekter hørende til ovennævnte køretøj. Skaden er tidligere anmeldt til …, der var på … og besigtigede brandstedet.

Følgende effekter er gået tabt som følge af ovennævnte brand:

1 indsprøjtningspumpe renoveret. Ca.-pris indhentet hos Mechatronik Fahrzeug- und Motorentechnik GmbH, Stuifenstrasse 54 - 74385 Pleidelsheim - Germany.	EU. 5.000

Øvrige priser er indhentet hos Mercedes Benz Danmark og er ex. moms.

Benzinpumpe	kr. 4.670
Indsprøjtningsdyser, sæt af 6 stk.	kr. 20.780
Tankdæksel	kr. 290
Stjerne komplet	kr. 515

2.	79.575
Dørhåndtag for, sæt	kr. 1.888
Dørhåndtag bag, sæt	kr. 1.072
Tagrender sæt	kr. 1.592
Pynteliste bagskærm sæt	kr. 3.140"

Selskabets taksator opgjorde prisen uden moms til 71.447 kr. med forbehold for selskabets erstatningspligt. Af intern information af 17/1 2008 hedder det:

> "IFØLGE MAIL FRA … ER DER INGEN DÆKNING FOR LØSE RESERVEDELE, HVERKEN OVER KASKO ELLER INDBO, … HAR SKREVET TIL FORSIKRINGSTAGER, OG AFVIST KRAVET."

Selskabet har som følge heraf i brev af 17/1 2008 afvist kravet med henvisning til, at forsikringen kun dækker skade af afmonteret tilbehør og ikke reservedele.

Over for nævnet har klageren i klageskema af 15/2 2011 med supplerende redegørelse krævet fuld og hel erstatning inklusiv moms for alle afmonterede dele og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Jeg mistede ved en brand d. 05 April 2007 diverse dele til mit veterankøretøj samt kvitteringen herfor, da den lå sammen med disse. Delene havde jeg anskaffet mig som ombytningsdele gennem et mercedesværksted i Polen, jeg havde fået anbefalet, idet jeg havde fået demonteret delene fra mit veterankøretøj og afleveret dem til det pågældende værksted, der fra eget lager og ved indkøb var i stand til at skaffe mig de tilsvarende dele til mit køretøj.
> Efterfølgende har Alm Brand gentagne gange forsøgt at beskrive disse dele som ekstra reservedele, hvilket de jvf. ovenstående netop ikke var.
> Jeg tog Januar 2008 kontakt til taksator …, der rimeligt nok ønskede at se en kopi af kvitteringen for de pågældende dele, hvilken jeg aftalte, at jeg ville forsøge at skaffe. Efterfølgende får jeg at vide, at sagen pludselig er blevet afvist, idet Alm Brand nu betegner delene som reservedele.
> Jeg tager kontakt til Alm Brand igen, hvor jeg taler med skadebehandler … og får hende forklaret sagens sammenhæng, hvorefter sagen atter genoptages.
> Da jeg længe intet har hørt sagen vedrørende, kontakter jeg igen Alm Brand og får at vide, at sagen atter er blevet afvist, idet Alm Brand nu igen ønsker at betragte de af branden skadede effekter som reservedele.
> Alm Brand tilbyder mig dog i December 2009 på baggrund af sagens forløb at udbetale mig 50 % af beløbet på min oprindelige opgørelse fra 2007, hvilke priser er indhentet hos Mercedes Benz Danmark og alle er uden moms.
> Jeg synes, at beløbet er for lille, men tilbyder at nøjes med 80 % af det fulde beløb inklusive moms.
> …
> Jeg har i mellemtiden været rejst til Polen, hvor jeg har fået en kopi af den oprindelige faktura med mig hjem, som dokumentation for anskaffelsen af de nævnte reservedele."

3. 79.575

Selskabet har over for nævnet i brev af 1/3 2011 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "I henhold til forsikringsbetingelserne afsnit 4, punkt 4.1.5, dækker forsikringen afmonteret tilbehør, når det alene anvendes i forbindelse med det forsikrede veterankøretøj.
>
> Selskabet har afvist, at betale erstatning, da der ikke er tale om afmonteret tilbehør, men reservedele. Reservedele er *ikke* dækket af forsikringen.
>
> Reservedele er dele der gør bilen køreklar, så bilen er fuldt funktionsduelig og de effekter der er brændt er alle reservedele.
>
> Selskabet fastholder, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade, da der er tale om reservedele og ikke afmonteret tilbehør.
>
> Selskabet henviser til øvrige kendelser nr. 49.125, 53.784 & 62.903.
>
> Det forhold, at selskabet på et tidspunkt har drøftet et forlig med klager, som klager har afslået, kan ikke tillægges betydning for Ankenævnets vurdering af, om selskabet i henhold til forsikringsbetingelserne er forpligtet til, at dække eller ikke dække."

Afslutningsvis har klageren i brev af 24/3 2011 indsendt tilrettet krav, således at hans krav i dagspriser udgør 126.841,33 kr.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**4.1 Hvilke genstande er omfattet**
> …
> **4.1.5.**
> afmonteret tilbehør, når det alene anvendes i forbindelse med det forsikrede veterankøretøj."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen at måtte give selskabet medhold i, at der er tale om reservedele. Klageren har endvidere selv i sin redegørelse til nævnet benævnt det beskadigede som reservedele. Sådanne reservedele er ikke forsikringsdækket.

4. 79.575

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen