876/11

Den 21. september 2011 blev i sag nr. 79.577:

xxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i anledning af tyveri af klagerens bil – en BMW 530, årgang 1999.

Selskabet har henvist til, at klageren har udvist grov uagtsomhed i forbindelse med tyveriet, og at klageren har afgivet divergerende forklaringer til politiet og selskabet.

Over for selskabet har klageren i skadeanmeldelse af 10/10 2010 anført, at nøglerne befandt sig i en taske på forsædet ved tyveriet, idet det yderligere om hændelsesforløbet bl.a. var anført:

> "Vi skal aflevere en legekammerat til min … datter. Legekammeraten smutter lidt hurtigt ud af bilen, så jeg i skyndingen ikke får min taske med mig, hvor der var ret mange kontanter i … L. bliver siddende i bilen og spiller Nintendo, mens jeg aflevere N. Da vi står og tager afsked, kommer L. ud af bilen med N.'s Nintento. Kort efter hører vi bilen starte og køre. N.s far henter nøglen til sin bil og kører efter og rundt i kvarteret, men finder desværre ikke bilen."

Tyveriet er anmeldt til politiet, og det fremgår bl.a. af anmeldelsesrapport af 26/9 2010:

> "*Sagens genstand*
> BMW 530, personbil, sort, årg. …, stjålet med rette nøgle, ANM havde kortvarigt forladt bilen med nøglen i tændingen, var stjålet kort tid efter. Der var en taske, mobiltelefon samt kontanter i bilen.
> …

> ANM oplyste, at hun skulle sætte sin datter af hos en veninde på ovenstående adresse, ANM forlod kortvarigt deres bil ud for adressen, for at tale med venindens forældre i dennes døråbning, da de pludselig hører bilen gasse op og køre væk. Bilen, der var en BMW 530, personbil, sort, årg. …, havde ANM forladt uaflåst og med nøglen i tændingen. ANM og venindens forældre kunne ikke se hvem der tog bilen, da huset var omkranset af en høj hæk og derfor afskærmede for udsigten. Der var en taske, mobiltelefon samt kontanter i bilen."

Da der forelå forskellige hændelsesforløb, har selskabets taksator foreholdt forsikringstageren oplysningerne i politirapporten. Han har angiveligt hertil bl.a. anført:

> "… at de dagen efter i avisen havde læst, at der havde været et par indbrud på …vej og at der også var stjålet en bil med nøglen i tændingslåsen, hvorfor det havde været nemt. De havde derfor samme dag ringet til politiet og fået dette ændret, da nøglen ikke havde siddet i tændingslåsen og det måtte være noget politiet havde misforstået. Konen havde kun været 7-8 meter væk fra bilen, der var parkeret på gaden delvis skjult af hækken og familiens egen bil havde holdt i indkørslen."

Taksatoren har efterfølgende rettet henvendelse til vidnet (venindens mor), der om hændelsesforløbet angiveligt har anført:

> "[Vidnet] forklarede, at hendes datter N. ofte legede med L. fra den anden familie, ... L. havde været på besøg hos dem den p.g.I. dag og moderen A. kom for at hende. Vidnet og A. talte sammen ude i døren/entreen i et lille kvarter og L. ville ikke rigtigt med hjem. A. gik ind i stuen for at hente L. og herefter gik de begge ud mod bilen. Kort efter kom de dog tilbage og oplyste meget oprørte, at bilen var stjålet. A. havde efterladt både bilnøgle og sin taske i bilen, men vidnet vidste ikke om nøglen havde siddet i tændingslåsen. Bilen havde været parkeret på vejen umiddelbart uden for huset og kunne svagt skimtes gennem hækken, men de havde ikke bemærket, da bilen blev stjålet."

Selskabet har i brev af 1/12 2010 til klageren afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens første forklaring til politiet er blevet lagt til grund, og at selskabet på baggrund heraf og sammenholdt med vidnets forklaring har afvist dækning, da det må betegnes som groft uagtsomt at efterlade bilnøglerne i bilen som sket.

Over for nævnet har klageren indbragt klage den 14/12 2010 med krav om erstatning og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Den 26. september 2010 blev min bil stjålet ud for adressen …vej … da min kæreste A. var standset for at aflevere vores datters veninde, som bor på denne adresse. Vores datter blev i første omgang siddende i bilen medens A. fulgte vores datters veninde ind til huset. A. taler kort med forældrene til veninden, da hun pludseligt hører at vores bil kører væk i høj fart. Vores datter er heldigvis stået ud af bilen inden tyveriet. Nøglerne til bilen lå i en taske inde i bilen sammen med nogle kontanter og andre personlige ejendele. Tyveriet er meldt til … politi. Min kærestes rettede den 27. september 2010 henvendelse til politiet med henblik på at præcisere at nøglen IKKE var efterladt i tændingen, hvilket fejlagtigt fremgik af en omtale af nogle indbrud i området i … Avis."

Selskabet har over for nævnet i brev af 27/12 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Idet vi finder en påfaldende stor divergens mellem klagers først afgivne forklaring til politiet, og den noget senere indsendte skadeanmeldelse til os, finder vi alene at den af klager først afgivne forklaring må ligge til grund for afgørelse af sagen.
> …
> Særligt henleder vi nævnets opmærksomhed på …s kontant med henholdsvis betjent … der tog imod klagers anmeldelse, samt vidnet … hvor klager og bilen befandt sig ved tyveriet.
>
> Henset til sagens oplysninger, særligt klagers divergerende forklaringer til os og politiet, finder vi at klagers første forklaring (til politiet) alene må ligge til grund for sagens afgørelse
>
> Særlig henset til at denne forklaring som den eneste fuldt ud understøttes af de senere forklaringer fra henholdsvis betjent … og vidnet …
>
> Således fastholder vi at klager har udvist en uagtsomhed der alene kan betegnes som grov, og at klager derfor ikke er berettiget til at opnå dækning via kaskoforsikringen.
>
> Endeligt henviser vi til kendelser 77.526, 77.121, 77.051 samt 76.418."

Afslutningsvis har klageren i brev af 25/1 2011 til nævnet bl.a. anført:

> "Som det fremgår af citaterne fra politirapporten, så er der ganske rigtigt uoverensstemmelser mellem politirapporten og min skadesanmeldelse.
>
> Det kan imidlertid konstateres, at der er mere end en uoverensstemmelse mellem rapporten og de faktiske forhold. Jeg kan endvidere oplyse, at min samlever A., *staks* hun blev opmærksom på dette (ved omtale af episoden i …Avis dagen efter tyveriet), kontaktede … Politi, som lovede straks at føje en rettelse til rapporten.
>
> Den mest åbenlyse fejl er, at nøglen *ikke* sad i tændingen - den lå i A.s taske. Dertil kan lægges, at det er forkert at A. skulle sætte vor datter af - det var vor datters veninde, som skulle sættes af på sin hjemadresse, hvilket tidspunktet (søndag kl. 18) jo også indikerer.
>
> I øvrigt er det vel ganske naturligt, at der er visse uoverensstemmelser mellem, hvad der bliver oplyst i en samtale med politiet på et tidspunkt, hvor min samlever naturligvis har været stærkt oprevet, og hvad der skrives i en rolig stund, hvor skadesanmeldelsen udfyldes.
>
> Uanset hvor meget forvirring Alm. Brand har forsøgt at skabe om disse fakta, så er det, der ligger til nævnets afgørelse, om det er groft agtsomt kortvarigt at efterlade nøglen i en taske i en bil (ikke i tændingen), hvor ens datter sidder og spiller Nintendo spil for at aflevere datterens veninde hos hendes forældre - …"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.2. Hvilke skader er dækket**
Forsikringen dækker enhver skade på bilen samt tab af bilen ved tyveri eller røveri

bortset fra
…
udover de forannævnte er følgende skader undtaget, når forsikringstageren, dennes ægtefælle/samlever, hjemmeboende børn, eller den faste bruger er fører. Ved anden fører end de ovenfor anførte er forsikringstageren dækket, medmindre det godtgøres, at han var vidende om, at der forelå sådanne omstændigheder, eller at han ukendskab hertil skyldes grov uagtsomhed:

4.2.5.
skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, se Forsikringsaftalelovens § 18, …"

Nævnet udtaler:
Nævnet finder i overensstemmelse med vidnets forklaring at måtte lægge til grund, at klagerens datter legede hos veninden og blev afhentet af klagerens kæreste.

Da klagerens kæreste forlod bilen, var der derfor ingen passagerer i bilen. Om nøglen er efterladt i tændingslåsen eller i kærestens taske på forsædet, finder nævnet er uden betydning, idet nævnet finder, at der i begge tilfælde foreligger grov uagtsomhed. Da grov uagtsomhed udvist af en samlever har samme betydning, som hvis den var udøvet af klageren selv, jf. indledningen til punkt 4.2.5, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson