876/11

Den 21. september 2011 blev i sag nr. 79.580:

xxxxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Privatsikring, klager over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde den 18/10 2008.

Selskabet har henvist til, at hovedårsagen til klagerens nuværende gener skyldes et tidligere traume og dermed en forudbestående lidelse. Herudover finder selskabet, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, idet der ifølge det oplyste i sagen ikke er sket noget usædvanligt i forbindelse med løbetræningen.

I anmeldelse til selskabet af 12/8 2010 har klageren om ulykkestidspunktet alene anført, at det er sket "18/10, kl. 15:00". Om årsagen til ulykken har han anført "løbetræning".

Ortopædkirurgisk overlæge fra privathospital har i erklæring af 17/2 2009 bl.a. anført:

> "Henvender sig for vurdering af højre ankel. Fortæller, at han for ca. 10-12 år siden pådrog sig svært vrid i højre ankel og blev behandlet for ligamentskade med gipsbandage.
> Har nu siden efteråret 2008 forsøgt at løbetræne. Initialt forløb dette uden de store problemer, men efter at have intensiveret denne træning, oplever han tiltagende smerter i højre ankelregion, som kan hæve op.
> …
> Bedømmelse
> Næppe i tvivl om, at pt. har sequelae til svær ledbåndsskade på højre side, som nu ligger 10-12 år tilbage.
> Har formentlig ved samme lejlighed rumperet tibialis postetior senen på venstre side.

De beskrevne deformiteter er af varig karakter og pt. bør anvende indlæg bilat., dette til såvel forfodsløft som svangstøtte, specielt på venstre side. Bør samtidig anvende fodtøj med en stiv og støttende hælkappe. Mht. løbetræningen er det vigtigt, at han anvender fodtøj med en stiv og støttende hælkappe og at han undlader at løbe på ujævnt terræn.
Har endvidere anbefalet, at løbedistancen er reduceret, således at han ikke fremprovokerer smerter og ledhævelse efterfølgende.
Mht. indlæg drejer det sig om en sværhedsgrad, der efter min bedste overbevisning berettiger ham til at få dækket denne udgift ved kommunen, Serviceloven. "

En anden overlæge fra samme hospital har i journalnotat af 9/6 2010 bl.a. anført:

"Set her for 1 år siden, hvor pt. fik diagnosticeret følger efter en tibialis posterior overrivning, og der blev ordineret indlæg.
Pt. mener også, der har været en lille effekt af indlægget lige da han startede, men nu er det tilbage i det samme med kroniske smerter omkring mellemfoden.
…
Konklusivt
Informerer grundigt pt. om hans alvorlige skade, nemlig en tibialis posterior seneruptur, senfølgerne og beh.mulighederne, hvor man skal forsøge at undgå så længe som muligt at lave artrodeser. Skriver derfor henv. til bandagist igen
mhp. indlæg, som pt. er berettigede til at få lavet over serviceloven, idet han har en tibialis posterior sene-overrivning som kronisk sygdom, og der er ikke andre beh.muligheder aktuelt."

Selskabet har efterfølgende anmodet klageren om at besvare nogle supplerende spørgsmål i forbindelse med skaden. Det fremgår heraf:

"Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete:
Lander med ujævn vægtfordeling på højre fod under løbetræning.

Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med hændelsen?
Nej

Gled, faldt eller snublede du? …
Nej

Hvornår mærkede du beskadigelsen?
Ømhed efter endt løbetræning. En lille smule hævelse den efterfølgende uge.

Har du tidligere haft gener fra samme legemsdel? …
Foretrukne ledbånd et par gange. Mener det var i 1992 og 1995. Ingen efterfølgende gener."

I brev af 5/10 2010 til klageren har selskabet afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at de nuværende gener skyldes forudbestående gener.Over for nævnet har klageren i klageskema underskrevet den 7/1 2011 krævet, at selskabet udbetaler erstatning for varigt mén og dækning af udgifter til køb af sko, indlæg og fysioterapeut: Til støtte herfor har han bl.a. anført:

"19-10-2010 …
Mht. til forudbestående lidelse fremlægges dokumentation fra … Sygehus, hvor der ikke blev konstateret tibialis posterior overrivning på daværende tidspunkt. Samtidig understreges at platfodhed kun medfører en marginal forhøjelse for at pådrage sig en tibialis posterior overrivning….
…
17-11-2010 … Understreger at journalnotat fra … Privathospital 16-02-2009 ikke er fyldestgørende. Mener absolut at skaden var en pludselig hændelse, hvor der skete en usædvanlig bevægelse."

Af skadestuejournalnotat af 24/5 1995 fremgår bl.a.:

"DIAGNOSE:
A DS 934 Distorsio reg malleolorum
+ TUL1 Højresidig
…
Henvist af egen læge på mistanke om løshed I fodled efter vridtraume I går.

Objektivt:
Distinkt øm på forreste del af ligamentum deltoideum på højre fod. Ingen mistanke om fraktur. God bevægelighed i fodleddet. Normale neurovaskulære forhold.
Der undersøges grundigt for løsbed, som ikke findes.

Får et støttebind og afsluttes."

Selskabet har over for nævnet i brev af 11/2 2011 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"I forbindelse med nærværende klage har vi gennemgået sagen på ny, men må fastholde vores afgørelse. Vi finder således, at hovedårsagen til forsikringstagerens nuværende gener skyldes det tidligere traume og dermed en forudbestående lidelse, hvorfor vi fastholder, at forholdet er undtaget i medfør af punkt 4 i betingelserne for Invaliditetsdækning ved ulykkestilfælde. Vi skal i den forbindelse henvise til forundersøgelsen på … [privathospital] samt til journalen fra forsikringstagerens læge.

Endvidere skal vi bemærke, at vi ikke finder det godtgjort, at der foreligger et ulykkestilfælde, hvorved forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade, jfr. punkt 2 i Fællesbetingelser for Privatsikrings Ulykkesforsikring. I journalen fra egne læge anføres, at forsikringstageren i 2008 prøvede at løbetræne, hvilket resulterede i stærke smerter svarende til anklen. Der omtales ikke noget usædvanligt i forbindelse med løbetræningen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?**
2. Som ulykkestilfælde betragtes:
- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade
…
Invaliditetsdækning ved ulykkestilfælde
i tilknytning til gældende lov om forsikringsaftaler.
…
Hvad omfatter invaliditetsdækningen ikke?

4. Invaliditetserstatningen udbetales ikke for:

…

- Invaliditet, der skyldes sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.
- Invaliditet, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde.
- Invaliditet, der bestod før ulykkestilfældet, jvfr. tillige pkt. 3."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at generne i højre ankel er en følge af hændelsen den 18/10 2008. Nævnet kan allerede derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson