878/11

Den 31. oktober 2011 blev i sag nr. 79.581:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Bauta Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Bauta Forsikring A/S, klager over størrelsen af den erstatning, selskabet har udbetalt i forbindelse med en anmeldt fugtskade.

Selskabet har henvist til, at parterne har indgået en fordelingsaftale vedrørende udbedringsomkostningerne, og finder i øvrigt ikke, at det anmeldte berettiger til dækning ud over, hvad selskabet allerede har anerkendt.

Det fremgår af sagen, at klageren den 6/5 2010 anmeldte, at der dryppede vand ned i stueetagen fra et badeværelse, der var placeret på 1. sal. Selskabets vvs-tekniker besigtigede skaden og fastslog, at der var utætte fuger langs samlingerne i brusenichen. Da utætte fuger ikke er en dækningsberettigende skadeårsag, afviste selskabet i første omgang at yde forsikringsdækning.

Klageren foranledigede efterfølgende selv fugerne udskiftet, men kunne herefter konstatere, at der stadig var vand i etageadskillelsen. Efter nærmere undersøgelse fandt klageren frem til, at der kom vand ind ved rosetterne bag blandingsbatteriet. Denne skade anerkendte selskabet som dækningsberettigende.

På foranledning af selskabet foretog et fugtteknikfirma en fugtundersøgelse. Af rapport af 1/6 2010 fremgår bl.a.:

> "Det er for undertegnede tydeligt at der er tale om en kombination af utætte fuger samt den utæthed på rør som forsikringstager har fundet. Undertegnede foretog undersøgelse fra skunk ved at fjerne isoleringsmateriale konstaterede undertegnede ekstrem opfugtning samt skimmel på gipsplader på bagside af badeværelse. Undertegnede udtog 2 stk. Mycometer-prøver. 1 på gipsplader fra skunk og 1 på LECA loft i badeværelse i stueetage (se vedlagte resultat).
>
> Det er tydeligt som man kan se på vedlagte foto, at fuger har været utætte igennem lang tid. det kan man se på den meget rustne stålregel langs væg men der er også meget fugtigt fra blandingsbatteri og ned. Det anbefales at man fjerner og udskifter bagvæg i badeværelse. se skitse og det kan være nødvendigt med mekanisk udtørring hvilket først kan vurderes når konstruktioner er skilt ad."

På baggrund af fugtundersøgelsen lagde selskabet til grund, at der var tale om konkurrerende skadeårsager, og parterne indgik herefter aftale den 8/6 2010 om fordeling af omkostningerne. Ifølge mail af 10/6 2010 foretoges følgende fordeling:

"**Bauta Forsikrings andel, økonomi samt udførsel:**

- Afholdelse af omkostning i forbindelse med … Fugtteknik, fugtmåling samt analyse
- Nedtagning af vandskadet væg, bestående af: fliser, gipsplader, krydsfinerplader, dampspærre, stålskelet samt isolering
- Opsætning af ny væg, bestående af: stål, isolering, dampspærrer, 2 lag vådrumsgips
- Rep. og lovliggørelse af rørudtag til blandingsbatteri i brusekabine samt rørinstallation til blandingsbatteri til håndvask
- Montering af blandingsbatteri i brusekabine
- Opsætning af håndvask samt blandingsbatteri
- Opsætning af toilet

Forsikringstager (…) andel, økonomi samt udførsel:

- Nedtagning af brusekabine
- Nedtagning af håndvask
- Nedtagning af toilet
- Nedtagning af skrabeholder, hylde til div. sæber
- Vådrumssikring af ny væg
- Opsætning af fliser
- Udførsel af diverse gummifuger langs gulv og vægge
- Opsætning af brusekabine
- Opsætning af skrabeholder samt hylde
- Opsætning af nedtaget loft på badeværelse i stueetage"

Klageren bekræftede aftalen pr. mail samme dag den 10/6 2010.

Den 11/10 2010 har klageren indsendt klage til selskabets direktion, idet det bl.a. fremgår heraf:

3. 79.581

"I forbindelse med Bautas håndtering af denne skade ønskes at indlede en ankesag, såfremt der ikke kan opnås enighed om anderledes dækning af de omkostninger, der har været til at udbedre skaden. Denne henvendelse skyldes således, at undertegnede efter egen vurdering er blevet tvunget til at dække en urimelig og tillige ureglementeret stor andel af udbedringsomkostningerne. Sagen er kort fortalt:

- Undertegnede konstaterer, at det drypper ned fra loftet i et rum i stueetagen, afmonterer loftbrædderne, og opdager at betondækket mellem etagerne er gennemvæddet. Rummet ovenover er et badeværelse
- Bauta kontaktes, og sender en VVS'er, der konkluderer, at utætheden formentligt skyldes utætte fuger. Utætte fuger er ikke dækningsberettigede, og derfor opfordres undertegnede af Bautas VVS'er til at lave nye fugninger, for at kunne udelukke disse som kilde til lækagen
- Undertegnede bekoster nye fuger, men betondækket fortsætter med at dryppe. Bauta kontaktes på ny, og en ny VVS'er sendes (J.), som dog efter længere tids søgen ikke kan finde skaden. Han konkluderer, at det ikke skyldes fugerne, heller ikke de gamle
- Efter en omfattende undersøgelse af undertegnede findes bruddet, som forekommer i en nibble inde i væggen, mellem et hovedrør og forsyningsstykket, der går hen til termostatudtaget. Bruddet lækker kun omkring 2L/døgn, hvilket har været med til at komplicere fejlsøgningen
- Taksator J. ankommer sammen med [ny VVS'er], for at vurdere skaden. Taksatoren erkender flere gange i gennemgangen, at skaden er fuldt dækningsberettiget, og det erkendes ligeledes, at lækket har stået på et længere stykke tid, da der er kraftige kalkaflejringer omkring lækket. Undertegnede har dokumentation for dette
- På trods af talrige indsigelser står Taksator på, at undertegnede skal afholde halvdelen udgifterne til udbedring af skaden, på trods af at skaden er dækningsberettiget

Ud fra den af Taksator påtvungne fordelingsnøgle har undertegnet derfor skullet afholde udgifter for kr. 38.340, se nedenstående oversigt:

	Timer	Lønudgift	Materiale udgift	
Nedtagning og bortskaffelse 2 trailerfulde isoleringsmat.	4	kr. 2.000,00		
Nedtagning af loftbrædder i rummet under vandskaden	4	kr. 2.000,00		
Nedtagning af brusekabine, håndvask, toilet, skab mm	3	kr. 1.500,00		
Fjernelse af gamle fliser samt opspartling	6	kr. 3.000,00		
Vådrumssikring iht gældende reglement	7	kr. 3.500,00	kr. 1.500,00	
Indkøb af nye fliser, 20 m2	1	kr. 500,00	kr. 5.150,00	
Opsætning af nye fliser v. [firma]		kr. 11.290,00		
Fugning af nye fliser	3	kr. 1.500,00	kr. 900,00	
Opsætning af nedtaget inventar	2	kr. 500,00		
Indkøb af nyt loft til rum under vandskade	1	kr . 500,00	kr. 1.500,00	
Opsætning af nye loftbrædder i rum under vandskade	5	kr. 2.500,00		
				I alt
		kr. 29.290,00	kr. 9.050,00	**kr. 38.340,00**

Ovenstående udgifter er fastlagt ud fra en timepris på kr. 500 inkl. moms. Da undertegnede har valgt at udføre størstedelen af arbejdet selv, hvor timesatsen i forsikringsøjemed er værdisat til kr. 90, er den faktuelle udgift derfor kr. 23.580.

Undertegnede har nærlæst policen, hvor af det fremgår, at der ikke er selvrisiko på den pågældende forsikring. Derfor finder undertegnede, at det både er ret og rimeligt, at ovenstående udgifter dækkes af forsikringsselskabet, set dels i lyset af, at skaden blev anerkendt som værende fuldt dækningsberettiget af Taksator, og dels i lyset af den store besparelse, undertegnede har opnået for forsikringsselskabet, ved at udføre langt størstedelen af arbejdet selv.

Selskabet fastholdt i brev af 1/11 2010 den vedtagne fordelingsnøgle med henvisning til, at klageren skriftligt havde bekræftet aftalen, og at der var tale om konkurrerende skadeårsager.

Klageren har udfyldt og underskrevet klage til nævnet den 14/10 2010 med krav om, at selskabet afholder samtlige udgifter til udbedring af skaden, hvilket vil sige hans udgifter på 23.580 kr. Til støtte for sit krav har han bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**

…

Under protest går undertegnede med til at lave en fordeling, der i stedet for beløb går på en ligelig deling af arbejdsopgaver.

En grundig gennemgang af police samt den tilsendte fugt-rapport viser, at Taksator i en række essentielle punkter har informeret direkte forkert, idet:

a): Fugtrapporten i modsætning til Taksators udlægning på ingen måde beviser, at der har været utætte fuger. I stedet konkluderer den sig til utætte fuger ud fra den baggrundsinformation om skaden, som firmaet bag rapporten har fået af Taksator ifm bestillingen. Grundlaget for at drage den konklusion, at fugerne skulle have været utætte, forekommer samtidigt tyndt: Det virker helt utænkeligt, at en gen-fugning skulle få et gennemvædet beton-dæk til at tørre helt op, hvorefter det dagen efter påny bliver gennemvæddet præcis samme sted, blot af en ny lækage et helt andet sted fra. Ydermere er der den krølle, at vand pga tyngdekraften ikke kan dryppe opad, og hvis utætte fuger har givet et gennemvædet beton-dæk, kan vandet fra beton-dækket ikke dryppe opad og give de fugtskader, der ses afbilledet i fugtrapporten.

Vedlagt er billede af lækage, der viser klare og markante kalk-aflejringer under lækagestedet, og dermed beviser at denne lækage har stået på igennem længere tid. Dette kan dermed forklare de rust-angreb og fugtskader, som fugt-rapporten hævder delvis skyldes utætte fuger.

b): Policen indeholder ikke de passager, som Taksator har henvist til. I stedet står der at 'Skaden opgøre til beløb, som det uden unødig forsinkelse vil koste at istandsætte eller genopføre det beskadige', og at 'Der sker ikke fradrag for værdi-forringelser' når det gælder rørskader. Ydermere nævnes i policen, at der i dette tilfælde vil blive ydet erstatning for farveforskelle, således at den af pression foreslåede alternative løsning med at kun at udskifte et lille stykke af muren, ikke har hold i den reelle police.

c): Der står intet i policen om delvis erstatnings-berettiget skader, og altså ikke noget om, at fugerne, selv hvis de havde været utætte (hvilket de absolut ikke var), ville kunne føre til fælles deling af omkostningerne.

d): Da skaden allerede er kendt erstatnings-berettiget af Taksator, bør eventuelle tvister eller lignende omkring dækningsandel ifølge policen ikke på nogen måde udsætte arbejdet med udbedringen."

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Skaden er allerede erkendt dækningsberettiget af Bauta Forsikring A/S. Undertegnede ønsker med denne klage, at forsikringsselskabet afholder samtlige udgifter til udbedring af skaden, hvilket i praksis vil sige dækker undertegnedes udgifter på kr. 23.580. Dette forholdsvis lave beløb skyldes, at undertegnede for at begrænse omkostningerne mest muligt, selv forestod en betydelig del af arbejdet.
Endvidere kunne det være rart med en beklagelse fra Bauta Forsikring A/S, idet undertegnede på opfordring fra forsikringsselskabet har bekostet nye fuger for at være behjælpelig med at finde lækagen, hvorefter dette senere forsøges brugt mod undertegnede."

Selskabet har over for nævnet i brev af 6/1 2011 fastholdt sin afgørelse, idet det bl.a. fremgår:

"Efter at have gennemgået sagen på ny må vi fastholde den fordeling, som vores taksator aftalte med vores medlem ved deres møde den 8. juni 2010. Denne aftale blev senere den 10. juni 2010 bekræftet skriftligt over for vores medlem, der tiltrådte aftalen samme dag. At vores medlem finder, at denne aftale blev indgået under protest, kan vi ikke genkende. Vi var ikke før hans klage af 11. oktober 2010 bekendt med, at han var utilfreds med, at han selv skulle afholde en del af udbedringsomkostningerne. Medlemmet henviste tværtimod selv ved flere lejligheder til den fordelingsaftale, der var indgået mellem ham og vores taksator.

Vores medlem anførte i sin klage til Ankenævnet om fordelingen, at vores taksator krævede 50 % af udgifterne betalt af ham. Dette er ikke korrekt. Der er derimod lavet en fordelingsnøgle primært baseret på arbejde, som vores medlem angav selv at kunne lave. Vores samlede udgifter i nærværende sag beløber sig til 46.819 kr. Heroverfor opgjorde vores medlem i sin klage af 11. oktober 2010 sine materialeudgifter til 9.050 kr., sine udgifter til opsætning af fliser til 11.290 kr., mens han opgjorde timeantallet for eget arbejde til 36 timer. Da eget arbejde normalt honoreres med 90 kr. pr. time, svarer det til, at vores medlem selv har afholdt udgifter for i alt 9.050 kr. + 11.290 kr. + (36 timer x 90 kr.) = 23.580 kr. Vores medlem har således alene afholdt 33,5 % af de samlede udgifter til udbedringen af den anmeldte fugtskade.

Slutteligt må vi anføre, at vi ikke har modsat os, at der sker udbedring i henhold til den indgåede aftale, mens denne sag pågår. Vi kan dog ikke tilbyde yderligere dækning end den, der blev aftalt mellem vores taksator og vores medlem den 8. juni 2010."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7 Erstatningen**
7.10 Nyværdi
Skaden opgøres til det beløb, som det uden unødig forsinkelse vil koste at istandsætte eller genopføre det beskadigede med samme byggemåde og på nøjagtigt samme sted. Ved beregningen kan der ikke benyttes priser på materialer, der er dyrere end de beskadigede, eller priser på materialer og byggemetoder, der ikke er gængse på skadetidspunktet.

…
7.25 Særligt for rør- og stikledningsdækning
Der sker ikke fradrag for værdiforringelse ved disse dækninger uanset punkt 7.20. Erstatning opgøres som beskrevet i punkt 7.10.

7.30 Særlige regler
Der ydes ikke erstatning for farveforskelle, når udseendet efter en beskadigelse eller reparation kun i mindre omfang er forring**et."**

Nævnet udtaler:

Nævnet har ikke grundlag for at tilsidesætte fugtteknikfirmaets rapport gående ud på, at skaden skyldes en kombination af utætte fuger og utætheden bag rosetterne.

Der er ikke dækning for skade som følge af utætte fuger i den tegnede forsikring.

Da klageren har bekræftet den indgåede fordelingsnøgle, hvorefter han har afholdt ca. 1/3 af de samlede udgifter, finder nævnet ikke at kunne pålægge selskabet at udbetale yderligere.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen