876/11

Den 21. september 2011 blev i sag nr. 79.583:

xxx xx xxxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har en individuel pensionsordning med tilknyttet kapitalpension i PFA Pension, klager over, at selskabet har opkrævet et gebyr på 1.000 kr. i forbindelse med deludbetaling af kapitalpensionen.

Selskabet har henvist til, at kapitaludbetalingen ifølge policen skal ske som et engangsbeløb, og at det er forbundet med forøgede omkostninger at udbetale over flere gange, ligesom selskabet har anmeldt gebyret til Finanstilsynet. Finanstilsynet har som tilsynsmyndighed ikke haft bemærkninger til gebyret.

Klageren har over for nævnet i klageskema underskrevet den 16/12 2010 krævet, at selskabet frafalder opkrævning af gebyret og har til støtte herfor anført:

> "Jeg har af forskellige årsager ønsket en del-udbetaling fra min kapitalpension. For denne tjeneste kræver PFA et gebyr på kr. 1.000.-. Dette gebyr finder jeg ganske uhørt for blot at udføre en ganske uproblematisk bankoverførsel og som på ingen måde kan reflektere PFA's omkostninger."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Det er aftalt i policen (bilag ..), at kapitaludbetalingen skal udbetales som et engangsbeløb. Det er ikke aftalt, at kapitaludbetalingen kan blive udbetalt gradvist ved flere deludbetalinger og herunder heller ikke, at [klageren] løbende kan bestemme beløbsstørrelser og tidspunkter for deludbetalinger.

Vi har imidlertid imødekommet [klagerens] ønske om at få pensionsordningens kapitaludbetaling ændret, således at den bliver udbetalt ved to (og eventuelt senere opdelt i flere deludbetalinger). Inden denne ændring oplyste vi til [klageren], at ændringen ville indebære et gebyr på 1.000 kr. for hver yderligere udbetaling ud over den ene udbetaling, som var aftalt for kapitaludbetalingen.

Betingelsen for, at vi kan acceptere, at pensionsordningens aftalte vilkår om én samlet udbetaling af kapitaludbetalingen bliver ændret, så den kan opdeles i to eller flere deludbetalinger, er, at vi kan tage et gebyr på 1.000 kr. pr. deludbetaling ud over den oprindeligt aftalte ene samlede udbetaling. Hvis vi ikke kan tage dette gebyr, kan vi ikke acceptere, at det aftalte udbetalingsvilkår bliver ændret, og vi må derfor fastholde den oprindelige aftale om, at der skal ske én samlet udbetaling.

Gebyret på 1.000 kr. skal dække vores forøgede omkostninger ved flere udbetalinger. Det kræver træk på IT system (og dermed en andel af omkostninger til dette) og tidsforbrug hos medarbejdere til blandt andet behandling af anmodningen, udarbejdelse af brev med blanket til [klageren], modtagelse af denne fra [klageren], ændring af pensionsordningen, håndtering af udbetalingen, indberetning til SKAT og afregning af afgift til SKAT.

Vores almindelige omkostninger for en kapitalpension er baseret på, at den bliver udbetalt på den aftalte måde, det vil sige som et engangsbeløb. En ændring af kapitalpensionen til flere delvise udbetalinger indebærer forøgede omkostninger for os. Der er i øvrigt forskel på vores omkostninger ved håndtering af på den ene side en forud aftalt udbetaling, som på forhånd er registreret i vores IT-system, og på den anden side en individuel anmodning om en deludbetaling, som involverer en del manuelt arbejde.

Vi har anmeldt gebyret til Finanstilsynet på samme måde som andre typer af gebyrer for pensionsordninger. Det fremgår af lov om finansiel virksomhed §§ 20 og 21, at de forhold, der anmeldes til Finanstilsynet, skal være rimelige og betryggende, og Finanstilsynet fører tilsyn med, at dette er tilfældet. Finanstilsynet har ikke haft bemærkninger til dette gebyr.

Konklusion
Vi kan kun acceptere, at det aftalte vilkår om, at udbetalingen af kapitalpensionen skal ske som én samlet udbetaling, bliver ændret til at kapitalpensionen udbetales ved to (eller eventuelt senere flere) deludbetalinger, hvis vi kan tage et gebyr på 1.000 kr. for hver deludbetaling ud over den aftalte ene udbetaling. Hvis vi ikke kan tage dette gebyr, må vi fastholde aftalen om, at kapitaludbetalingen skal ske som en samlet udbetaling."

Efter sagens indbringelse for nævnet har der været nogen korrespondance, men der er ikke herunder fremkommet afgørende nyt.

Af dækningsoversigt af februar 2010 fremgår bl.a.:

"**Police … 11-0**

	kr.
Når du går på pension den 1/9 2011	
Engangsbeløb	1.343.785"

Nævnet udtaler:
Klageren har ønsket en anden udbetalingsfrekvens end den, der er aftalt i forsikringspolicen.

Selskabet har imødekommet klagerens ønske, men opkrævet et gebyr til dækning af sine omkostninger. Nævnet finder ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, da gebyret ikke findes urimeligt, og det står klageren frit for at acceptere tilbuddet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson