878/11

Den 31. oktober 2011 blev i sag nr. 79.587:

xxx xxxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i If Skadeforsikring. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet henviser til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket et indbrudstyveri som anmeldt.

Den 2/6 2009 anmeldte klageren til selskabet, at der havde været indbrud i hans lejlighed den 29/5 2009, og at tyveriet allerede var blevet anmeldt til politiet. Efterfølgende oplyste han, at der ved indbruddet var blevet stjålet bl.a. 2 fladskærms-tv, 1 bærbar computer, højtalersystem med bl.a. gulvhøjtalere, PlayStation 3, 30 blu-ray-film samt 85 dvd-film. Det samlede krav blev opgjort til 99.294 kr.

Efter det oplyste modtog selskabet herefter et tip om, at anmeldelsen var falsk. Selskabet underrettede derfor politiet, som den 14/9 2009 sigtede klageren for forsøg på bedrageri samt falsk anmeldelse.

På baggrund af sagens oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved brev af 22/9 2009.

Ved dom afsagt den 29/3 2010 blev klageren frifundet af byretten. Af udskrift af dombogen fremgår bl.a.:

"[Klageren] er tiltalt for overtrædelse af
1.
straffelovens § 279, jf. § 21 - forsøg på bedrageri - ved den 2. juni 2009, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, svigagtigt at have forsøgt at formå forsikringsselskabet IF Skadeforsikring til at udbetale erstatning, idet tiltalte i strid med sandheden til forsikringsselskabet anmeldte, at der den 29. maj 2009 havde været indbrud på hans bopæl …, hvor der blev stjålet diverse effekter, i den hensigt uberettiget at få udbetalt 99.294,00 kr., hvilket forehavende mislykkedes, idet forsikringsselskabet nægtede at udbetale erstatning.

2.
straffelovens § 165 - falsk anmeldelse - ved den 29. maj 2009 til … Politi, i strid med sandheden at have anmeldt, at der tidligere samme dag havde været indbrud på hans bopæl …

Påstande
Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængsel

Tiltalte har nægtet sig skyldig.
…
Sagens oplysninger
Tiltalte, [klageren] og vidnerne A. B. og C. har forklaret som gengivet i retsbogen.

Tiltalte er ikke tidligere straffet af betydning for denne sag.

Kriminalforsorgen har foretaget en undersøgelse af tiltaltes personlige for hold.

Rettens begrundelse og afgørelse
Tiltalte har nægtet sig skyldig og har forklaret, at han den 29. maj 2009 havde indbrud, og at der blev stjålet bl.a. tv, højttalere og bærbar computer. Det er ikke ham selv, der har fjernet det. Dagen før havde han ryddet op og fjernet 2 sorte sække med tøj.

Vidnerne A. og B. har forklaret, at de ved 14.30 tiden hørte et stort brag.

A. har forklaret, at hun inden da havde hørt en gå op af trappen og da hun hørte braget, kiggede hun ud af vinduet og så en person løbe væk - vedkommende havde ikke noget i armene eller hænderne - da var der max gået 2 minutter.

B. har yderligere forklaret, at da hun hørte braget, kiggede hun ud af dørspionen og så en person løbe ned af trappen. Hun så vedkommendes hånd på gelænderet på vej ned.

C. har forklaret, at han var inde i tiltaltes lejlighed, efter at hans mor havde fortalt ham, at tiltaltes dør var sparket ind, at han var inde i lejligheden og så, at skufferne i soveværelset var rykket ud, at der lå tøj overalt og bl.a. tv og bærbar computer manglede. Dagen før havde han set tiltaltes bil med et dække som for at beskytte bilen, men han så ikke noget i sækkene, og han så ikke tiltalte fjerne noget.

To voterende:
Uanset den person, der sparkede døren ind, ikke kan have fjernet de manglende effekter, kan det ikke udelukkes, at der tidligere på dagen har været indbrud, og da ingen af effekter-

ne er fundet, og ingen har observeret tiltalte fjerne noget fra lejligheden findes det ikke med tilstrækkelig sikkerhed bevist, at tiltalte har fingeret indbruddet, hvorfor tiltalte frifindes.

Én voterende:
Det findes bevist, at en person umiddelbart efter at døren blev sparket ind, løb ned ad trappen og væk, og at vedkommende ikke bar på noget. Tiltalte har anmeldt, at et tv, et højttaleranlæg og en bærbar computer samt andre effekter var stjålet - og dette blev bekræftet af vidnet C., der var i lejligheden kort tid efter at døren var blevet sparket ind, og A. og B. har ikke hørt andre komme op til lejligheden. Det findes herefter usandsynligt, at den person, der sparkede døren ind, har fjernet de manglende effekter fra lejligheden, og når sammenholdes med vidnet C.'s forklaring om, at han dagen før havde observeret tiltalte med en bil, der var afdækket og tiltaltes egen forklaring om, at sæderne i bilen var slået ned, samt at han fjernede 2 sække med tøj, findes det bevist, at tiltalte har fingeret indbruddet, og denne voterende finder tiltalte skyldig efter anklageskriftet.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

Thi kendes for ret:

Tiltalte [klageren] frifindes."

Efter domsafsigelsen rettede klageren på ny henvendelse til selskabet, idet han ønskede erstatning for de stjålne genstande. Selskabet fastholdt imidlertid sin afvisning ved brev af 7/10 2010.

Den 17/12 2010 har klageren indbragt sagen for nævnet. Han kræver, at selskabet skal anerkende, at han har krav på erstatning i anledning af det anmeldte indbrudstyveri. Til støtte herfor har hans advokat i klagebrevet henvist til sagens akter, herunder den frifindende dom fra byretten.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i brev af 10/2 2011 bl.a. anført:

"Vi har været i kontakt med naboerne efter dommen er afsagt og de fastholder begge, at de var hjemme hele dagen og ikke har hørt andre. Det ene vidne som bor i stuen oplyser til os, at der er meget lydt i opgangen og at hun hører alt hvad der går ud og ind.

Vi mener ikke at det sandsynliggjort, at tyveriet har fundet sted i forbindelse med personen der sparker døren ind, idet han ikke havde noget med sig. Og på baggrund af naboernes forklaringer, mener vi heller ikke det er sandsynligt, at det har fundet sted tidligere på dagen. Det giver mening, at sparke døren ind kl. 14.30, hvis døren tidligere på dagen skulle være brudt op. En gerningsmand kan umuligt slippe af sted, fra 3. sal, med to fladskærms TV, en computer, højttalere system med bl.a. gulvhøjttaler, 115 film samt øvrige punkter på opgørelsen, uden at naboerne, som var hjemme i tidsrummet, ville bemærke det.

> Vi mener ikke, at det er udelukket, at bevisførelse ved en civil domstol kan føre til et andet resultat end i kriminalretten."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder udskrift af retsbogen.

Nævnet udtaler:
Det er forsikringstageren, der har bevisbyrden for, at der har foreligget et dækningsberettigende indbrudstyveri.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at der er sket et dækningsberettigende tyveri som anmeldt af klageren. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen