879/11

Den 14. november 2011 blev i sag nr. 79.588:

xxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxx

mod

Bupa Denmark, filial af Bupa
Insurance Limited, England
Palægade 8
1261 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede er omfattet af en forretningsrejseforsikring med dækning for bl.a. ulykke i Bupa Denmark, filial af Bupa Insurance Limited, England. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist kravet med henvisning til, at det anmeldte hændelsesforløb ikke opfylder forsikringsbetingelsernes ulykkesdefinition.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er bosiddende i Belgien, under en forretningsrejse i Holland den 30/10 2007 faldt på et toilet, hvorved han pådrog sig personskade. Hændelsen blev anmeldt til selskabet ved skadeanmeldelse af 5/11 2007, hvoraf bl.a. fremgår:

"**IN CASE OF ILLNESS / INJURY**
Is this claim for ☐ Illness ☐ Injury ☒ Accident
…
Describe the couse of the …/injury (dato of first symptom, etc.
Falling when becoming unconscious, cause to be clarified.

Have you previously had similar symptoms? ☐ YES ☒ NO"

På baggrund af sagens oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt forsikringstageren (klagerens arbejdsgiver) ved mail af 21/12 2009. Af denne mail fremgår bl.a.:

> "AS Mr. …[klageren] injury is due to a lack of consciousness, which is an event which has an interval impact on the body (and not an extemal impact), we regret to inform you that we will unfortunately not be able to meet your request for compensation."

Efterfølgende fulgte yderligere korrespondance mellem selskabet og klagerens arbejdsgiver (forsikringstageren), hvilket imidlertid ikke resulterede i ændring af afgørelsen.

Den 15/10 2010 modtog selskabet et brev fra klagerens norske advokat. Af dette brev fremgår bl.a.:

> "Hjemmel for erstatning for [klagerens] ulykke, antas å være i vilkårenes '*§ 18, Ulykke og overfald',* da jeg har fått opplyst at arbejdsgiver har tegnet erstatningsdekning for ulykke.
>
> I følge § 18.1 er det et vilkår at ulykken skal ha skjedd *'uten indvirken af sygdom'.*
> I følge legejournalen, og de opplysninger jeg har fått i saken, er det ikke, furnet tegn på sykdom som har vært årsak til fallet. Jeg har forsøkt å tyde innkomstjournalen på sykehuset og forstår det slik at skadelidte følte seg uvel fordi han var i en varm sal og gikk derfor på toalettet. Der kollapset han og fait og slo seg mot toalettkanten. Da journalen er på nederlandsk tar jeg forbehold om at det er noe jeg kan ha missforstått. Jeg antar at journalen tidligere er sendt til ihi-Bupa, men vedlegger for ordens skyld en kopi.
> …
> Jeg har videre forstått det slik at skadelidte verken før eller senere har haft tilsvarende reaksjoner. Man har heller ikke i ettertid fannet tegn på sykdom som årsak til fallulycken.
>
> Etter min oppfatning er det derfor ingen tvil om at vilkårene i § 18.1 er oppfylt og at ulykken skjedde *'uten indvirken af sygdom*
>
> Forsikringsselskapet har likevel anvist kravet med den begrunnelse at skaden ikke skyldes en ulykke i følge definisjonen i forsikringsvilkårene som er inntatt på side 27 i vilkårene som var gjeldende i 2007. Jeg siterer følgende:
>
> '*En pludselig og udefra kommende påvirkning av legemet med påviselig beskadigelse ctie det til følge, som skjer tilfældigt og uafhengig av forsikredes vilje.'*
>
> Etter min oppfatning er betingelsene i denne bestemmelsen også oppfylt. Det er derfor feil når forsikringsselskapet avviser kravet på dette grunnlag.
>
> Rent objektivt er selve fallet et ulyckestilfelle som har medført skader på legemet i det [klageren] fait. Fallet skjedde plutselig og var uavhengig av hans vilje. Det er ikke påvist at ulykken skyldes sykdom. Det er heller ikke gjort unntak i forsikringsvilkårene for skader som skyldes besvimelse, dersom besvimelse var årsak til at han fait.

For å finne støtte for min vurdering er korrekt, har jeg vært inne og søkt på nettsiderne til 'Ankenævnet for Forsikring i København.' Jeg har her funnet flere avgjørelser som er i samsvar med det jeg har anført ovenfor og som alle har gått i skadelidte favør.
Som eksempler vedlegger jeg 3 "kendelser":

Bilag: Kendelse datert 8. februar 2008Bilag: Kendelse datert 3. november 2008
Bilag: Kendelse 14.deeember 2009
På denne bakgrunn anmoder jeg forsikringsselskapet velvilligst om å vurdere saken en gang til og imøteser en snarlig tilbakemelding på om skaden er dekningsmessig."

Selskabet besvarede advokatens henvendelse ved brev af 22/10 2010. Af dette brev fremgår bl.a.:

"Indledningsvist skal det bemærkes, at det selvfølgelig er beklageligt at [klageren] har pådraget sig skader som følge af at [klageren] besvimede på toilettet. Det anfægtes således ikke, at der er sket en hændelse, som har medført skade på [klageren].

Med henvisning til Deres brev af den 15. oktober 2010, hvor De henviser til lægejournal af den 30. oktober 2007, lægges det til grund, at [klageren] som følge af at der var varmt i en sal, gik på toilettet, hvor han kollapsede og ramte toiletkanten. Det lægges yderligere til grund, at [klageren] således besvimede på toilettet. Disse forhold bestrides ikke.
…
Med henvisning til det i sagen foreliggende materiale ses det ikke godtgjort eller bevist, at påvirkningen som medførte, at [klageren] besvimede, var udefrakommende.

Det kan yderligere anføres, at det er fast antaget i praksis at besvimelsestilfælde, som det i sagen omhandlede, ikke anses for at være et ulykkestilfælde.
…
Det skal for en god ordens skyld bemærkes, at det er korrekt, at besvimelse ikke er direkte undtaget forsikringsbetingelserne. Dette forhold ændrer dog ikke på det faktum, at de skader [klageren] pådrog sig som følge af besvimelse, der ikke kan tilskrives udefra kommende forhold, ikke er omfattet af forsikringsdækningen."

Den 14/12 2010 skrev klagerens advokat igen til selskabet. I dette brev hedder det bl.a.:

"Jeg beklager at ihi Bupa synes å legge til grunn en meget streng fortolkning av forsikringsbetingelsene. Etter å. ha gått grundig gjennom diverse avgjørelser i Ankenævnet er det åpenbart at praksis ikke er ensartet. Spørsmålet om hvorvidt en skade er dekningsmessig beror på en konkret skjønnsmessig vurdering slik det også fremgår av kendelsens som var vedlagt milt brev av 15. oktober då.

Når det gjelder Højesterettsdommen fra 2006, som var vedlagt Deres brev, så var denne også basert på en konkret vurdering av den aktuelle ulykken. Jeg vil også få på påpeke at dommen ble avsagt under dissens med knappest mulig margin, nemlig 4-3.

Det skal også tilføyes at alle kendelsens som var vedlagt mitt brev av 15.oktober då, er avsagt efter Højesterettsdommen fra 2006, slik at praksis heller ikke er ensartet etter Højesteretts dom. Etter min oppfatning er det ulykkestilfelle [klageren] blitt utsatt for i samsvar med beskrivelsen som gis i disse kendelser. Jeg vil derfor anmode Dem om å se på disse en gang til.
…

> Når det gjelder selve skadesituasjonen [klageren] ble utsatt for er det uklart hva som har skjedd og hvorfor han falt. Jeg har imidlertid nå fått opplyst at han hadde mavesmerter og gikk på toalettet for å kaste opp. Det er imidlertid fremdeles uklart hva som var årsagen til at han falt, da jeg har forstått at han ikke kan erindre dette. Dog skal påpekes at han verken tidligere eller senere har hatt besvimelsesanfall. Det er derfor all grunn til å anta at årsaken til at han fait, var at han mistet balansen, og at han deretter besvimte da han traff med hodet på toalettskålen. Skaden vil å så fall være dekningsmessig. Jeg vedlegger en kopi av mail skrevet 5. november 2007 som bekrefter ovennevnte."

Af den vedlagte mail, der er sendt til klagerens arbejdsgiver (forsikringstageren) den 5/11 2007, fremgår bl.a.:

> "As promised I send you the address and name of the person who saw what [klageren] did just before the accident:
> … …
> To remand you what happens :
> - around 7:30 he left home and was in good health.
> - around 12:30 they had lunch served
> - around 2:15 he didn't feel well. He had pain in his stomach.
> - he left the conference room and went outside. He vomit.
> - than he went to the lavatory where he again throw up and finally he felt unconscious. During his fall he hit first his head on the lavatory and than on the ground."

Efter en fornyet gennemgang af sagen fastholdt selskabet sin afgørelse ved mail af 15/12 2010 til klagerens advokat.

Den 20/12 2010 har klageren ved sin advokat indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
> [Klageren] var på forretningsreise i Nederland da ulykken skjedde. Han følte seg uvel og gikk på toalettet.
> Her kastet han opp hvoretter han har falt og slått ansiktet mot toalettet og gulvet. Han har besvimt, men det er uklart om dette skjedde før eller etter at han fait.
>
> **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
> Selskapet skal anerkjenne at klageren, …, har vært utsatt for en dekningsberettiget ulykkestilfelle og at selskapet skal gjenoppta saksbehandlingen."

Selskabet har i brev af 14/1 2011 til nævnet bl.a. anført:

> "**Konklusion**
> Sammenfattende efterlader ordlyden af advokatens skrivelser Selskabet med det indtryk, at det er uklart for [klageren], hvad der reelt skete på skadetidspunktet, idet han ikke længere erindrer, hvad det nøjagtige hændelsesforløb, der afstedkom hans tilskadekomst for nu mere end 3 år siden.

> Selskabet finder det derfor rimeligt, at en vurdering af erstatningskravet tager afsæt i rækkefølgen forud for tilskadekomsten, som [klageren] oplyser det i skadeanmeldelsen: Falling when becoming unconsius. Altså at han 1) besvimer og af den grund 2) falder.
>
> Supplerende til denne beskrivelse fremgår det af den hollandske sygejournal, at [klageren] har oplyst, at han sidder i en varm sal og pludselig føler sig utilpas og derfor forlader salen og går ud på toilettet, hvor han efterfølgende besvimer.
>
> Med udgangspunkt ovenstående argumentation og henset til, at Selskabet ikke finder det godtgjort endsige bevist, at en udefra kommende påvirkning har medført [klagerens] tilskadekomst, fastholder vi afvisningen af erstatningskravet. I øvrigt henvises der til henholdsvis Højesteretskendelse fra 2006 og Ankenævnet for Forsikrings kendelse nr.: 77.562."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Af forsikringsbetingelsernes § 18.1 fremgår, at "Såfremt forsikringstager har tegnet dækning for ulykke, yder forsikringen erstatning ved ulykkestilfælde, som direkte og uden indvirken af sygdom forårsager den forsikredes død eller bevirker en vedvarende invaliditet".

I forsikringsbetingelsernes ordliste (siden 27) defineres en ulykke som "En pludselig og udefra kommende påvirkning af legemet med påviselig beskadigelse af det til følge, som sker tilfældigt og uafhængigt af forsikredes vilje. Ved beskadigelse af forsikredes arme og ben kræves alene, at skadeårsagen skal være pludselig og med påviselig beskadigelse af legemet til følge".

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har lagt klagerens første fremstilling af det passerede til grund, hvorefter han besvimede og som følge heraf faldt og kom til skade.

På baggrund af ovenstående finder nævnet herefter, at tilskadekomsten ikke kan anses for forårsaget af en pludselig, udefrakommende påvirkning af legemet. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson