884/12

Den 18. januar 2012 blev i sag nr. 79.590:

xxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet Familiens Basisforsikring 2 i Codan Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den udbetalte erstatning efter to anmeldte indbrudstyverier.

Selskabet henviser til, at klageren ikke har dokumenteret sit krav på yderligere erstatning.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 16/12 2010, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Se bilag 1.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Føler ikke jeg har fået den erstatning jeg har krav på og vil gerne opnå erstatning på samtlige stjålne genstande.

Derudover besvarer de ikke mit spørgsmål vedr. et skab, der blev ødelagt samt manglende malerarbejde på muren, hvor de har brudt ind. Hvad har jeg krav på pr. CD samt DVD?"

I en vedlagt redegørelse har klageren anført:

"Forsikringen har anmeldt mig til politiet da de har haft mistanke om at der ikke havde været reelt indbrud selvom der var tydelige tegn.

Ligeledes kunne jeg dokumentere alle 'dyre ting' som B&O, møbler m.m. enten med kvitteringer el. billeder i mit hjem.

Blev sigtet for 4 forhold:
1. selv lavet indbrud d. 05.12.09

2. ikke fået stjålet de anmeldte effekter
3. selv lavet indbrud d. 25.03.10
4. ikke fået stjålet de anmeldte effekter

Det skal siges at sigtelserne er frafaldet. Dog har jeg skrevet et jakkesæt på som der ikke var stjålet hvilket jeg erkendte straks til politiet.

Forsikringens argument er nu at de ikke vil dække noget udover nogle 'småting' som jeg har vedlagt * bilag ..

1. indbrud d. 05.12.09:
Har fået dækket de ting der er stjålet dog har jeg kun fået 30 kr. pr. CD - er dette okay?

2. indbrud d. 25.03.10:
Forsikringen betragter sagen som afsluttet ved at betale de 11523,53. Dette kan jeg på ingen måde acceptere."

Heroverfor har selskabet i brev af 5/1 2011 til nævnet anført:

"Forsikringstageren har anmeldt indbrud såvel d. 06.12.2009 som d. 25.03.2010.

For så vidt angår tyveriet d. 06.12.2009 har vi udbetalt en erstatning på ca. 200.000 kr., herunder en skønsmæssig erstatning på kr. 12.500 for CD'er samt 10.500 kr. for DVD'er, for hvilke der ikke var nogen dokumentation eller liste. Efter dette indbrud får forsikringstageren installeret alarm.

Imidlertid var alarmen angiveligt blevet ødelagt af gerningsmanden ved indbruddet d. 25.03. 2010. Ved denne lejlighed har forsikringstageren bl.a. anmeldt en guldkæde til en angivet værdi af 100.000 kr. Efter det oplyste har han erhvervet den af en privatperson for 20.000 kr. Endvidere kan vi oplyse, at der manglede dokumentation for en væsentlig del af de anmeldte genstande til trods for, at disse var erhvervet efter indbruddet få måneder tidligere. Som følge heraf har vi på nuværende tidspunkt alene anerkendt en erstatningsudbetaling på 11.523 kr., se i den forbindelse vores brev af 07.06.2010 til forsikringstageren.

Vi er bekendt med, at politiet har rejst sigtelse mod forsikringstageren, og vi finder derfor, at en stillingtagen til yderligere krav må afvente udfaldet af disse sigtelser. Det er os bekendt ikke korrekt, at disse sigtelser er frafaldet.

Vi kan dog oplyse, at vi d. 28.06.2010 bad forsikringstageren om at indsende et reparationsoverslag vedrørende det skab, der omtales i klageskemaet. Et sådan overslag har vi endnu ikke modtaget.

For så vidt angår forsikringstagerens klage vedrørende manglende malerarbejde på muren har vi ved kontakt til mureren fået oplyst, at sålbænk er repareret og muren vandskuret - mureren havde derimod ikke kendskab til noget malerarbejde. Vi vil undersøge dette forhold."

I det omtalte brev af 7/6 2010 fra selskabet til klageren hedder det:

"**Vedr. Deres skade under ovennævnte skadenummer, indbrud d. 25. marts 2010, … [klagerens adresse].**

Jeg har haft anledning til at gennemgå sagen og de tilhørende bilag, med nedennævnte bemærkninger, og der vil jeg indledningsvis bemærke, at vi gentagne gange forgæves har bedt om yderligere dokumentation for det meget store krav De har fremsat.

1) Guldhalskæden. Her har De indsendt en håndskrevet købskvittering dateret d. 040909 samt et vurderingsbevis fra guldsmed '…' i … dateret 130709 hvor M…. har fået vurderet en 14 kt. Panser Collie på 288 gr til en værdi af kr. 100.000.

De har angivet at have betalt 20.000 kr. for nævnte kæde, men De har ikke, på trods af opfordring hertil, fremlagt hævebilag fra bank eller anden dokumentation for nævnte handel vitterligt har fundet sted, og en håndskreven kvittering udstedt af en bekendt vil ikke være dokumentation nok for det fremsatte krav, som vi i øvrigt finder påfaldende ud fra den meget store differens mellem vurderingspris og den pris De har betalt for kæden.

Yderligere har jeg talt med Deres ex-samlever, der ud fra det foreliggende har boet sammen med Dem under og efter købet af nævnte guldhalskæde, og hun har aldrig hverken set eller hørt om nævnte halskæde. Vi ser os derfor ikke i stand til at komme Dem i møde med hensyn til nævnte guldhalskæde.

2) Zwilling knive, Georg Jensen bestikpakke mv. Stelton kander mv.

De har ligeledes haft indbrud i Deres villa tilbage til d. 051209 hvor vi har behandlet skaden under skadenummer …2 og De har her fået erstattet en stor del Zwillingknive - denne erstatning er sket i form af gavekort via vores skadesystem 'Scalepoint', men uagtet De har fået gavekort til indkøb af nye knive, har De indløst gavekortene til kontanter og angiver nu at de indkøbte knive er julegaver, og De har trods gentagne anmodninger ikke fremlagt dokumentation herfor, uagtet alle knivene er indkøbt i december 2009 og der er således fortsat garanti mv. på nævnte knive.
Vi ser os derfor ikke i stand til at komme dem i møde med hensyn til dette krav.

3) DVD-film. Her har De angivet at have købt den største del af nævnte film i december 2009, men har ikke været i stand til at indsende dokumentation herfor uagtet der angiveligt er tale om flere 'boks-sæt' herunder James Bond mv.
Uagtet dette vil vi tilbyde en skønsmæssig erstatning for dyd film på kr. 2.000 kr.

4) Cd'er - her er cd'erne angivet til at være købt i december 2009, men De har ikke dokumenteret eller sandsynliggjort dette krav, hvorfor vi vil tilbyde Dem en skønsmæssig erstatning på kr. 500.

5) Wii incl spil, og tilbehør. Alt dette indkøbt december 2009, men De har ikke fremlagt nogen form for dokumentation, hvorfor vi ikke ser os i stand til at hjælpe Dem.

6) PH-lamper - her har De indsendt foto af tre lamper, men De har ikke været i stand til at fremskaffe dokumentation for det fremsatte krav, uagtet dette jf. Deres opgørelse ligger på hhv. 13.995 kr. og 9,590 kr. og der er således tale om meget dyre effekter, som De angiver at have købt af 'ukendt person i den blå avis', hvilket ikke er dokumentation for det fremsatte krav.

Yderligere har jeg talt med min taksator i sagen, og denne erindrer ikke at have set nævnte lamper ved det første indbrud hos Dem, hvilket han ellers er meget obs. på, idet vi ofte vil stille krav omkring sikring, såfremt der er dyre lamper og designmøbler mv.

Ligeledes virker det påfaldende, at tyvene ved indbruddet i december stjal en del designmøbler mv., men lod nævnte ph-lamper stå.
Ligeledes kan fotos ikke godtages som dokumentation alene, idet nævnte fotos intet siger om hverken ejerskab eller hvorvidt der er tale om kopi-lamper.
Vi ser os derfor ikke i stand til at hjælpe dem med hensyn til disse lamper.

7) Jakkesæt, Armani købt 120310 indkøbt for 8.000 kr. men De angiver det nu har en værdi af kr. 10.000. Her har De angivet at have lånt pengene af en kammerat til indkøbet, men da nævnte jakkesæt er købt ca. to uger forud for herværende skade, må vi insistere på decideret købskvittering.

Samlet set ser vi på Deres krav med en vis skepsis, idet De jo netop har haft et tilsvarende stort indbrud, og her har De jo oplevet hvor vigtigt det er med dokumentation og sandsynliggørelse af det fremsatte krav, og det kan derfor virke påfaldende, at der ud af Deres meget omfangsrige krav blot er dokumentation for nedennævnte effekter, som vi naturligvis erstatter efter gældende retningslinier - sammen med den skønsmæssige erstatning for dvd'er og cd'er.

Som De er bekendt med, så er Privatsikring i stand til at opnå rabatter hos vores leverandører, hvorfor erstatningen fremstår som anført nedenfor.

Tv, Samsung ps-42B455	kr.	4.492,55
Digitalkamera, Pentax optio E85	kr.	780,00
Ur, skagen med 40 procent afskrivning For alder	kr.	559,98
Cykel, mustang, Ninetic pro 18 gear	kr.	2.995,00
Mp3-afspiller, Ipod Nano 8gb	kr.	989,00
Beklædning, Mads Nørgaard bluse Afskrivning for alder 30 pct	kr.	238,00
DVD'er, skønsmæssigt	kr.	2.000,00
CD'er skønsmæssigt kr. 500,00		
Selvrisiko minus	kr.	1.031,00
Samlet erstatning	kr.	11.523,53

Ovennævnte beløb vil blive udbetalt til Deres konto, hvorefter vi betragter sagen som afsluttet, men De er dog velkommen til at vende tilbage med dokumentation, hvorefter vi som nævnt vil se på sagen igen."

Klageren har herefter i udateret brev modtaget af nævnet den 20/1 2011 anført:

"Har d.d. modtaget brev fra jer vedr. min klage over Codan i forbindelse med et indbrud.

Har et par spørgsmål / kommentarer vedr. dette.

hvem betaler for udgiften til at få en tømrer ud og lave et prisoverslag? (det er formentlig arbejde der skal udføres på under en time)

Kan dokumentere at de omtalte sigtelser er frafaldet - se bilag 1.

Selskabet skriver endvidere at jeg har anmeldt en halskæde til en værdi på 100.000 kr. Den har jeg købt af en bekendt som handler meget med guld til 20.000 kr. Havde

en aftale med ham om at jeg skulle arbejde i hans sommerhus for differencen. Denne var købt som en investering og har tidligere sendt jer en kvittering med navn, adresse m.m. Dette gør da jeg køber den at jeg handler i god tro hvilket jeg stadig insistere på og også fortalt politiet. Ved også at forsikringen har snakket med ham jeg købte kæden af."

Vedlagt brevet har klageren til nævnet sendt kopi af "Retsmødebegæring" dateret 19/11 2010. Heraf fremgår bl.a., at klageren er sigtet for bl.a. forsøg på bedrageri ved i strid med sandheden til selskabet at have anmeldt et Armani jakkesæt stjålet. Af samme punkt fremgår: "Påtale i forholdet i øvrigt opgivet d.d., jf. rpl. § 721, stk. 1, nr. 2".

Med henvisning til selskabets brev af 5/1 2011 til nævnet og klagerens efterfølgende bemærkninger hertil har nævnets sekretariat ved brev af 22/8 2011 anmodet selskabet om at oplyse, om der er noget nyt i sagen vedrørende skabet og malerarbejdet. Som reaktion herpå har selskabet i brev af 5/9 2011 til nævnet anført:

"Vi anerkender modtagelsen af jeres brev af 22. august.

I besvarelse heraf skal vi oplyse, at vi har afregnet en kontanterstatning til forsikringstageren vedrørende malerarbejdet.

Derimod har vi til trods for vores opfordring til forsikringstageren fortsat ikke modtaget noget overslag vedrørende vitrineskabet."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7. Erstatningsopgørelse**
…
7.6 Dokumentation
For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.

Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes, og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at klageren har krav på yderligere erstatning end allerede anerkendt af selskabet. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse vedrørende de to anmeldte indbrudstyverier.

Dette udelukker dog ikke, at en nærmere bevisførelse ved en domstol vedrørende sagens faktiske omstændigheder vil kunne føre til et andet resultat.

Med det anførte forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson