879/11

Den 14. november 2011 blev i sag nr. 79.591:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx

mod

Danica Pension

Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede har pensionsordning i Danica Pension. Hun klager ved sin faglige repræsentant over, at selskabet har omskrevet hendes police til fripolice, hvorved forsikringsdækningen for bl.a. tab af erhvervsevne er ophørt.

Selskabet henviser til, at klageren via sit tidligere ansættelsesforhold i 1998 blev omfattet af en firmapensionsaftale med tilhørende forsikringsdækning ved tab af erhvervsevne. Aftalen blev imidlertid opsagt af arbejdsgiveren den 28/11 2008 med virkning pr. 1/9 2009, hvorfor klagerens ordning blev omskrevet til fripolice. Selskabet gør endvidere gældende, at det ikke var klar over, at klageren allerede i 2000 fratrådte sin stilling.

Af klageskemaet, som er underskrevet den 15/12 2010, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Efter dobbeltsidet hofteoperation som ikke er gået som planlagt, anmeldte jeg det til min Tab af erhvervsevneforsikring hos Danica i november 2009. Danica kunne i første omgang ikke oprette en sag, da det så ud til at jeg ikke længere var forsikret - men de kunne også se at de modtog penge fra min arbejdsgiver (og derved mig) så det ville de lige undersøge. Det viste sig senere i forløbet, at min arbejdsgiver … via mægler …, har opsagt en række ansattes pensionsordninger og flyttet dem til et nyt pensionsselskab. Dette skete under min barsel i marts 2009. Jeg er på intet tidspunkt blevet informeret af hverken Danica eller min arbejdsgiver. Danica siger at de kan se i deres system at de har sendt et brev - dette har jeg ikke modtaget. Jeg er forsvundet ud af systemet - alt er gået galt og jeg har på ingen måde kunne agere, da jeg ikke er blevet oplyst om noget som helst. Jeg har nu gennem mere end 1 år forsøgt at løse denne konflikt, i samarbejde med … og nu i samarbejde med [fagforbund]. Det lader

sig ikke løse, da [mægler] ikke mener at have opsagt mig, og Danica holder fast i at jeg er opsagt. Jeg har betalt til denne pensionsordning igennem 12 år, og mener at nogen snart bør tage ansvar. Danica har også i alle årene modtaget mine pensionspenge. … påstår at de faktisk har opsagt mig helt tilbage i år 2000, da jeg flyttede over i en anden afdeling i samme koncern. Dette er jeg ej heller blevet oplyst om, og som sagt så har Danica jo modtaget pengene hvert eneste år frem til januar 2010 og jeg har hvert år fået mine dækningsoversigter. Lige nu ved jeg ikke hvor mine penge som har været sendt frem og tilbage mellem … og Danica er - men det som er det springende punkt er, at jeg ikke er dækket af min Tab af erhvervsevne som jeg i den grad står og skal bruge. Der er sket et uheld under min operation og jeg har derfor gået sygemeldt siden sept. 2009 - med udsigt til ikke at vende tilbage til arbejdsmarkedet på fuld tid. Så forsikringsdelen af min pensionsordning er virkelig vigtig.

Alle de inkluderede parter siger at det på ingen måde er mit ansvar, men der er heller ikke noget der tyder på at det lader sig løse. De skyder skylden rundt på hinanden. Jeg mener at Danica bør have ansvaret, da de jo alle årene har modtaget mine penge, og jeg jo ikke kan være den der skal betale prisen for at der har været fodfejl undervejs parterne imellem.

…

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

At få genoptage min forsikring, da jeg aldrig har opsagt denne, og ikke har modtaget det omtalte brev som de bl.a. henviser til i sagen. Og i øvrigt mener jeg at breve af så vigtig en karakter bør sendes anbefalet, således at man sikre sig at det kommer frem til rette vedkommende. Jeg står jo nu og kan ikke gennemskue om dette brev er blevet sendt, er blevet væk hos Post Danmark eller hvad der er sket. Og værst af alt, så er det mig som betaler prisen for ikke at være dækket forsikringsmæssigt mere."

Selskabet afviser i brev af 28/1 2011 til nævnet klagerens krav og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Klager oplyser i sit brev til Ankenævnet for Forsikring, at hun skiftede arbejdsgiver i 2000 til … I 2004 skiftede hun til … I 2008 blev … omdannet til … Ansættelserne var i … Gruppen.

På intet tidspunkt fik Danica Pension at vide, at klager havde skiftet arbejde. Hverken klager, dennes arbejdsgiver eller arbejdsgivers forsikringsmægler orienterede Danica Pension om, at hun havde skiftet arbejde.

Det bemærkes, at der siden oprettelsen af pensionsordningen har været trukket mægleromkostninger på klagers pensionsordning til [mægler].

… blev ved med at indbetale til Danica Pension.

Danica Pension har ikke på noget tidspunkt haft en firmapensionsaftale med …, … eller …

I klagers årlige oversigter over hendes pensionsordning har der i årene 1999-2009 stået, at hun havde … som arbejdsgiver.

Endvidere har hun ved andre lejligheder fået oplyst, at … var registreret som arbejdsgiver. Se brev fra den 15. januar 2002, brev fra den 22. maj 2006, og brev fra den 19. december 2007, bilag … Det ses af dækningsoversigten side 1, hvem der er hendes arbejdsgiver.

Den 28. november 2008 opsagde … deres firmapensionsaftale i forbindelse med et leverandørskifte. Opsigelsen skete med virkning pr. den 1. marts 2009, bilag …

Danica Pension kvitterede for henvendelsen, og i overensstemmelse med opsigelsen blev klagers ordning sat i fripolice, bilag ... Herefter havde klager ingen dækning ved tab af erhvervsevne.
…
Danica Pension noterer sig, at klager i sit brev til Ankenævnet for Forsikring skriver, at hun var af den opfattelse, at hun kunne bibeholde sin ordning ved Danica Pension på trods af det ændrede ansættelsesforhold. Vi ved ikke, hvorfor hun har fået denne opfattelse, men Danica Pension har ikke bidraget hertil.

Klager havde ikke ved sine jobskift haft mulighed for at bibeholde de dækninger og priser, hun havde via sin ansættelse på … Hun havde fået tilbudt individuelle vilkår og priser, hvis vi i 2000 havde fået meddelelse om, at hun havde skiftet arbejdsgiver. Faktum er blot, at hun i mere end ti år har været forsikret i Danica Pension i henhold til den aftale, som vi har haft med …, med de heraf følgende vilkår og priser.

Vi mener ikke, at vi har et ansvar for det passerede, da vi har honoreret og ageret ud fra dét som vi har haft aftalt med ..."

Som anført kvitterede selskabet ved brev af 5/1 2009 til arbejdsgiveren for opsigelsen af firmapensionsaftalen. Af brevet fremgår bl.a.:

"**Danica Pension på privat basis**
Den 1. marts 2009 vil vi ændre den enkelte medarbejders pension til en præmiefri pension. Det vil sige, at jeres gruppeordninger falder væk, og at den enkelte medarbejders pensionsopsparing og andre dækninger sættes ned i forhold til den opsparede værdi.

Hvis nogle af jeres medarbejdere ønsker at fortsætte deres pensioner på privat basis, vil vi meget gerne hjælpe. De skal blot kontakte os, inden der er gået tre måneder fra den dato, hvor den nuværende pension stopper. Kontakter de os senere, vil oprettelsen kræve, at medarbejderne skal give os nye helbredsoplysninger. Vi håber, I vil informere medarbejderne om den mulighed."

Klagerens repræsentant har brev af 11/2 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Indklagede gør gældende, at klager skiftede arbejdsgiver flere gange. Som anført af indklagede, var alle ansættelser i virksomheder under … Gruppen. Som dokumentation herfor vedlægges udskrift fra NN Markedsdata der henter sine oplysninger fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen (bilag …). Udskrifterne viser at alle selskaber er 100% ejet af …

Virksomhedsaftalen mellem indklagede og … er ikke en aftale klager har indsigt i.

Som det fremgår af vedlagte bilag …, der er en kopi af klagers ansættelsesaftale med …, blev klager ansat i selskabet den 10. november 1997. Iflg. kontraktens punkt 4 blev hun omfattet af selskabets obligatoriske Pensionsordning.

Med virkning pr. 1. juli 2000 skifter klager stilling, så hun fremadrettet får ansættelse i …, der som nævnt overfor er 100% ejet af … Det fremgår af Ansættelseskontraktens punkt 4 (bilag …), at pensionsforholdene følger '… obligatoriske pensionsordning'.

Den 1. december 2004 skifter klager ansættelse så hun fremover skal arbejde for … Det fremgår også af den ansættelseskontrakt hun får udleveret i den anledning (bilag …), at klager følger … Gruppens obligatoriske pensionsordning. … er som nævnt ovenfor 100 % ejet af … Klager fik efterfølgende 2 kontrakter som vedlægges som henholdsvis bilag ... Pensionsforholdene fremgår af kontrakternes § 12.

I brevet af 28. januar 2011 anfører indklagede, at denne ikke havde virksomhedsaftale med hverken …, … eller … Indklagede anfører i forlængelse heraf, at klager på sine årlige oversigter kunne se, at det var …, der var anført som arbejdsgiver. I og med at … var 100% ejer af de arbejdspladser klager var ansat i, har hun ikke indset, at der var noget galt i det.

Der gøres i forlængelse heraf opmærksom på, at ud over at klager er i kontraktforhold med …, så er klager derudover i direkte kontraktforhold med klager. Klager har aldrig været inddraget i virksomhedsaftalen.

Det fremgår af indklagedes brev, at klagers ordning blev sat i fripolice. Klager har aldrig fået oplysning om dette. Indklagede opfordres til **(1)** at fremlægge dokumentation for, at klager har modtaget en sådan meddelelse. Det er først efter at klager rejser sit krav mod indklagede, at hun modtager en kopi af fripolicen.

Klager vedlægger som bilag … kopi af sine lønsedler. Det fremgår heraf, at der er betalt pensionsbidrag. Indklagede bedes **(2)** oplyse, om denne har modtaget pensionsbidrag i den pågældende periode. Hvis indklagede har modtaget pensionsbidragene bedes indklagede i forlængelse her af oplyse, om der er indbetalt på ordningen efter den 28. november 2008, og hvad der er sket med de pågældende bidrag. Endelig bedes indklagede oplyse **(3),** hvad man siden 28. november 2008 har gjort for at oplyse klager om den fortsatte indbetaling.
…
Det gøres gældende:
…
at klager og indklagede er i direkte kontraktforhold, hvorfor indklagede har en klar forpligtelse til at sikre sig, at klager er oplyst om, at denne dækning evt. er opsagt af tredjemand. Denne information har klager aldrig modtaget,
at klager - efter det for hende oplyste - har indbetalt til pensionsordningen helt frem til og med januar 2010, uden at indklagede i den anledning har fundet anledning til at kontakte hende,
at indklagede derfor er forpligtet til at betale i henhold til den indgåede ordning."

I brev af 15/2 2011 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

"Som anført i Danica Pensions svar af 28. januar 2011 til Ankenævnet for Forsikring har Danica Pension ikke og har ikke haft pensionsaftale med nogen af de selskaber, klageren har været ansat i siden 2000. At der er tale om helejede datterselskaber af … ændrer ikke herved. Der er selskabsretligt ikke identifikation mellem moder- og datterselskaber.

Danica Pension har ikke tidligere haft noget kendskab til klagerens faktiske ansættelsesforhold eller til de nu fremlagte ansættelseskontrakter. Det forhold, at det af klagerens ansættelseskontrakter med sine skiftende arbejdsgivere siden 2000 fremgår, at hendes pension følger … pensionsordning har ikke retsvirkning overfor Danica Pension og etablerer ikke et aftaleforhold til Danica, men er alene et mellemværende mellem klageren og hendes arbejdsgiver. Det forhold, at klagerens arbejdsgiver har indeholdt pensionsbidrag etablerer heller ikke et selvstændigt aftaleforhold mellem arbejdsgiveren og Danica Pension.

I det omfang klagerens tilsagn om pension i hendes ansættelsesaftale anses at konstituere en rettighed for klageren, som betyder, at klageren anses for fortsat at være omfattet af pensionsaftale mellem Danica Pension og …, må denne ret tilsvarende betyde, at klageren er eller har krav på at være omfattet af flytningen til ny pensionsleverandør, Nordea Pension, med retsvirkning fra ikrafttrædelsesdatoen der. Det er et forhold mellem klageren, hendes arbejdsgiver og arbejdsgiverens nye pensionsleverandør.

Det er uden juridisk betydning for vurderingen af Danica Pensions retsstilling, om klageren vidste, indså eller burde indse, at hendes arbejdsgivere efter 2000 ikke var part i … pensionsordning med Danica Pension. Det er alene et mellemværende mellem klageren og hendes arbejdsgiver.

Som anført i Danica Pensions svar af 28. januar 2011 til Ankenævnet for Forsikring har klageren siden 2000 haft de dækninger og vilkår, som var aftalt med …; dette alene fordi hverken … eller klageren har givet Danica Pension meddelelse om, at klageren ikke længere var ansat i … og dermed ikke var omfattet af pensionsaftalen.

Danica Pension har modtaget pensionsbidrag for klageren sammen med pensionsbidragene for de ansatte hos … Danica Pension har ikke modtaget oplysninger til identifikation af, at det vedrørte et ansættelsesforhold for en medarbejder, der ikke var ansat i … og derfor ikke var omfattet af pensionsaftalen. De indbetalinger, der er modtaget fra siden pensionsaftalens ophør har henstået uplaceret og vil blive tilbagebetalt til indbetaleren. Tilbagebetalingen afventer indtil videre afslutningen af denne sag.

En arbejdsgiver kan i kraft af sin almindelige ledelsesret vælge pensionsleverandør for sine ansatte.

Når pensionsaftalen opsiges, og arbejdsgiver ikke længere indbetaler pensionsbidrag, omskrives forsikringerne til præmiefri forsikringer jfr. forsikringsaftaleloven § 98.

Som redegjort for i Danica Pensions brev af 28. januar 2011 til Ankenævnet for Forsikring sendte … i november 2008 en opsigelse af pensionsaftalen til Danica Pension. I opsigelsen skrev … bl.a., at

'Samtlige policer bedes omskrevet til fripolice pr. opsigelsesdagen, den 1. marts 2009'.

Det gjaldt dog ikke enkelte, konkret oplistede, langtidssygemeldte medarbejdere. Klageren figurerede ikke blandt disse.

En opsigelse er et påbud, som har retsvirkning, når det er kommet frem, og som derfor for så vidt ikke fordrer en reaktion fra modtageren. Danica Pension skrev imidlertid primo januar 2009 en bekræftelse på opsigelsen til …

Danica Pension er ikke bekendt med, om … herefter orienterede sine medarbejdere - eller klageren - om muligheden for privat videreførelse af deres forsikringer. Det kan imidlertid konstateres, at Danica Pension ikke inden for den angivne frist modtog en begæring fra klageren om privat fortsættelse af hendes forsikring.

Det bestrides, at Danica Pension i denne situation har en videregående informationspligt overfor klageren. I det omfang klageren mener at have lidt et tab som følge af manglende orientering i anledning af … opsigelse, må dette krav rettes mod …

Klagerens advokat synes at gøre gældende, at klageren og klagerens forsikring var omfattet af pensionsaftalen med … Som omfattet af en firmapensionsaftale er den enkelte medarbejder underlagt aftalen i sin helhed. Det er derfor uden juridisk valør at anføre, at klageren aldrig har været *'... inddraget i virksomhedsaftalen'.* Hvis klagerens forsikring var omfattet af pensionsaftalen, gør jeg gældende, at den derfor også er omfattet af … opsigelse og at klageren dermed er bundet af forsikringstagers påbud om, at forsikringen skulle omskrives til fripolice.

… optræder ved opsigelsen af pensionsaftalen og påbuddet om omskrivning af forsikringerne til fripolicer som fuldmægtig for samtlige de forsikrede, hvis forsikringer var registreret som omfattet af pensionsaftalen; herunder klagerens. … indestår dermed efter aftl. § 25, stk. 1 for, at selskabet havde den fornødne fuldmagt. Det er derfor i sidste ende …, der er erstatningsansvarlig hvis klageren eller andre lider et tab som følge af … dispositioner.

Gør klagerens advokat gældende, at klagerens forsikring *ikke* var omfattet af pensionsaftalen med … og dermed af opsigelsen og den meddelte frist for meddelelse om evt. privat videreførelse, kan det kun betyde, at klageren udtrådte af pensionsaftale, da hun skiftede arbejdsgiver fra … I så fald skal fristen for privat videreførelse regnes fra 2000, hvor klageren i så fald udtrådte af pensionsaftalen. Klageren har dermed heller ikke i den forbindelse rettidigt meddelt Danica Pension, at hun ønskede at videreføre sin forsikring privat."

Klagerens repræsentant har i brev af 2/3 2011 til nævnet bl.a. gjort følgende gældende:

"at indklagede ved at modtage de løbende indbetalinger fra klagers tidligere arbejdsgiver og blot har indsat dem på en konto uden at underrette klager om indbetalingerne, som åbenbart var uanbringelige i forhold til klagers pensionskonto, har tilsidesat sine pligter i forhold til klager.
at indklagede ikke kan fraskrive sig dette ansvar ved at henvise dels til aftalen mellem denne og klagers arbejdsgiver, dels ved at henvise til den tidligere arbejdsgiver som hjemmelsmand for klagers krav
at indklagede har haft mulighed for at kalkulere ovennævnte risici ind i præmiebetalingen
at klager ikke har haft muligheden for at videreføre ordningen, idet denne aldrig har hørt om ovennævnte problemer fra indklagede.
at indklagede ikke har oplyst klager om, at hendes ordning var sat i fripolice hvorfor hun ikke har haft en chance for at reagere."

Af selskabets brev af 10/3 2011 til nævnet fremgår bl.a.:

"Det er ikke ualmindeligt, at et pensionsforsikringsselskab, mens en pensionsaftale består, modtager pensionsbidrag, der umiddelbart er 'uanbringelige'. Som oftest vedrører betalingerne medarbejdere, der er tiltrådt, men hvor arbejdsgiveren endnu ikke har meddelt selskabet, at den pågældende skal omfattes af pensionsordningen, eller medarbejdere, der er fratrådt, og hvor arbejdsgiver ikke har fået standset den automatiske overførsel af pensionsbidrag. Tilsvarende ses det ofte, at der sker betalinger også efter, at pensionsaftalen er ophørt. Det det kan bero på fx administrative fejl hos arbejdsgiveren eller vedrøre sygemeldte medarbejdere, hvis pensionsordning under en eller anden form skal fortsætte.

Betaling og modtagelse af pensionsbidrag behandles maskinelt, og der går ofte nogen tid, før fejlkilden kan klarlægges. Når uanbringelige beløb identificeres, kontakter selskabet den, der har indbetalt beløbet for at afklare årsagen. I dette tilfælde ville det være …, der som klagerens formodede arbejdsgiver måtte antages at have fuldmagt til at varetage klagerens inte-

resser. Først på det tidspunkt har Danica Pension mulighed for at få klarhed over det faktiske hændelsesforløb.

Der var ikke omstændigheder i denne sag, der tilsagde, at Danica Pension skulle kontakte klageren, og jeg mener ikke, Danica Pension har forsømt sine pligter eller handlet kritisabelt i denne sag.

Klagerens advokat synes dernæst at mene, at Danica Pension kunne have afværget den foreliggende situation ved at have krævet en højere pris for klagerens forsikringer. Det står ikke klart, hvad der nærmere menes med det.

Et forsikringsselskab påtager sig mod et vederlag, der beregnes på statistisk grundlag, risikoen for, at en uvis - eller som uvis betragtet - begivenhed indtræder i løbet af forsikringstiden. Danica Pension er et livsforsikringsselskab. De risici, selskabet kan beregne statistisk og som det påtager sig at forsikre, vedrører de forsikredes død, overlevelse og helbred i forsikringstiden.

Jeg gentager, at det alene er først … og siden klagerens senere arbejdsgiveres ageren, der har bragt klageren i hendes nuværende situation. … misligholdt sine forpligtelser overfor Danica Pension og har muligt uretmæssigt optrådt som fuldmægtig for klageren. Klagerens arbejdsgivere efter … har derefter i ansættelseskontrakter meddelt klageren tilsagn om pension, som de ikke aftalemæssigt har dækning for. Ingen af disse forhold falder under den risiko, Danica Pension som livsforsikringsselskab har påtaget sig at dække. Det er næppe overhovedet en forsikringsbar interesse; og er i hvert fald under ingen omstændigheder hverken Danica Pensions ansvar eller risiko. Synspunktet afvises som indholdsløst.

Klagerens advokat synes videre at gøre gældende, at Danica Pension ikke kan fraskrive sig et påstået ansvar ved at henvise til det aftalegrundlag med klagerens tidligere arbejdsgiver, som klageren ellers synes at mene, at hendes rettigheder udspringer af. Synspunktet er bemærkelsesværdigt."

Klagerens repræsentant henviser i brev af 22/3 2011 til nævnet til læren om uegentlige tredjemandsaftaler og gør gældende, at klageren er i et direkte aftaleforhold med selskabet, som har tilsidesat sin forpligtelse til at varetage klagerens pensions- og forsikringsinteresser på forsvarlig vis. Klagerens repræsentant henviser endvidere til, at selskabet har mulighed for at indkalkulere de risici, der ved at forvalte nærværende pensionsordning.

Selskabet gør i brev af 30/3 2011 til nævnet gældende, at selskabet har opfyldt sine forpligtelser i henhold til informationsbekendtgørelsen og aftalen med arbejdsgiveren.

Vedlagt brev af 19/3 2011 til nævnet har klagerens repræsentant fremlagt et bilag, som er afsendt af selskabet den 2/7 2001. Bilaget består af en lang række navne, hvor den enkeltes bidragsprocent og årlige gage er anført. Det fremgår, at der er tale om rettelser

til pensionsgivende gager og bidragsprocenter pr. 1/4 2001. Ud for klageren navn er der med håndskrift skrevet "fratrådt".

Hertil har selskabet i brev af 16/6 2011 til nævnet bl.a. anført:

> "Trods denne oplysning fra …, som er det eneste selskab i … Gruppen, som vi har en firmapensionsaftale med, er … blevet ved med at betale ind til klagers pensionsordning. Dette forhold har vi gjort opmærksom på i vores tidligere korrespondance i den for ankenævnet indbragte sag.
>
> Endvidere synes … forsikringsmægler ligeledes at have været af den opfattelse, at klager har været omfattet af en pensionsordning hos … efter 2001. Der henvises til vores tidligere korrespondance.
>
> Således må vi med henvisning til både arbejdsgivers og forsikringsmæglers håndtering af klagers pensionsordning i Danica Pension med rette have kunnet antage, at klager alligevel ikke fratrådte … den 1. april 2001.
>
> Som allerede beskrevet i vores brev fra den 15. februar 2011, side 3, så har klager ikke overholdt fristen for at videreføre privat, hvis det antages, at klager udtrådte af ordningen i 2001. Herefter ville der ikke være risikodækninger efter 1. april 2001."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse om firmapensionsaftalen mellem selskabet og arbejdsgiveren samt parts- og vidneafhøringer, herunder af arbejdsgiver og mægler. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men må i givet fald foregå ved domstolene. Nævnet må derfor med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise sagen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson