880/11

Den 12. marts 2012 blev i sag nr. 79.592:

xxxxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Trekroner Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at dække skader på hans bil i forbindelse med, at den blev stjålet og efterfølgende fundet i skadet stand.

Selskabet har henvist til, at klageren har handlet groft uagtsomt i forbindelse med tyveriet at bilen, ligesom selskabet efter fundet af bilen gør gældende, at det ikke findes sandsynliggjort, at bilen er bortkommet ved en erstatningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Af klagerens skadeanmeldelse af 27/4 2010 vedrørende indboforsikringen fremgår, at der ud over diverse indbogenstande er blevet stjålet nøgler til 2 biler - en Mercedes-Benz SL 55 AMG, årgang 2002 og en Peugeot 106. Denne sag vedrører alene Mercedesen. Tyveriet af nøglerne er sket ved et indbrud i klagerens hjem, der fandt sted den 21/4 2010.

Af sagen fremgår bl.a., at den omhandlede bil efterfølgende blev stjålet fra en aflåst garage den 8/5 2010.

Om de nærmere omstændigheder i forbindelse med tyveriet af bilen har selskabet angivet, at klageren over for selskabets skadekonsulent har oplyst:

> "… at han på tyveritidspunktet havde været i byen med sin kæreste, og da de kommer hjem dagen efter, opdager han, at garagen er brudt op. Der var ikke andre garager, der var opbrudt. Han havde om mandagen, d. 10.05., bedt viceværten om at skifte låsen/håndtaget på porten."

Selskabet undersøgte omstændighederne nærmere, idet den lokale Mercedes-forhandler var blevet kontaktet. Selskabet angiver, at forhandleren skulle have oplyst, at klageren den 7/5 2010 havde kontaktet ham og forespurgt, hvad man kan gøre, hvis man har fået stjålet en nøgle til sin bil. Værkføreren havde ifølge selskabet opfordret klageren til omgående at få slettet den nøgle, der var blevet stjålet, således at den ikke længere kunne starte bilen. Spærringen kunne ske samme dag, hvis klageren hentede bilen.

Klageren indbragte ikke bilen samme dag, men aftalte i stedet tid til spærring den 12/5 2010. Bilen blev af klageren meldt stjålet den 8/5 2010.

I brev af 2/11 2010 har selskabet afvist at yde forsikringsdækning, idet det bl.a. er anført:

> "Det fremgår af forklaringerne, at nøglen til bilen blev stjålet ved et indbrud den 21. april 2010 fra Deres tidligere lejlighed. Vi har efterfølgende fået oplyst, at De den 7. maj 2010 fik oplyst af 'Mercedes-forhandleren' …, at bilnøglen straks burde slettes, men at De i stedet bestilte en tid til den 12. maj 2010.
> Ifølge bilens overvågningssystem er den sidst kendte position … den 8. maj 2010 kl. 23.01 hvor bilen kørte med en hastighed på 67 km/t.
>
> Da De var vidende om at bilnøglen var stjålet den 21. april 2010, finder vi at Deres handlemåde var groft uagtsom ved først sent at handle og senere ikke at følge rådet om straks at sikre bilen mod et tyveri med rette nøgle, som indtræf den 8. maj 2010."

Over for nævnet har advokaten i klage af 15/12 2010 krævet erstatning for den stjålne bil og har til støtte herfor i supplerende redegørelse bl.a. anført:

> "Det er således ikke korrekt, som anført i forsikringsselskabets skrivelse af 26. november 2010 vedlagt som bilag …, at forsikringstager ikke fulgte Mercedes forhandlerens råd om at straks at få slettet nøglen. Forsikringstager kørte selv ud til Mercedes uden at være opfordret til dette af forsikringsselskabet. Henset til at bilen ikke var på plader havde han ikke bilen med sig. Dette var nødvendigt for at Mercedes kunne omkode nøglen. Han fik ikke fortalt, at han straks skulle omkode nøglen som anført af forsikringsselskabet. Der blev derimod aftalt et

tidspunkt, hvor Mercedes havde tid til at få dette arbejde udført og hvor forsikringstager havde mulighed for at bringe bilen derud.

Forsikringstager blev således hverken af forsikringsselskabet eller Mercedes forhandleren oplyst om, at omkodningen skulle ske straks og i tilfælde af at dette ikke skete, ville han miste forsikringsdækning på bilen.

Jeg skal endvidere tillige understrege, at forsikringstager var af den opfattelse, at bilen var godt sikret henset til at den stod i en aflåst garage uden nær tilknytning til boligen samt at der var monteret GPS sporingssystem.

Forsikringsselskabet gør endvidere gældende, at forsikringstager burde have kontaktet autoskadeafdelingen ved indbruddet i hans lejlighed og havde søgt råd og vejledning i forbindelse med den stjålne nøgle.

Jeg mener ikke, at man kan pålægge en forsikringstaget dette, når han overfor forsikringsselskabet anmelder, at han har fået stjålet 2 nøgler i forbindelse med indbrud. Forsikringstager har således anmeldt tyveriet til rette instans hos forsikringsselskabet."

Selskabet har over for nævnet i brev af 6/1 2011 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Vi har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at vi finder det groft uagtsomt, at forsikringstageren ikke har foranstaltet spærring af nøglen. Der forløber 17 dage fra nøglerne bliver stjålet, til tyveriet af bilen, og der havde således været rigelig tid til at få foretaget spærringen.

Forsikringstagerens advokat gør gældende, at Trekroner burde have oplyst forsikringstageren herom i forbindelse med indbruddet på bopælen. Dette argument finder vi ikke kan tillægges betydning. Forsikringstagerens henvendelse til værkføreren d. 07.05. viser, at han har været opmærksom på problemet. Ydermere pointerer værkføreren vigtigheden af at få foretaget omkodningen straks og tilbyder at gøre det samme dag. Alligevel foretrækker forsikringstageren at udskyde dette til d. 12.05. I øvrigt skal vi bemærke, at vi først modtager den skriftlige anmeldelse d. 04.05., og ikke forud for dette tidspunkt har fået oplyst, at bilnøglerne er stjålet. At bilen på tyveritidspunktet ikke havde faste nummerplader, kan ikke tillægges betydning, idet forsikringstageren kunne have ladet bilen bugsere til værkstedet - udgiften herved ville have været dækket af nærværende forsikring som skadeforebyggende foranstaltning. Herudover har vi fra fotos udleveret af forsikringstageren konstateret, at han har været i besiddelse af faste prøvenummerplader, der ville gøre det muligt umiddelbart at køre bilen hen til værkstedet. Vi skal i den forbindelse henvise til vedlagte udskrift af CRM vedr. prøvepladerne.

Henset til
- indholdet af policeklausulen
- at tyveri af bilnøglen ved indbruddet på bopælen indebærer en indlysende risiko for tyveri af bilen
- at værkføreren pointerede risikoen ved at undlade omkodning
- at der forløber over 2 uger fra tyveriet af nøglen til tyveriet af bilen finder sted
- at der havde været rigelig tid til at foretage omkodning i denne periode finder vi det groft uagtsomt blot at forholde sig passiv.

…

Vi finder videre, at der helt klart er årsagssammenhæng mellem den grove uagtsomhed eller forsømmelsen og tyveriet af bilen. Uagtet bilen var parkeret i en garage, er det som anført muligt at aktivere låsesystemet udefra, således at det hurtigt og nemt kan opklares, om bilen befinder sig i garagen, der ligger blot 56 meter fra boligen.

Vi må derfor fastholde, at forsikringstageren ikke har krav på erstatning, jfr. forsikringsbetingelsernes punkt 1.3 nr. 5, samt klausulen, jfr. FAL § 51."

I brev af 23/6 2011 til nævnet har selskabet oplyst, at bilen er kommet til veje, idet det er anført:

"Den blev fundet ud for en børnehave på … Bilen blev fundet af en betjent, der daglig henter og bringer børn til den pågældende institution, og den kan derfor kun have holdt på stedet i ganske kort tid.

Bilen blev fundet aflåst og uden synlige opbrudsmærker på låse eller dørrammer. Fælgene var udskiftet med ældre slidte fælge.

Den elektroniske døråbning var tilsyneladende ikke funktionsdygtig, idet det nøglekort, forsikringstageren havde udleveret, ikke kunne anvendes til åbning af bilen. Vi rekvirerede derfor en låsesmed til åbning af bilen.

Efter åbning forsøgte både forsikringstageren og vores skadekonsulent at starte bilen ved brug af det pågældende nøglekort, men det var ikke muligt.

Det viste sig, at der ikke var strøm på bilens batteri, hvorfor der blev foretaget en opladning af batteriet ved hjælp af startkabler som forsikringstageren havde medbragt.

Det lykkedes fortsat ikke at starte bilen. Forsikringstagerne forklarede, at der i bilen befandt sig en mindre sort startspærreklods, som skulle være til stede for at kunne starte bilen. Denne klods var det ikke muligt at finde, og forsikringstageren kunne ikke forklare nærmere omkring, hvor i bilen den skulle ligge.

Vi måtte herefter konkludere, at det nøglekort, forsikringstageren har udleveret til Codan, ikke kan anvendes til at starte bilen med, selvom forsikringstageren har oplyst, at han netop benyttede nøglekortet.

Vi gør derfor yderligere gældende, at vi ikke finder det sandsynliggjort, at bilen er bortkommet ved en erstatningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Vi lægger herved vægt på følgende:

- der er tale om en bil, som der findes ganske få af i Danmark,
- at bilen er en sports coupe, som ikke er anvendelig ved indbrud
- at det derfor har formodningen imod sig, at en gerningsmand skulle stjæle bilen for derefter at opbevare den i et år - tværtimod er det en bil, som typisk vil blive forsøgt solgt i udlandet
- at bilen som anført blev fundet uden strøm på batteriet, hvilket indikerer, at den har været ubenyttet i en længere periode
- at det har formodningen imod sig, at en gerningsmand et år efter tyveriet skulle have transporteret bilen hen til en p-plads foran en børnehave, idet dette alene kunne ske ved at trække den derhen efter en anden bil eller ved at transportere den på et lad

- at det har formodningen imod sig, at en gerningsmand skulle skifte nye fælge ud med gamle slidte. I den forbindelse bemærkes, at der som anført er tale om en sjælden biltype, og at reservedele hertil som følge heraf ikke er nemme at anskaffe
- at bilen ikke som anført af forsikringstageren kunne startes ved brug af nøglekortet.
- at bilen er fundet uden tegn på opbrud"

Afslutningsvis har klageren i brev af 15/7 2011 bl.a. anført:

"Det er korrekt at bilen blev fundet uden nogen synlige opbrudsmærker på låse eller dørrammer, dette siger sig selv da nøglen til bilen blev stjålet ved indbruddet som tidligere oplyst og man må formode at gerningsmanden har benyttet nøglen.

Da der ikke var strøm nok på bilens batteri til at vi kunne åbne dørlåsen med det nøglekort som jeg havde afleveret til forsikringsselskabet måtte vi rekvirere en låsesmed. Jeg havde et sæt startkabler i min anden bil og forbandt den og batteriet på Mercedes'en således at den kunne lade batteriet tilstrækkeligt at bilen kunne starte.
Det forholder sig således at hvis batteriet ikke har strøm nok på vil bilen ikke starte og ydermere, hvis batteri spændingen er meget lav lukker bilen automatisk ned for visse funktioner, bl.a. radio/navigation samt betjening af den elektroniske kaleche.

De 3 personer fra Codan, …, skulle tilbage til … og havde derfor ikke tid til at vente på at batteriet blev ladet op, lidt tid efter at de havde forladt politi stationen i … der var spændingen på batteriet tilstrækkelig og bilen kunne starte og nævneværdigt var det med det nøglekort som Codan påstår ikke virker.

Jeg kan oplyse at bilen også er blevet undersøgt for DNA spor af politiet i …

Jeg vil gerne komme med et par kommentarer til de punkter som Trekroner har skrevet i deres skrivelse af 23/6/11 at de lægger vægt på.

- At bilen er sjælden og ikke anvendelig ved indbrud fordi den er en sportscoupe har ingen relevans for sagen.
- At de mener at det er usandsynligt at gerningsmanden skulle stjæle bilen for at opbevare den i et år er ren spekulation.
- Bilen behøver ikke at være ubenyttet i en periode for at stå uden strøm, hvis man får startet bilen med startkabler så kan den sagtens køre, hvis batteriet er i dårlig stand eller faldet sammen så vil bilen ofte ikke kunne starte igen når den bliver slukket. Derfor kan bilen sagtens være kørt hen til findestedet og batteriet være afladet da den bliver fundet x antal timer efter.
- Igen ren gætteri at gerningsmanden ikke skulle afmontere de dyre fælge der sad på bilen for at sælge disse. De fælge bilen blev fundet med passer både på min SL 55 AMG samt de gængse E klasse modeller, dem som der kører mange rundt af som taxaer blandt andet.
- Det er ikke korrekt at bilen ikke kunne startes med brug af nøglekortet som jeg har skrevet tidligere, den blev startet kort tid efter de 3 personer fra Trekroner havde forladt politistationen.
- At bilen bliver fundet uden tegn på indbrud er indlysende da man må formode at gerningsmanden har benyttet den nøgle som blev stjålet ved indbruddet i min lejlighed.

Da bilen er kommet til veje ønsker jeg selvfølgelig ikke en erstatning udbetalt for bilens værdi men jeg fastholder stadig, og på baggrund af ovenstående, at Trekroner Forsikring erstatter de skader der er sket på bilen som følge af tyveriet samt de fælge som er blevet stjålet.

Jeg har vedlagt kvitteringer for bugsering af bilen fra findestedet til politistationen i … og udgift til låsesmeden. Disse omkostninger ønskes også dækket af Trekroner."

Nævnet har fået forevist de fremlagte fotos.

Af policen fremgår bl.a.:

"**Oplysninger om køretøjet:**
Personbil i stilstand
…
Præmietrinsskala:
Forsikringen har 11 præmietrin. Den kvartårlige præmie på de enkelte præmietrin er:

Præmietrin:	kr.:
… 11	… 1.1791

På udstedelsesdatoen, den 03.11.2009, er du placeret på præmietrin 11.
…
Særlige betingelser:
Klausul 17 - Startspærre og genfindingssystem
Ved tyveri af bilen er det en betingelse, for at opnå erstatning:
- at der er monteret en af Trekroner godkendt startspærre og genfindingssystem, og at det dokumenteres ved en skade
- at startspærren og genfindingssystemet er aktiveret på gerningstidspunktet
- at genfindingssystemet overfører signal til godkendt kontrolcentral i umiddelbar forlængelse af tyveriet. Det accepteres ikke, at signalet alene overføres til eget internt system eller mobiltelefon
- når bilen forlades skal den være aflåst
- at nøglerne, når bilen forlades, ikke befinder sig i eller ved bilen, og i øvrigt opbevares forsvarligt.

Er ovennævnte opfyldt er selvrisikoen ved tyveri af hele bilen 0 kr., uanset hvad der i øvrigt er anført i policen.

Hvis
- hverken startspærre eller genfindingssystem er monteret eller deaktiveret
- nøglerne ikke er opbevaret forsvarligt
- bilen ikke er aflåst

udbetales ingen erstatning"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Kaskodækning**
…
1.3 Kaskodækningen omfatter ikke
…
5. skader, som forvoldes med vilje, eller som skyldes grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:
Klageren har ved et indbrud i sit hjem fået stjålet nøglerne til sine 2 biler, herunder den i sagen omtalte Mercedes. Nævnet finder ikke grundlag for at antage, at bilen ikke er stjålet ved et efterfølgende tyveri ved brug af de stjålne nøgler.

Da bilen, der ikke var forsynet med faste nummerplader, befandt sig i en aflåst garage i en anden boligblok, finder nævnet det betænkeligt at fastslå, at klageren har udvist grov uagtsomhed ved ikke at få spærret nøglen, jf. forsikringsaftalelovens § 52.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Trekroner Forsikring A/S, skal anerkende, at klagerens Mercedes er stjålet ved et dækningsberettigende tyveri, og at klageren ikke har udvist grov uagtsomhed ved ikke at få spærret nøglen.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson

s