879/11

Den 14. november 2011 blev i sag nr. 79.594:

xxxx xxxxxxx
xxxxx xxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Otto Mønsteds Plads 11
1563 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede var indtil sin død i juni 2010 omfattet af en ulykkesforsikring i Nykredit Forsikring A/S. Han omkom i forbindelse med et færdselsuheld, og hans far klager nu over, at selskabet har afvist at yde dødsfaldsdækning.

Selskabet har afvist at udbetale dødsfaldssummen med henvisning til, at forsikrede har udvist grov uagtsomhed. Skaden er derfor undtaget fra forsikringens dækningsområde i medfør af forsikringsbetingelsernes punkt 3.14.

Den 16/6 2010 kørte forsikrede (født i 1991) galt i en bil (Peugeot 106), hvori der foruden ham selv befandt sig 3 andre personer. Forsikrede afgik ved døden, hvorimod de tre passagerer overlevede.

Dødsfaldet blev anmeldt til selskabet, som til brug for sagens behandling modtog politirapporten. I politiets materiale benævnes forsikrede part 1 og de 3 passagerer henholdsvis part 1a, 1b og 1c.

Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport, at færdselsuheldet skete i en højresvingskurve, hvor forsikrede mistede herredømmet over køretøjet og væltede rundt flere gan-

ge (soloulykke). Part 1 og 1b blev kastet ud af bilen, hvorimod part 1a og 1c forblev i bilen. Af anmeldelsesrapporten fremgår endvidere bl.a.:

"Gerningsstedet er et ligeud stykke samt en efterfølgende højresvingskurve på strækningen på …vej, … Kommune med en hastighedsbegrænsning på 80 km/t.

Hovedvejen er asfalteret og den er anlagt med 2 vognbaner. 1 for kørende mod øst og 1 for kørende mod vest. De 2 vognbaner er adskilt af vognlinjer. På begge sider af kørebanen er der anlagt en græsrabat. I højre side af kørebanen mod øst forefindes en større græsmark, der er omgrænset af et trådhegn med runde træpæle for ca. hver 2. meter.
…
Gerningsstedsundersøgelsen der blev foretaget sammen med Bilinspektør … viste, at køretøjet var kørt ad …vej mod øst og 64 meter inden højresvingskurvens begyndelse sås der bremsespor på asfaltens venstre side.

53 meter efter højresvingskurven begyndelse sås tydelige skridspor i højre side af vejen, hvorefter køretøjets højrehjulpar havde lavet spor i græsrabatten. Køretøjet var herefter formentlig nærmest fløjet igennem trådhegnet og ramt græsmarken 21 meter længere fremme, idet der var et tydeligt nedfaldsmærke på græsmarken.

Der var yderligere nedfaldsmærker 15 meter længere fremme og igen yderligere 20 meter længere fremme.

Køretøjet lå yderligere 17 meter længere fremme. Fra det første bremsespor og frem til kørebanen retvinklet ud fra køretøjets placering var strækningen på 188 meter.

Vejbelægningen var jævn og fri for huller, Der var ingen nedbør på undersøgelsestidspunktet, og føret var tørt. Der var tusmørke og ingen vejbelysning. Der var ringe trafik på undersøgelsestidspunktet og der var gode oversigtsforhold på stedet.

På græsmarken mellem de forskellige nedfaldsmærker sås diverse vragdele i form af kofangerne, musikanlæg, højtaler, lygter, kølerhjelm og for at illustrere spredningen af vragdele blev køretøjets batteri fundet 73 meter øst for køretøjets placering og en hjul kapsel fundet 61 meter vest for køretøjets placering."

Af politiets afhøringsrapport af 30/6 2010 fremgår bl.a. følgende vedrørende afhøringen af part 1a:

"Afhørte havde været kæreste med … (Part 1) i 4-5 mdr. Hun havde lært [part 1] at kende gennem en veninde. [Part 1b] og [part 1c] havde hun gået i skole med.

Mandag den 14. Juni havde [part 1] mundtlig fået besked på, at han var smidt ud af Teknisk Skole ... Han modtog dette på skrift onsdag den 16. juni og han var derfor frustreret og ked af det. Han havde skændtes med sin mor og havde selv udtrykt, at det var en 'Rigtig Lortedag'.
Afhørte forklarede, at [part 1] gik meget op i sin bil og passede og plejede den. Han havde netop lagt en større motor i personbilen og havde optaget fotos der skulle lægges ind på en bil galleri webside. Afhørte og [part 1] opholdt sig på hjemadressen …, da der onsdag den 16. juni ved 20 tiden ringede på døren. De kunne se, at det var [Part 1b] og [part 1c]. [Part 1] havde sagt til afhørte, at de skulle lade som om, at de ikke var hjemme, men afhørte syntes, at de skulle lukke dem ind.

De var efterfølgende alle 4 kørt til …, hvor de hyggede sig og [part 1] havde været i godt humør. Da de skulle hjemad, fortalte [part 1], at han ville filme kørslen, idet han jo havde fået ny og større motor og han skulle bruge optagelsen til et lægge ind på bil galleri websiden.

De kørte ud ad …vej og [part 1] sad og filmede direkte på speedometeret og ikke på kørebanen. Afhørte kiggede også på speedometeret og det viste ca. 200 km/t. Afhørte vurderede, at [part 1] sad og filmede i ca. 2 minutter.

Afhørte forklarede, at både [part 3] og afhørte havde sagt, at [part 1] skulle bremse ned, men [part 2] havde svaret for [part 1] med ordene: 'Når [part 1] er bag rattet, så går det aldrig galt'.

[Part 1] var fortsat i uhindret fart og ca. 1 km før uheldsstedet var bilen ved at skride ud i modsatte side af vejen. Han foretog en kraftig nedbremsning, der skete ikke noget og bilen forblev på vejen.

[Part 1] stoppede dog selv med at filme og gav mobilen til afhørte, og bad hende om, at overtage optagningen af speedometeret, hvilket hun gjorde. Han accelererede igen op til de ca. 200 km/t og fortsatte kørslen.

Afhørte var bange nu og sagde igen til [part 1], at han skulle bremse. [Part 1] havde svaret: 'Bare slap af'. Få sekunder efter rev [part 1] telefonen ud af hånden på afhørte og kastede den bagud over mod [Part 1c] og [part 1b], der sad på henholdsvis højre og venstre bagsæde. Afhørte forklarede, at hun ikke havde sikkerhedssele på dette tidspunkt. Hun vidste godt, at det var ved at gå galt, hvorfor hun hurtig monterede sikkerhedsselen, låste bildøren og bøjede sig fremover.

[Part 1] drejede kraftig ned i rattet ind mod afhørte og bilen fortsatte over mod et træ i højre side af vejen. Bilen snittede træet, hvorefter bilen rullede 3-4 gange rundt og landende på hjulene igen. Afhørte kunne ikke huske hvordan hun kom ud, men ud det kom hun og [part 1c], der ligeledes selv kom ud af bilen sagde: 'Hvor fanden er [part 1] og [part 1b]?'. De fik øje på [part 1], der lå ned og kunne se, at der kom blod ud af munden på ham. [Part 1c] sagde, at der ingen puls var på [part 1].
…
På forespørgslen forklarede hun, at [Part 1b] og [part 1c] begge havde seler på. [Part 1b's] var hoppet op, hvorfor han blev kastet ud. Han skulle have tydelige mærker på maven efter en sele. [Part 1] havde ikke haft sikkerhedssele på."

Af politiets afhøringsrapport af 26/6 2010 fremgår bl.a. følgende vedrørende afhøringen af part 1b:

"Han forklarede, at de kom kørende ad …vej mod øst. Afhørte sad på bagsædet bagved føreren … (Part 1). Ved siden af [part 1] sad … (Part 1a) og bag ved hende, ved siden af afhørte sad … (Part 1c).
…
Afhørte forklarede, at vejen på et tidspunkt drejede meget mod højre og afhørte og de 2 andre passagerer på skift råbte 'Brems. [Part 1] sagde bare 'Stol på mig' og fortsatte med uhindret hastighed.

På forespørgsel forklarede afhørte, at hastigheden var meget tæt på 200 km/t og forklarede, at han sad på bagsædet og kiggede direkte ind på bilens speedometer og kunne se, at den

lå meget tæt på 200 km/t. Han forklarede, at [part 1] filmede kørslen med sin mobiltelefon. Han filmede på speedometeret hele tiden og ikke på vejen.

Han forklarede, at da de kom helt hen til stedet, hvor vejen drejede kraftig til højre, kom bilen langt ud i venstre side af vejen. [Part 1] bremsede kraftig op og drejede kraftigt rattet mod højre. De havde retning mod et træ og så huskede afhørte ikke mere, indtil han vågnede op i ca. 5 sekunder og kunne se, at [part 1b] og [part 1a] sad foran afhørte og græd.

Det næste han huskede var alle de Falck folk, og andre personer der stod ved siden af ham på stedet.

På forespørgslen forklarede han, at han var sikker på, at han havde benyttet sikkerhedsselen, idet han havde et sort mærke på tværs af overkroppen efter trykket fra selen."

Af politiets afhøringsrapport af 30/6 2010 fremgår bl.a. følgende vedrørende afhøringen af part 1c:

"Afhørte sad placeret på bagsædet i højre side, [part 1b] sad til venstre for afhørte. … (Part 1a) sad på passagersædet og … (Part 1) førte bilen. Alle på nær [part 1] anvendte deres sikkerhedssele.

Da de kørte ud af …vej begyndte [part 1], at filme kørslen med hans mobiltelefon. Han filmede konstant på speedometeret og ikke på kørebanen på noget tidspunkt. Afhørte kunne se fra egen position fra højre bagsæde, at speedometeret viste, at hastigheden var på 190 km/t.

Afhørte forklarede, at [part 1a], [part 1b] og afhørte selv råbte 'Brems' til [part 1]. De råbte det ikke samtidig, men lidt forskudt af hinanden. Afhørte kunne ikke huske, om [part 1] sagde noget til det, men han ændrede i hvert fald ikke hastigheden. Ganske kort efter kom bilen for langt over i venstre side af vejen, hvorefter [part 1] kørte galt.

Efter [part 1] var kørt af vejen kunne afhørte ikke huske hvad der skete. Udover at [part 1] og [part 1b] var kastet ud af bilen.
…
På forespørgsel om afhørte havde oplevet [part 1] køre alt for hurtig tidligere forklarede afhørte, at han en gang tidligere havde været passager i en bil med [part 1] som fører, hvor han ligeledes havde kørte alt for stærkt."

Ifølge retskemisk erklæring dateret 28/6 2010 blev der ved blodprøve udtaget fra forsikrede (part 1) cirka 2 timer efter ulykken målt en ethanolforekomst på 0,00 promille.

Af "Attest om undersøgelse af køretøj i anledning af færdselsuheld", der er udfærdiget og underskrevet af bilinspektør den 22/6 2010, fremgår bl.a.:

"**10. Bemærkninger**
Der blev ikke konstateret fejl eller mangler, der har været medvirkende årsag til uheldet.

Spor:

Der var afsat 117 meter udskridningsspor på asfaltbelægningen. Efterfølgende trillede bilen flere gange rundt på græsmarken over en strækning på omkring 73 meter.

Over 14,50 m måltes en pilhøjde på 0,19 meter.
Hastigheden beregnes til 119 km/h. med en usikkerhed på 12 km/h."

På baggrund af sagens oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning. Dette blev meddelt klageren ved brev af 12/8 2010. Af dette brev fremgår bl.a.:

"Vi må desværre afvise at udbetale erstatning på ulykkesforsikringen.

Vi har modtaget en kopi af politirapporten hvori det fremgår, at jeres søn kører med en hastighed på 200 km/t hvor hastighedsbegrænsningen er 80 km/t. Han filmer samtidig speedometeret med sin mobiltelefon.

Skade der skyldes grov uagtsomhed er ikke dækket af ulykkesforsikringen."

Klageren var utilfreds med afgørelsen og rettede derfor henvendelse til advokat. I brev af 26/8 2010 fra advokaten til selskabet hedder det bl.a.:

"Forsikringsselskabet henviser til, at der skulle være udvist grov uagtsomhed fra min klients søn side, og dette skulle være årsagen til uheldet og henviser i den forbindelse til politirapporten.

Jeg må for det første afvise, at afdøde har handlet groft uforsvarligt, eller at dette har været årsagen til ulykken.

Det fremgår af bilinspektørens rapport af 22. juni 2010, at bilens hastighed på ulykkestidspunktet har været 119 km/h med en usikkerhed på 12 km/h, hvilket vil sige, at det, der kan lægges til grund i denne sag, er en overskridelse af hastigheden med 27 km, og da der er tale om gode udsigtsforhold og gode veje m.v., kan dette under ingen omstændigheder bevirke, at forsikringsselskabet kan undlade at udbetale forsikringen med henvisning til grov uagtsomhed.

Det må lægges til grund, at de vidneudsagn, der fremgår af politirapporten, dels er usikre og dels usammenhængende. Der er direkte forkerte oplysninger, f.eks. at afdøde skulle have udskiftet motoren i bilen til en større motor, hvilket ikke er tilfældet. Det fremgår endvidere, at de afhørte ikke engang kan huske deres egne personnumre.

Men selv om det lyder utroligt, at en Peugeot 106 kan køre 200 km/h, så er der ikke ført noget som helst bevis for, at dette har været årsagen til uheldet. Det må være bilinspektørens rapport, der her må lægges til grund."

Efter fornyet gennemgang af sagen fastholdt selskabet sin afgørelse ved brev af 22/11 2010 til klagerens advokat.

Den 17/12 2010 har klageren indbragt sagen for nævnet med påstand om, at selskabet skal yde dødsfaldsdækning. Til støtte herfor har klageren bl.a. henvist til bilinspektørens attest, hvoraf det fremgår, at bilens hastighed på ulykkestidspunktet har været 119 km/t med en usikkerhed på 12 km/t.

Selskabet har i brev af 11/2 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**Vores vurdering**

…

Vi har gennemgået politirapporten og de foretagne afhøringer af de involverede personer.

…

Alle 3 vidner har … bekræftet over for politiet, at de har set speedometeret udvise en hastighed på ca. 200 km/t.

Det fremgår af attesten vedrørende undersøgelse af køretøjet, dateret den 22. juni 2010, at hastigheden er beregnet til 119 km/t med en usikkerhed på +/-12 km/t. Denne hastighed er i henhold til attesten beregnet ud fra udskridningsspor, samt måling af det efterfølgende forløb, hvor bilen triller rundt på græsmarken.

At attesten måler 119 km/t +/- 12 km/t på uheldstidspunktet må skyldes, at forsikringstager i uheldsøjeblikket har bremset op. Dette underbygges af, at både politiets skitse over uheldsforløbet og deres anmeldelsesrapport på side 8 nævner, at der er tydelige bremsespor frem til bilen skrider ud og ulykken indtræffer.

Det er vores klare opfattelse, at forsikringstager med sine handlinger har udvist grov uagtsomhed.

Der er tale om en landevej med en kørebane, som svinger (ulykken sker i et sving). Hastighedsbegrænsningen er på landevejen sat til 80 km/t. Forsikringstager kører således både op til ulykkestidspunktet og i uheldsøjeblikket langt over den tilladte hastighed.

Samtidig med at forsikringstager kører med meget høj fart - ca. 200 km/t - filmer han med sin mobiltelefon speedometeret - hvilket er oplyst af alle 3 vidner - og han har således ikke sin opmærksomhed rettet mod kørselen.

Forsikringstagerens uforsvarlige kørsel underbygges også af, at afhørte 1a oplyser, at forsikringstageren på et tidspunkt - før uheldet indtræffer - er ved at skride ud, men at han efter opbremsning igen accelerer op til 200 km/t.

Herudover er der tale om en ung mand på 18 år, dvs. med nyerhvervet kørekort, som således ikke har tilstrækkelig kørselsmæssig erfaring.

Endelig kører han uden sele.

Det fremgår endvidere af undersøgelsesattesten af 22. juni 2010, at der ikke er konstateret fejl eller mangler ved bilen, som kunne have været årsag eller medvirkende årsag til uheldet.
Som følge af alle ovennævnte faktorer må vi fastholde, at forsikringstageren har udvist grov uagtsomhed, idet hans handlinger har indebåret en så indlysende fare for den skete skade, da han har kørt med meget høj fart på en landevej (langt over den tilladte hastighed), samti-

dig under kørselen har filmet speedometeret med sin mobiltelefon, og derved ikke haft sin opmærksomhed på kørselen, har kørt uden sele, og ydermere var han en uerfaren bilist med nyerhvervet kørekort.

Vi fastholder således, at vi ikke kan udbetale erstatning over ulykkesforsikringens dødsfaldsdækning som følge af forsikringstagers grove uagtsomhed, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 3.14."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Hvilke skader er ikke dækket**
…
3.14
Skade, der skyldes tilskadekomnes (forsikredes) grove uagtsomhed eller selvforskyldte beruselse, herunder påvirkning af narkotika eller andre lignende stoffer."

Nævnet udtaler:

Efter oplysningerne om forsikringstagerens kørsel og hans meget høje hastighed forud for ulykken, der fandt sted i et sving, sammenholdt med vidneforklaringerne om, at han filmede med sin mobiltelefon i forbindelse med kørslen, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelse om grov uagtsomhed. Det, som klageren har anført, kan efter nævnets opfattelse ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson