879/11

Den 14. november 2011 blev i sag nr. 79.596:

xxxx xxxxxx xxxxx
xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede har en pensionsordning i PFA Pension. Han klager over størrelsen af den månedlige alderspension, som han modtager fra selskabet.

Selskabet henviser til, at udbetalingerne fra selskabet er i fuld overensstemmelse med pensionsaftalen og det udbetalingsprincip, som klageren selv har valgt.

Klageren har i klagebrev af 18/12 2010 til nævnet anført:

"Årsagen til min henvendelse til Dem er en uoverensstemmelse mellem mit pensionsforsikringsselskab PFA og mig om størrelsen af det nu udbetalte månedlige pensionsbeløb.
Jeg vedlægger derfor diverse kopier, der bl.a. viser mine skrivelser til PFA og PFAs svar til mig.
Pr. 1/6 2003 begyndte jeg at få min pension udbetalt, og jeg valgte at få forhøjet pension kr. 20.153,- pr. md., man ved jo ikke, hvor længe man lever. Det skal derfor her lige nævnes, at jeg i 1993 fik en hjerteoperation (kunstig aortaklap og pacemaker, pacemakeren på grund af, at operationen ikke gik helt, som den skulle).
Jeg fik, som det også fremgår af oversigten pr. 1/6 2003, kr.20.153,- pr. måned til og med 2007, men jeg kunne også, fik jeg at vide dengang i 2003, vælge grundpension, der ifølge samme oversigt endte med kr. 19.876,-, også til og med 2007. Det var et valg, jeg fik, ikke en prognose, men jeg valgte som før nævnt forhøjet pension.
Da min pension år efter år blev mindre og mindre, henvendte jeg mig til PFA for at høre, hvad min garanterede mindstepension kunne komme ned på (jeg har en pensionsforsikring i et andet selskab, og der har jeg et garanteret mindstebeløb).
PFA svarede, at jeg nu med kr. 19.728,- pr. md. var nået derned.

Svaret fik mig til på ny at henvende mig skriftligt til PFA for at bede om en oversigt over udviklingen i min grundpension fra 2003 til 2010, idet jeg mente, at min nu udbetalte mdl. pension iflg. oversigten befandt sig midt i 2004 og ville fortsætte sådan til 2016.
PFA reagerede ikke på min skrivelse.
Først da jeg efter 9 måneders ventetid ikke havde fået svar, sendte jeg kopier af alt det skriftlige materiale direkte til PFAs direktion. Derefter fik jeg et hurtigt svar om, at min skrivelse m.v. var modtaget, og at man ville se på sagen.
Jeg blev endda ringet op og fik en undskyldning (dog ikke skriftligt), fordi man ikke havde svaret, og man tilbød mig at komme ind til dem til en samtale med nogle af deres eksperter. Den samtale afslog jeg dog, da jeg kunne forstå, at der egentlig ikke ville komme noget nyt ud af den, og at jeg skulle køre over 60 km og bruge flere timer af min tid på at få en sludder for en sladder, som det viste sig, da en herre, der havde været ansat 30 år i PFA, i stedet for ringede mig op.
Det, der kom ud af det, var, at herren fra PFA sagtens kunne følge mine argumenter og se sagen fra min side, og at PFA så fremover måtte prøve at skrive lidt anderledes og bedre således, at kunderne lettere kunne forstå teksten.
Det, som jeg synes er væsentligt i sagen, og som jeg har skriftligt fra PFA, er:

1. Grundpensionen kan ikke falde, men kun stige eller være uændret i forhold til året før.
2. Om forhøjet pension: Du vil dog aldrig få udbetalt mindre end grundpensionen.
3. Uanset hvilket udbetalingsprincip, du vælger, har du mulighed for omvalg på et senere tidspunkt.

PFA sendte mig en række udbetalingsoversigter fra 2004-2010, der viser, hvordan min pension bliver mindre og mindre og ender med den nuværende pension på kr.19.728,- pr. md.
Jeg fremsender ikke kopier af alt materialet, da hvert år består af flere sider, men kun pr.1/6 2003, 1/1 2004 og 1/1 2010.
Udbetalingsoversigterne fra 2004-2010 er alle udfærdiget i november 2010, hvilket man ikke umiddelbart kan se, men på side 2 under forudsætninger henviser PFA selv til en dato: pr. 23/12 2009.
Oversigten pr.1/1 2004 over grundpension viser som fakta (ikke prognose) pr. 1/1 2009 og pr.1/1 2010 kr.19.897,- pr. md.
Det er heri uenigheden mellem PFA og mig består.
Jeg er udmærket klar over, at det er småpenge, det drejer sig om, lidt over kr. 100,- pr. måned, og når skattevæsenet har fået sin del, er der næsten ikke noget tilovers, men det er nu blevet en principsag for mig."

Selskabet har i brev af 10/1 2011 til nævnet anført:

"**Hvilken forsikring er der tale om?**
Der er tale om en kollektiv Familiepensionsforsikring, der blev oprettet den 1. oktober 1960 gennem [klagers] daværende arbejdsgiver, …

Der er indbetalt pensionsbidrag til pensionsordningen frem til den 1. april 1998, og pensionsudbetalingen blev påbegyndt på det oprindeligt aftalte pensioneringstidspunkt ved det 67. år, den 1. juni 2003. Der er siden udbetalt livsvarig alderspension til [klager].

Hvori består uenigheden?
[Klager] mener, at han er berettiget til en lidt højere grundpension, idet han anfører i sin klage, at den bør udgøre 19.897 kr. pr. 1. januar 2010, som det fremgår af den beregning, som PFA Pension har sendt til ham i efteråret 2010.

PFA Pension har oplyst til [klager], at forudsætningen for den beregning er, at han havde valgt at få pensionen udbetalt som grundpension fra pensionsstarten pr. 1. juni 2003. Imidlertid valgte [klager] at få pensionen udbetalt som forhøjet pension, og derfor udgør den månedlige pension 19.822 kr. pr. 1. januar 2010, og den nedsættes til 19.728 kr. pr. 1. januar 2011, svarende til den garanterede grundpension.

Hvad er der sket?
Da pensionsudbetalingen skulle påbegyndes pr. 1. juni 2003, sendte PFA Pension en prognoseberegning, der viste, hvordan pensionsudbetalingen kunne udvikle sig, hvis [klager] henholdsvis valgte at få pensionen udbetalt som grundpension eller som forhøjet pension (PFA Pensions bilag … - også indsendt af klageren).

Denne prognose viste, at den månedlige grundpension pr. 1. juni 2003 udgjorde 19.653 kr., 2/3 mens den forhøjede pension udgjorde 20.153 kr. [klager] valgte at få pensionen udbetalt som forhøjet pension.

Prognosen var baseret på PFA Pensions daværende forudsætninger af 23/12 2002 (bilag …).

	Udbetalt pension (forhøjet pension)	Heraf garanteret grundpension
1. juni 2003	20.153 kr.	19.653 kr.
1. januar 2004	20.153 kr.	19.673 kr.
1. januar 2005	20.153 kr.	19.703 kr.
1. januar 2006	20.153 kr.	19.728 kr.
1. januar 2007	20.153 kr.	19.728 kr.
1. januar 2008	20.147 kr.	19.728 kr.
1. januar 2009	20.147 kr.	19.728 kr.
1. januar 2010	19.828 kr.	19.728 kr.
1. januar 2011	19.728 kr.	19.728 kr.

Da [klager] retter henvendelse til PFA Pension i 2010, sender vi ham en forklaring på, hvorfor den månedlige pension ikke kan blive højere end 19.728 kr. Sammen med forklaringen (vores bilag …) sender vi en række nye prognoseberegninger, der viser grundpensionens størrelse og udvikling, hvis han havde valgt at ændre fra forhøjet pension til grundpension henholdsvis pr. 1. januar 2004, 2005, 2006, 2007, 2008 og 2009. Det er herfra, at den garanterede grundpension ovenfor er oplistet.

PFA Pensions begrundelse for at fastholde afgørelsen
Da [klager] valgte pr. 1. juni 2003 at påbegynde sin pensionsudbetaling som forhøjet pension ud fra vores bilag ... Det fremgår klart, at der er tale om en prognose for pensionsudbetalingen, selvom [klager] selv har sat en parentes uden om ordet 'Prognose:'

Det fremgår af det samtidigt fremsendte bilag 'UDBETALINGSPRINCIPPER', at den forhøjede pension kan blive nedsat, da der udbetales et ugaranteret bonustillæg til grundpensionen, men at den forhøjede pension ikke kan blive lavere end den garanterede startgrundpension. Endvidere fremgår det, at man til enhver tid kan ændre udbetalingsprincip.

[Klager] har tilsyneladende misforstået vores brev af 19. november 2010 (bilag …) og de medsendte prognoseberegninger. Prognoseberegningen pr. 1. januar 2004 (bilag …) viser således, hvordan pensionsudbetalingen ville have forløbet, hvis [klager] havde valgt at ændre til grundpension fra 1. januar 2004. I givet fald ville han have fået udbetalt 19.897 kr. i garanteret grundpension på nuværende tidspunkt.

Konklusion
PFA Pension fastholder, at [klager] alene er berettiget til en månedlig alderspension på 19.728 kr.

Vi beklager, at vi ikke har formuleret vores brev af 19. november 2010 tilstrækkeligt tydeligt, så det fremgik for [klager], at de vedlagte beregninger viste grundpensionens størrelse, hvis der var sket en ændring til grundpension tilbage i tiden.

[Klager] nævner også i sin klage, at PFA Pension havde kontaktet ham telefonisk og beklaget den lange svartid. Desværre tog [klager] ikke mod vores tilbud om en samtale i PFA Pension om sine spørgsmål. Det er sandsynligt, at en sådan samtale ville have fjernet misforståelsen."

Hertil har klageren i brev af 23/1 2011 til nævnet bemærket:

"PFA skriver til Dem, at de beklager ikke at have formuleret deres skrivelse til mig tilstrækkeligt tydeligt, så det fremgik for mig, hvad de fremsendte beregninger viste om grundbeløbet. Jeg forstod da det hele, og det er jo heri, uenigheden mellem PFA og mig består, for man kan som input fodre et EDB anlæg med tal og så få det resultat ud af det, som man ønsker. Som PFA nævner, og som jeg også tidligere har nævnt, blev jeg tilbudt et møde med PFA, men på manden, som ringede mig op, der skulle have været ansat i PFA i 30 år, forstod jeg, at det ikke ville ændre noget, så det møde ville for mig have været spild af både tid og penge.
Jeg medsender igen PFAs egen månedlige udbetalingsoversigt over min pension udfærdiget nov. 2010 med, hvad jeg mener, min mindste grundpension burde være i dag, nemlig kr. 19.897,-. Beløbet står under fakta grundbeløb 2009 og 2010, og der er intet sted nævnt noget om startgrundbeløb. PFA har dog selv ændret startgrundbeløbet en smule opad fra pr. 01/06-03 kr.19.653,- til det jeg får nu pr. 01/01-11 kr. 19.728,- Det beløb svarer i oversigten 01/06-03 til en gang i 2004, og det ser ud til at skulle være sådan til 2016.
Under forhøjet pension står: Du vil dog aldrig få udbetalt mindre end grundpensionen, men på PFAs egen oversigt er forhøjet pension nogle steder mindre end grundpension?? PFA skriver videre, at hvis jeg var gået fra forhøjet pension til grundpension pr.01/01-04, så ville min mdl. pension have været, hvad jeg stadig mener, den burde være nu, nemlig som ovenfor nævnt kr. 19.897,-. Hvordan kan PFA ændre fakta.?
Jeg kunne have lyst til at bruge et par måske mindre pæne gloser, men vil nøjes med at skrive, at jeg føler mig en lille smule snydt, og så drejer det sig jo især for PFA kun om småpenge."

Efterfølgende har selskabet i brev af 4/2 2011 til nævnet anført:

"Vi har følgende kommentar til klagerens brev og det vedlagte bilag:

Bilaget/beregningen viser, hvordan grundpensionen ville have udviklet sig, såfremt [klager] fra den 1. januar 2004 havde ændret udbetalingsprincip fra forhøjet pension til grundpension, altså hvis den månedlige forhøjede pension på 20.153 kr. var blevet nedsat med 480 kr. til 19.673 kr. pr. 1. januar 2004.

I vores brev fra 19. november 2010 havde vi endvidere vedlagt tilsvarende beregninger, hvis udbetalingsprincippet var blevet ændret fra forhøjet pension til grundpension pr. 1. januar 2005, 1. januar 2006, 1. januar 2007, 1. januar 2008 og 1. januar 2009. Vi vedlægger vores samlede brev med bilag fra 19. november 2010 (bilag …). De tidligere fremsendte bilag … er således en del af bilag …

[Klager] har således i perioden 1. januar 2004 - 31. december 2010 har fået udbetalt samlet 25.500 kr. mere i pension før skat som følge af, at han har fået pensionen udbetalt som forhøjet pension frem for at ændre til grundpension pr. 1. januar 2004.

Det indsendte materiale ændrer således ikke på vores konklusion i vores svar fra den 10. januar 2011. [Klager] er alene berettiget til en månedlig alderspension på 19.728 kr. pr. 1. januar 2011."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder diverse udbetalingsoversigter, jf. nedenfor.

Af udbetalingsoversigten pr. 1/6 2003 fremgår bl.a.:

"**DER UDBETALES**
Livsvarig pension …

Udbetalingsstart: 1/6 2003

OVERSIGT PR. 1/6 2003
Nedenfor har vi vist depotet og den forventede pension og dennes udvikling under de anførte forudsætninger.
Endvidere vises, hvilke udbetalingsprincipper, der kan vælges i mellem.

Samlet depot …….. 2.859.547 kr.
Heraf friholdt for pensionsafkastskat ……. 403.192 kr.

Månedlig pension fra		Grundpension i kr.	Forhøjet pension i kr.
	Prognose:		
01/06 2003		19.653	20.153
01/01 2004		19.694	20.153
01/01 2005		19.759	20.153
01/01 2006		19.820	20.153
01/01 2007		19.876	20.153"

Af udbetalingsoversigten pr. 1/1 2004 fremgår bl.a.:

"**DER UDBETALES**
Livsvarig pension …

Udbetalingsstart: 1/6 2003

Udbetalingsprincip Forhøjet pension valgt: 1/6 2003.

OVERSIGT PR. 1/1 2004
Nedenfor har vi vist depotet og den faktiske pension og dennes forventede udvikling under de anførte forudsætninger.
Endvidere vises, hvilke udbetalingsprincipper, der kan vælges i mellem.

Samlet depot …….. 2.810.819 kr.
Heraf friholdt for pensionsafkastskat ……. 403.192 kr.

Månedlig pension fra	Grundpension i kr.	Forhøjet pension i kr.
Fakta:		
01/01 2004	19.673	20.153
01/01 2005	19.739	20.153
01/01 2006	19.799	20.153
01/01 2007	19.799	20.153
01/01 2008	19.799	20.147
01/01 2009	19.897	20.147
01/10 2010	19.897	20.822
Prognose:		
01/01 2011	19.897	19.728
01/01 2012	19.897	19.728
01/01 2013	19.897	19.728
01/01 2014	19.897	19.728"

Af udbetalingsoversigten pr. 1/1 2010 fremgår bl.a.:

"**DER UDBETALES**
Livsvarig pension …

Udbetalingsstart: 1/6 2003

Udbetalingsprincip Forhøjet pension valgt: 1/6 2003.

OVERSIGT PR. 1/1 2010
Du har valgt udbetalingsprincippet Forhøjet pension.

Nedenfor har vi vist depotet og den faktiske pension og dennes forventede udvikling under de anførte forudsætninger.
Endvidere vises, hvilke udbetalingsprincipper, der kan vælges i mellem.

Samlet depot …….. 2.223.491 kr.
Heraf friholdt for pensionsafkastskat ……. 403.192 kr.

Månedlig pension fra	Grundpension i kr.	Forhøjet pension i kr.
Fakta:		
01/01 2010	19.728	19.828
Prognose:		
01/01 2011	19.728	19.728
01/01 2012	19.728	19.728
01/01 2013	19.728	19.728
01/01 2014	19.728	19.728
01/01 2015	19.728	19.728"

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet ikke grundlag for at tilsidesætte selskabets beregning, hvorefter de månedlige udbetalinger er i overensstemmelse med det valgte udbetalingsprincip. Nævnet kan således ikke pålægge selskabet at forhøje de månedlige udbetalinger.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson