879/11

Den 14. november 2011 blev i sag nr. 79.600:

xxxx xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har lystfartøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med hærværk og brand på hans båd henholdsvis den 6/10 2008 og den 11/1 2009.

Selskabet har udbetalt 155.000 kr. i erstatning og henviser til, at dette beløb svarer til bådens handelsværdi på skadetidspunktet.

Klagerens advokat har i klageskemaet, som er underskrevet den 17/12 2010, nedlagt påstand om, at klagerens police er takseret, og at selskabet skal udbetale den takserede forsikringssum på 500.000 kr. Til støtte herfor gør han bl.a. følgende gældende:

> "Min klient [klager] erhvervede den 11. september 2000 båden ... for en købesum af kr. 217.000,00.
>
> I forbindelse med erhvervelsen af båden tegnede [klager] den som bilag … vedlagte police hos Provinzial.
>
> Oprindeligt blev der, jfr. bilag …, udtaget en forsikringssum på båden på kr. 300.000,00.
>
> Båden var købt delvist med henblik på at forestå en istandsættelse og i forbindelse med at denne blev påbegyndt blev dækningssummen i forsikringen hævet til kr. 500.000,00. Dette sker ca. i år 2003.
>
> I 2005 overtager Alm. Brand Provinzials forsikringsportefølje og Alm. Brand fremsender de som bilag … fremlagte forsikringsbetingelser til [klager].

I forbindelse med forsikringsbegivenhedens indtræden, har der ikke kunnet opnås enighed om, hvorvidt policen er omfattet af forsikringsaftalens § 39, stk. 2, altså om der er tale om en takseret police, og der er bl.a. henvist til, at der i policen hos Alm. Brand er henvist til, at båden har en aktuel handelsværdi inkl. fast motor på kr. 500.000,00, og nedenunder angives forsikringssummen til det samme.

I anden række drejer sagen sig om, hvilken værdi båden måtte have, såfremt der ikke er tale om takseret police. Alm. Brand har selv indhentet to vurderinger. Som bilag … vedlægges kopi af en af … foretaget vurdering af 26. marts 2010 samt som bilag … vedlægges kopi af … foretaget vurdering af 26. marts 2009. Min klient har med Alm. Brands accept indhentet en vurdering igennem Teknologisk Institut, som har bragt … i forslag, som har udarbejdet vurdering af motorbåden af 19. april 2010, jfr. bilag …

Der er anslået en handelsværdi på kr. 442.000,00 efter [klagers] opfattelse er en del af de efterfølgende foretagne fradrag af tvivlsom berettigelse. Det kan ikke bestrides, at fartøjet ikke blev færdiggjort ved renovering, men det er ikke korrekt, at det har stået uoverdækket på land i ca. 8 år, ligesom det heller ikke har været tilfældet, at fartøjet ikke blev vedligeholdt og rengjort i perioden 2004 til 2008.

Endelig sejlede båden til … ved egen kraft og motorerne må således antages at være i funktionsduelig stand."

Som anført af klagerens advokat blev båden på selskabets foranledning vurderet af to forskellige bådsagkyndige den 26/3 2009. Af vurderingen fra den ene sagkyndige fremgår bl.a.:

"Hermed som aftalt min vurdering efter besigtigelse i … den 26.03 2009 Kl. 13.30

Vedlagt et par udvendige fotos som den ser ud D.D.

Vurderingen er lavet på baggrund af at jeg forventer at motorerne kunne starte og var brugbar 'inden branden'

Dog er ror lejerne og skrue aksel bukkede i meget dårlig stand...meget slør så det ville ikke havde været brugbart før branden....

I min vurdering er der også taget højde for at båden er et ukendt produkt i Danmark og Skandinavien.

Vurdering alt incl. Kr. 138.000,00"

Af vurderingen fra den anden sagkyndige fremgår bl.a.:

"Besigtigelsesformål er fastsættelse af en skønnet handelsværdi som fartøjet var før den blev skadet dvs. før forår 2008.

Ved gennemgang af båden kunne jeg konstatere, at båden tydelig bærer præg af, at have stået i lang tid uden vedligeholdelse og opsyn.

En del af teakstødlisten på BB side fribord er rådden.

3. 79.600

Slør i lejebuk ved begge skrueaksler.

Slør i leje ved begge ror brønde specielt ved BB ror brønd, er der meget slør.

Kahytssiderne indvendig er ikke behandlet, står i den rå finerplade.
Motorerne har iflg. ejers udsagn ikke været startet i alle de år han har ejet båden, vurdering af fartøjets pris er forbeholdt at motorerne kan startes.

Gammel redningsflåde som ikke er godkendt og ikke synet, har en ringe værdi, da vi ikke kender alderen på flåden er det muligt at den ikke vil kunne synes værdi Ca. 1.000,00 Dkk

Skønnet handelspris før skader og brand er opstået : 155.000,00 Dkk."

Af den omtalte skønserklæring af 19/4 2010 fra Teknologisk Institut fremgår bl.a.:

"Følgende oplyst på ved besigtigelse :
… oplyste at fartøjet var købt i 2000 for kr. 217.000, og der efterfølgende blev sejlet kortvarigt i fartøjet, som herefter kom på land for at blive renoveret.
Fartøjet har derfor stået på land siden 2000 og er iflg. ejer løbende blevet renoveret både af håndværkere og af ejer selv, primært mellem år 2000 og 2004 bl.a. oplystes at alle lodrette flader (rufsider) i overbygning er udskiftet med ny plywood og efterfølgende overlamineret med glasfiberlaminat, spartlet, slebet og malet.
Det oplystes at der var udført håndværkerarbejde for ca. kr. 280.000,- (iflg. fakturaer) før hærværk og branden opstod. Fakturaer er ikke forevist undertegnede.
Jeg modtog fotos af fartøjet taget ved købet i 2000.
…
Besigtigelse :
Det konstateredes at der har været brand i fartøjet og at skader er så omfattende at det ikke er muligt præcist at vurdere fartøjets stand før branden pr. forår 2008
Det fremgik dog at renovering ikke var tilendebragt, bl.a. var flybridge ikke opbygget.
Det vurderes at der før 2000 er udført en del arbejde på fartøjet, som ikke er værftsfremstillet, bl.a. var dette ret tydeligt på noget rustfrit ståludstyr (kran på agterdæk, platform agter, m.m.)

Efterfølgende sonderinger på bådmarkedet :
Markedet er undersøgt for tilsvarende fartøjer, og der er et enkelt til salg på det danske marked. Det internationale marked er også undersøgt og dette udviser meget svingende priser på tilsvarende typer, som f.eks. Marine Trader 40
Dette beror på at fartøjer med en alder over 30 år helt klart vil fremstå i meget forskellig stand, og der findes både delvist selvbyggede fartøjer og værftbyggede.
Der er konstateret fartøjer udbudt til priser fra ca. 165.000 kr. til ca. 800.000 kr. (2010-priser)

Besvarelse af spørgsmål :
Da det ikke ved besigtigelse var muligt at få et klart indtryk af fartøjets stand pr. forår 2008 vil det reelt ikke være muligt at besvare spørgsmålene med rimelig sikkerhed.
Dette meddeltes advokat …, og det aftaltes at han ville forsøge at fremskaffe relevante fotos af fartøjet til brug for min vurdering.

Fotoserie af fartøjet blev modtaget pr. mail d. 11. april 2010

Med baggrund i, hvad der kunne iagttages ved besigtigelsen, de tilsendte fotos, samt mit kendskab til bådbranchen, besvares de stillede spørgsmål som følger.

4. 79.600

**Spørgsmål 1 :**
Hvilken handelsværdi må det pågældende fartøj antages at have haft umiddelbart forud for det blev udsat for de 2 skader i foråret 2008?

Svar:

| | | |
|---|---|---|
| Udgangspunkt | købspris i 2000 | 217.000 kr. |
| Reparation for ca. 260.000 kr. medfører værdiforøgelse på | anslået | 150.000 - |
| Eget arbejde | anslået | 25.000 - |
| | | 392.000 kr. |
| Generelle prisniveau i 2008 vurderes højere end i 2000 | | 50.000 - |
| | | 442.000 kr. |
| Det faktum at fartøjet ikke blev helt færdiggjort ved renovering i 2000 - 2004 vil helt klart påvirke handelsværdi negativt | anslået | 100.000 kr. |
| | | 342.000 kr. |
| Det vurderes samtidig at det faktum, at fartøjet har stået ubenyttet og uoverdækket på land i ca. 8 år og især i tiden 2004-2008 ikke har været vedligeholdt/rengjort, og derfor må anses at have set misligholdt ud, vil nedsætte handelsværdi med | anslået | 30.000 kr. |
| | | 312.000 kr. |

Det er heller ikke muligt at vurdere motorernes tilstand, og da disse er en meget væsentligt faktor i værdifastsættelsen vil jeg derfor anslå en handelsværdi i forår 2008 på 275.000 - 325.000 kr.

Handel med et fartøj under renovering, og hvor fartøjet har stået på land ubenyttet i ca. 8 år, er helt klart at vurdere om et udpræget liebhaverfartøj, hvor værdien ikke kan fastsættes med rimelig sikkerhed."

Selskabet har i brev af 7/1 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**Argumentation**
Tvisten drejer sig om, hvorvidt vi er berettiget til kun, at udbetale bådens handelspris på skadestidspunktet eller om vi skal udbetale bådens forsikringssum på 500.000 kroner til vores kunde.

Vores kunde har tidligere været forsikret i Provinzial Forsikring, men er blevet varslet over på betingelserne 8003, som således er gældende for forsikringen. Vores kundes advokat har modtaget kopi af et af de standardbreve, som er udsendt i forbindelse med varslingen.

Summen på lystfartøjsforsikringen på 500.000 kroner er fastsat af vores kunde. Der er ikke foretaget nogen besigtigelse af lystfartøjet for at vurdere, om summen er korrekt. Vi mener således fortsat, at der er tale om en utakseret police. Ansvaret for at have fartøjet korrekt forsikret, påhviler således vores kunde.

Da der er tale om en utakseret police skal erstatningen opgøres i henhold til betingelsernes afsnit 23.2, hvorefter det er handelsprisen på skadestidspunktet, der er afgørende for udbetaling af erstatningen og ikke summen på policen. Til støtte for vores sag vedlægger vi kopi af kendelse 58.176, hvori nævnet gav selskabet medhold i, at der var tale om en utakseret police.

5. 79.600

Vores kunde har oprindeligt erhvervet båden for 217.000 kroner og har fastsat summen på forsikringen til 500.000 kroner, fordi der er udført arbejder på båden.

Der er foretaget to vurderinger af båden. Vores kunde har ikke protesteret imod bådtaksatorens forslag om vurdering, herunder hvilke firmaer der skulle udføre denne. I den forbindelse er vores kunde selv blevet tilbudt, at han kunne finde en vurderingsmand, hvilket ikke skete før vores kundes advokat iværksatte en vurdering af både. De to vurderinger har udmøntet sig i en pris på henholdsvis 138.000 kroner og 155.000 kroner.

Vores kundes advokat har fremsendt udprint vedrørende tilnærmelsesvis identiske både, som vi ikke har ment kunne danne grundlag for erstatningsopgørelsen. Bådene i udprintene var ifølge advokatens egne oplysninger i brev af 14. august 2009 i bedre stand end vores kundes.

De fotos der ligger i sagen viser en båd, der trænger til vedligeholdelse og generelt set ikke er i god stand. I politirapporten beskrives båden som 'en ældre 41 fods motorbåd af trawlertypen'…..'Båden der er af ældre dato, skønnedes ved første øjekast ikke at være sejldygtig. Den var beskidt og besat med alger på vandrette og lodrette flader. Inden i var båden beskidt og skønnedes ikke at have været i brug i længere tid. Politirapporten er optaget i oktober 2008, altså forud for brandskaden.'

Ovennævnte beskrivelse svarer ganske godt overens med den vurdering, som skønsmanden fra Teknologisk Institut har lavet, hvoraf det fremgår, at båden har stået uoverdækket og ubenyttet og især i perioden 2004-2008 ikke har været vedligeholdt/rengjort.

Skønsmanden har lavet en anslået handelsvurdering på mellem 275.000 og 325.000 kroner. Vurderingen er imidlertid usikker, fordi skønsmanden oplyser, at der er tale om et udpræget liebhaverfartøj. Skønsrapporten oplyser endvidere, at der er konstateret fartøjer udbudt til salg til priser fra 165.000 og 800.000 kroner. Herudover har vi noteret os, at prisen i skønserklæringen er beregnet ud fra handelsprisen i år 2000, og ikke ud fra en helt konkret vurdering af handelsprisen på skadestidspunktet, hvilket i henhold til skønserklæringens oplysning om, at der er tale om et liebhaverfartøj, heller ikke umiddelbart vil være præcis at fastsætte. Ud fra oplysningerne i politirapporten og skønsrapporten om bådens tilstand og manglende vedligeholdelse, mener vi, at skønsmandens pris umiddelbart er sat for højt.

Vi har som ovenfor nævnt fået foretaget to uafhængige vurderinger af båden, og har i den forbindelse fastsat erstatningen efter den højeste vurdering. Netop fordi vurderingen af båden er svær at foretage. Vi mener dermed, at vi har udbetalt en rimelig erstatning set i forhold til bådens stand. Vi mener således, at have opgjort erstatningen i overensstemmelse med betingelsernes punkt 23.2. Vi vedlægger fotos til nævnet, hvor nævnet kan se bådens stand.

På baggrund af ovenstående fastholder vi i det hele vores afgørelse, og kan derfor kun tilbyde at udbetale 155.000 kroner i erstatning til vores kunde.

Hertil har klagerens advokat i brev af 8/6 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Alm. Brand henviser til kendelsen 58.176 fra Forsikringsankenævnet.

Henset til at det fremgår af policen, at den er utakseret, kan det næppe overraske, at Ankenævnet i sin bedømmelse af sagen, lagde dette til grund!

Som anført af Alm. Brand A/S er situationen den, at 'vores kunder har oprindeligt erhvervet båden for kr. 217.000,00, har fastsat summen på forsikringen til kr. 500.000,00, fordi der er udført arbejder på båden'.

Denne forhøjelse af forsikringssummen foretages jo netop af klager for at undgå, at havne i en situation som den nu forekommende tvist om værdiansættelsen.

Der er tale om en båd hvis værdiansættelse har voldt vanskeligheder, dels som følge af at bådtypen er sjælden herhjemme, hvilket gør at markedet er begrænset, med deraf følgende værdiansættelsesproblematik.

Derudover er det jo altid forbundet med vanskeligheder, at værdiansætte værdien af et renoveringsarbejde.

Der vedlægges kopi af nogle billeder som også er udleveret til Syns- og Skønsmanden, som viser hvordan båden har set ud i forbindelse med renoveringen m.v.

Det er klagers klare opfattelse, at Alm. Brand A/S i forbindelse med klagers anmodning om forhøjelse af forsikringssummen, burde have besigtiget fartøjet og herefter have forholdt sig til den anmodede forsikringssum.

Altså enten kræve denne nedsat eller alternativt lægge denne til grund som en takseret police.

Ved at modtage forhøjelsen af forsikringssummen uden indsigelser og i øvrigt beregne sig en præmie der steg fra ca. kr. 5.400,00 til kr. 9.900,00, må ses som Alm. Brand A/S' accept af den pågældende sum.

Klager har ikke haft grund til at antage andet end at forsikringssummen på kr. 500.000,00 var accepteret af forsikringsselskabet."

Af policen fremgår:

"**Oplysninger om forsikringssummer**

| | |
|---|---|
| Aktuel handelsværdi inkl. fast motor | 500.000,00 kr. |
| Forsikringssum i alt | 500.000,00 kr. |

**Særlige forhold og klausuler**
**Klausul nummer 305:**
Overstiger omkostningerne ved forsvarlig reparation af maskineriet dettes handelsværdi, er selskabet i stedet for reparation berettiget til at foretage erstatningsberegning på baggrund af handelsværdien på skadestidspunktet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**23.2. Kontant erstatning**
Er skaden så stor, at udgifter til reparation og/eller bjærgning overstiger det beløb, et tilsvarende fartøj af samme alder og stand vil kunne anskaffes for mod kontant betaling, erstattes kun sidstnævnte beløb.

7. 79.600

På samme måde erstattes, hvis fartøjet efter tyveri eller røveri ikke kommer til veje inden 4 uger efter, at Alm. Brand og politiet har modtaget skriftlig anmeldelse.

Erstatning for genstande ydes efter disses dagsværdi, hvorved forstås genanskaffelsesprisen som nye med fradrag for værdiforringelse på grund af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller individuelle omstændigheder."

Nævnet har gennemset de forelagte fotos af båden.

Nævnet udtaler:
Som policebestemmelserne er formuleret med anførelse af en aktuel handelsværdi, finder nævnet, at der er tale om en takseret police. Det er herefter selskabet, som har bevisbyrden for, at klageren ved udbetaling af forsikringssummen vil få mere i erstatning end det kræves til den lidte skades dækning, jf. forsikringsaftalelovens § 39, stk. 2.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de forskellige sagkyndiges vurderinger af båden, finder nævnet, at selskabet har bevist, at klageren ved at modtage en erstatning på 500.000 kr. ville blive overkompenseret i forhold til det lidte tab.

Nævnet finder, at bådens værdi i henhold til skønserklæringen af 19/4 2010 kan opgøres til 300.000 kr. Selskabet skal således yde dækning i overensstemmelse hermed.

8. 79.600

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal yde dækning for den totalskadede båd med 300.000 kr. med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson