874/11

Den 24. august 2011 blev i sag nr. 79.602:

xxxx xxxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har i 1994 købt en bil, der forud herfor var forsikret af sælgeren i Topdanmark Forsikring A/S. Også klageren har bilen forsikret i selskabet. Han klager over, at selskabet afviser at yde dækning for fejl ved reparationer foretaget på bilen før salget samt for de udgifter, han har måttet afholde i forbindelse med forgæves søgsmål mod reparatøren.

Klageren henviser til, at han fra sælgers dødsbo har fået transport i eventuelle krav mod selskabet. Af transporterklæring af 6/1 1995 fremgår bl.a.:

> "**Vedr.: Boet efter ….**
> Som medhjælper ved skifteretten i København under behandling af ovennævnte bo, skal jeg hermed bekræfte,
>
> at De af boet har købt Mercedes 230 SL Cupe årgang angivelig 1963,
>
> at det i forbindelse med Deres køb er aftalt, at evt. erstatning fra forsikringsselskabet, som følgende af manglende interiør m.v. der er brændt eller på anden måde dækket af forsikringen tilkommer Dem."

I sin klage til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Efter købet opdager jeg at der ikke er noget stelnummer i bilen, da jeg ved at bilen har været forsikret hos Topdanmark kontakter jeg en assurandør, der oplyser at bilen har haft en stor skade i højre side af fronten og da stelnummer er indhugget i højre for vange og man kan se at den er blevet skiftet, havde man glemt at hugge et nyt stelnummer i.

Efter aftale med taksator L. blev bilen kørt ud til Fa. J. …, der havde lavet den store skade for Topdanmark og som hurtigt fik stelnummeret hugget i, bilen havde da kørt i 3 år uden stelnummer. Jeg havde også gjort opmærksom på, at jeg kunne se at der var noget galt med forskærmen da man kan se at den er monteret forkert, det ville taksatoren også tage sig af, men det blev ikke lavet.

Da jeg er medlem hos FDM fik jeg lavet en skades rapport, som viste at vangen m.m. er skæv monteret i fronten, vi kontaktede Topdanmark, hvor deres chef skadeskonsulent E. ville have bilen ud til FDM igen, så han selv kunne se hvad der var galt med bilen, han kunne godt se at det skulle laves om, så han aftaler en tid hos mekanikeren.

Mekanikeren fortæller at bilen har haft en skade, efter den store skade, som han ikke har lavet. Efter den oplysning får jeg et brev fra E., at det ikke er Topdanmarks problem, da den har haft en skade efter deres reparation, så det er en sag mellem mig og mekanikeren.

Det er i strid med sandheden viser Topdanmarks breve, se bilag.

Jeg bliver anbefalet at føre sag mod mekanikeren af FDM og får bevilget retshjælp fra Topdanmark ca. 75 000,00 som lige dækker advokat udgifterne. Jeg skal betale sagsomkostninger på 17.500,00. Vi taber i byretten, da vi ikke har bevist at vangen er skævt monteret, trods det at vi har to FDM rapporter og en skades rapport fra Teknologisk institut, som viser at bilen er skæv opbygget, det kunne man havde undgået hvis bilen havde været monteret i en opretter bænk da den blev lavet.

Jeg bliver nu også anbefalet at føre sagen i Landsretten både af FDM og Topdanmark, men ingen retshjælp, jeg får anbefalet en advokat, der efter at have læst om sagen gerne vil føre den.

Vi får nu bilen monteret i en opretter bænk hos Mercedes …, der viser at bilen er meget skæv i fronten, den er 3 cm for højt monteret ved forlygterne, se rapport. Pris for rapport og skønsmand ca. 29 442,00kr + udgifter til begge advokater.
Mercedes … ville ikke påtage sig at reparere bilen.

Vi taber også i Landsretten, da vi ikke bevist om der har været en efter følgende skade. Advokaten er meget chokeret over at tabe sagen, efter følgende beder han Topdanmark, der havde en taksator med i landsretten om en skades rapport på bilen, da den under hele forløbet og stadigvæk er forsikret hos Topdanmark og her viser det sig at bilen har haft en anden skade som også Topdanmark har betalt og fået lavet hos den samme reparatør som vi førte sag mod, hvordan kan chef taksatoren E. undgå at vide det, da han gjorde sagen til et problem mellem, mig og reparatøren.

Havde vi haft den rapport havde vi aldrig ført de to sager, da det er Topdanmarks ansvar at bilen er sikkerhedsmæssig og korrekt repareret hos reparatøren, og ikke en sag mellem mig og reparatøren som Topdanmark påstod.

Sagen har kostet mig ca. 220 000,00 kr."

I klageskemaet har klageren angivet sit krav mod selskabet som følger:

"**2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
At Topdanmark står ved deres ansvar, da deres taksator ikke har behandlet skaden sikkerhedsmæssigt korrekt.

Bilen er i sådan en stand, at det efter min vurdering vil være meget vanskeligt at rette bilen op.
Jeg mener at de skal erklæres for totalskadet."

I brev af 22/2 2011 til nævnet har selskabet bl.a. bemærket:

"Sagen vedrører en tvist i forbindelse med klagers køb af en personbil Mercedes Benz 230 årg. 1963 af et dødsbo i 1994. Bilen havde været forsikret i Topdanmark fra 1989.

Da klager købte bilen, var bilens interiør beskadiget efter en brand på tidligere ejers bopæl d. 15. august 1993, hvor tidligere ejer omkom. Den af Nævnet vedlagte transporterklæringen angår transport i en erstatning på 36.000 kr., der kom til udbetaling efter denne forsikringsbegivenhed.

Bilen havde tidligere gennemgået en større reparation på 68.772 kr. efter et kørselsuheld, hvor bilen fik en frontskade d. 16. februar 1990 og en noget mindre parkeringsskade d. 1. oktober 1990 på 10.123 kr., som blev betalt af Topdanmark i vores egenskab af kaskoforsikringsselskab for den tidligere ejer.

Begge reparationer blev udført hos M. …

Efter klagers køb af bilen reklamerede klager over, at forsikringsskaden ikke var udført korrekt, hvilket afstedkom, at værkstedet der havde repareret bilen i første omgang udførte endnu en reparation.

Da klager trods denne reparation ikke fandt køretøjet i orden, udtog klager stævning mod reparatøren og fik hertil retshjælpsdækning via sin kaskoforsikring i Topdanmark, hvor der blev udbetalt max. dækningen på 75.000 kr.

Klager tabte imidlertid sagen om de påberåbte mangler i både 1. og 2. instans, da der ikke kunne føres bevis for, at den skævhed, klager havde påvist på køretøjet stammede fra frontskaden, som var repareret hos M. … Klager mener nu, at skævheden må bero på den mindre skade i oktober 1990 som er repareret på samme værksted. Taksatorrapporten vedr. denne skade kan ikke længere fremskaffes.

Vi har afvist klagers krav overfor dennes advokat 19. december 2003 og henvist til, at reparatøren er frifundet, samt at vi i øvrigt mener, at sagen er forældet og senest er sagen afvist pr. telefon overfor FDM d. 4. oktober 2008.

Det er vores opfattelse, at et krav mod Topdanmark i forbindelse med skaderne i 90, der er grundende i forsikringsaftalen er forældet jf. den daværende forsikringsaftalelov § 29 i alt fald 5 år efter kravet forfaldstid, som i relation til forsikringsaftalen var i 1990.

Hvis der rejses krav mod selskabet på et andet retsgrundlag end forsikringsaftalen, vil sagen mod Topdanmark jf. de gamle forældelses regler i 1908-loven og DL 5-14-4 også være forældet, selv med absolut forældelse på 20 år.

Vi har derfor afvist klagers krav om yderligere erstatning."

I brev modtaget i nævnet den 17/3 2011 har klageren hertil bl.a. anført:

"B. … skriver at Topdanmark har ladet bilen reparere hos [fa. M. …] to gange, en stor frontskade 16. februar hvor bl.a. højre forreste vange blev skiftet på denne vange har Mercedes placeret stelnumret, det overså både taksator og reparatøren også ved den anden reparation 1. oktober opdager man ikke at det mangler, det kræver et besøg hos bilinspektionen for at være sikker på identiteten af bilen, at få det hugget igen.

Det vidner om at taksatoren ikke førte ordentlig kontrol med reparationerne.

Reparatøren har udtalt til retten at han ikke udførte en ekstra reparation, efter de to første reparationer på bilen som B. … skriver, så der er ikke korrekt.

Rapporten fra Mercedes … viser hvor skæv bilen er rettet op.

Det er meget forkert af Topdanmark at gøre det til et problem mellem klager og reparatør, da det er taksatoren der har fejlet.

Dermed er Topdanmark skyld i at der er gået så mange år.

Der er ingen andre end Topdanmark der har repareret på bilen, resultatet er en bil der ikke kan godkendes af bilinspektion og som Mercedes … ikke vil reparere.

Den ansvarlige kan kun være Topdanmark, og deres taksatorer der er ansvarlig for at reparationen er sikkerhedsmæssig korrekt udført."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens krav er forældet.

Allerede som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson