877/11

Den 17. oktober 2011 blev i sag nr. 79.603:

xxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har landbrugsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har anerkendt et tyveri som et simpelt tyveri, men ikke som et indbrudstyveri.

Selskabet har alene anerkendt tyveriet som et simpelt tyveri med henvisning til, at ejendommen, klageren bebor, ikke var forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet, og at der ikke var sket voldeligt opbrud. Selskabet har derfor afvist at yde dækning for kontanter, smykker mv.

I sin klage til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Det kan udledes af den korrespondance, der har været i sagen, at den eneste begrundelse for afvisningen er, at Topdanmark anser tyveriet som værende et ikke-dækningsberettiget simpelt tyveri, da der ikke er voldeligt opbrud.
>
> Da [klageren] i sin tid tegnede forsikringen, forklarede han præcist, hvorledes det forholdt sig med anvendelsen af ejendommen, og der blev gjort opmærksom på, at det, som især ønskedes forsikret, var de effekter, som var på kontoret på ejendommen …. [Klageren] fremviste bygningen over for den ansatte hos Topdanmark, som forsikringerne blev tegnet hos og forklarede nærmere herom. Topdanmark kendte således alt til forholdene på ejendommen, herunder også at en del heraf er udlejet, og der har da også en gang tidligere været indbrud på kontoret, hvor Topdanmark dækkede tabet og bl.a. erstattede køb af nyt pengeskab, som dengang var forsøgt brudt op. Tyvene gik dengang gennem et vindue i kontoret.
>
> Idet der henvises til bilag 6, som er en situationsplan over en del af bygningen, kan det oplyses, at der gennem bygningen går et gangareal, som opdeler de forskellige rum fra hinan-

den. Tyvene har fået adgang til ejendommen gennem et meget lille vindue til et aflåst toilet. Vinduessprækken, hvor tyvene er kravlet igennem er ca. 20 x 40 cm. Herfra er den låste dør fra toilette brudt op ud (billede 1), og tyvene har fået adgang til gangarealet mellem kontorer og udlejede lokaler. Herfra har tyvene skaffet sig adgang til de to kontorlokaler i ejendommens østlige del via en dør ud til gangarealet, som tyvene har også har smadret (billede 2-3). Her er de kravlet under et smadret skrivebord (billede 4-6). Endelig har tyvene brudt ind i [klagerens] store pengeskab (ca. 800 kg) i kontoret (billede 7-8), for derefter ligeledes at bryde min klient lille pengeboks, som befandt sig inden i pengeskabet, op. Der er altså 4 tydelige tegn på voldeligt indbrud inde i selve ejendommen, og som følge heraf fastholde[klageren] , at der ikke er tale om simpelt tyveri. Det bemærkes desuden, at de to døre ind til kontorlokalerne var henholdsvis barrikaderet med reol/skrivebord og aflåst med systemlås, således at lokalerne var sikrede og reelt adskilt fuldstændig fra resten af ejendommen.

Med hensyn til opgørelsen af erstatningspåstanden henvises til bilag 6 f.s.v.a. stjålne smykker. Vurdering af smykkerne blev foretaget på Topdanmarks foranledning, hvilket min klient anses som udtryk for, at Topdanmark i begyndelsen var af den opfattelse, at der var tale om en dækningsberettiget skade. Topdanmark har ikke fremsat indsigelser mod de foretagne vurderinger, som således kan lægges til grund. Udover de stjålne smykker, har [klageren] også haft følgende udgifter/tab i anledning af tyveriet:

- Kontanter og udenlandsk valuta (se tillige bilag 7, side 3).
- Inventar, der er ødelagt er: gulvtæppe, væg ved pengeskab, de opbrudte døre, pengeskabet og pengeboks (se tillige bilag 7, side 4).
- Udgifter til tømning af kontor i forbindelse af udbedring af skader.
- Det forbeholdes tillige at opgøre et selvstændigt krav vedr. den omstændighed, at lokalerne ikke kan anvendes så længe sagen verserer og før end udbedring sker."

I brev af 6/1 2011 til nævnet har klagerens advokat supplerende bl.a. anført:

"Jeg har nu afholdt endnu et møde med min klient, og vi finder det vigtigt at fremkomme med nogle supplerende oplysninger til brug for sagen.

Først og fremmest henledes opmærksomheden på, at der er tale om én stor bygning, hvor min klient alene råder over nogle enkelte lokaler og dele af selve bygningen er lejet ud til anden side. Herunder er gangarealet og det toilet hvorfra tyven skaffede sig adgang omfattet af lejemål til vognmand ... Den forsikring som min klient har tegnet hos Topdanmark Forsikring omfatter altså alene nogle enkelte rum, herunder det kontor, hvor pengeskabet stod. Det skal præciseres, at der ikke er tale om en beboelsesejendom men en udlejningsejendom, og der har været voldeligt opbrud af rammen omkring det kontor, som var omfattet af indboforsikringen.

Henset til ovenstående synes det at være sagen uvedkommende, at tyven har skaffet sig adgang til et lejet lokale gennem et åbentstående vindue, idet der utvivlsomt er sket voldeligt opbrud af kontoret, som udgør det forsikrede areal. Det lille toilet og gangarealet var ikke omfattet af det areal, som Topdanmark havde ladet forsikre, og tyven fik alene adgang til det forsikrede areal ved at smadre en dør. Der har således været voldeligt opbrud."

Selskabet har ved brev af 13/1 2011 til nævnet hertil bl.a. bemærket:

"**Hvad er klager utilfreds med?**
Klager har med Topdanmark aftalt en kombineret landbrugsforsikring, som dækker såvel bygning som løsøre og herunder privat indbo beroende på adressen …

Den 21. september 2008 var klager udsat for tyveri primært af smykker til en samlet anslået værdi af 930.000 kr.

Topdanmark har behandlet tyveriet efter reglerne for simpelt tyveri, og har på den baggrund afvist at dække smykkerne, hvilket klager er utilfreds med.

Sådan har vi behandlet sagen
Den 22. august 2008 anmeldte klager til selskabet, at han havde været udsat for tyveri, og at han i den forbindelse havde fået stjålet en hel del smykker og kontanter. Ved samme lejlighed var der sket skade på diverse døre og karme samt tæppe og pengeskab.

Selskabets taksator foretog besigtigelse den 24. august 2008.

Den 24. september 2008 afviste taksator skriftligt overfor klager at dække tyveriet af indbo, hvorimod skaden på bygningen kunne dækkes. Efterfølgende har vi udbetalt i alt 15.919 kr. for udbedring af skade på diverse døre og karme.

Som begrundelse for afvisningen henviste taksator til, at bygningen ikke havde været forsvarligt låst på gerningstidspunktet ligesom ejendommen havde været udlejet/udlånt.

Ved brev af 14. oktober 2008 gør klagers advokat … gældende, at tyveriet skal behandles efter reglerne om indbrudstyveri, og han henviser blandt andet til, at gerningsmanden har brudt såvel dør som pengeskab op. Derudover henviser advokaten til, at selskabet har været bekendt med, at klager var fraflyttet ejendommen, og at selskabet derfor ikke kan afvise skaden med den begrundelse.

Ved brev af 19. januar 2009 meddeler selskabet advokaten, at vi ikke vil gøre gældende, at ejendommen var udlejet/udlånt.

I samme brev fastholder vi imidlertid, at tyveriet skal behandles efter reglerne om simpelt tyveri, hvorfor vi ikke kan udbetale erstatning udover skaden på bygningen.

Herefter hører vi hverken fra klager eller fra dennes advokat førend i oktober måned 2010, hvor vi den 14. oktober modtager et brev fra advokat [en anden advokat].

Ved brev af 9. november 2010 fastholder selskabet sin afgørelse, og klager indbringer herefter sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Tyveriet skal behandles som simpelt tyveri
Som udgangspunkt dækker forsikringen både (simpelt) tyveri og indbrudstyveri. Dækningen er imidlertid forskellig og tyveri af særligt indbo herunder smykker og kontanter er kun dækket, hvis der foreligger indbrudstyveri, jf. vilkårenes pkt. 5.

I denne sag vedrører klagers krav primært smykker og kontanter og det er derfor vigtigt at få fastslået, om der er tale om (simpelt) tyveri eller indbrudstyveri.

Af vilkårenes pkt. 4 fremgår det, at følgende punkter alle skal være opfyldt for at der er tale om indbrudstyveri:
- Døre til bygningen/lejligheden har været forsvarligt låst
- Vinduer eller andre åbninger har været forsvarligt lukkede og tilhaspede
- Der er sket voldeligt opbrud.

Hvad der skal forstås ved Forsvarligt låst/lukket er defineret i ordforklaringen på følgende måde: Ved forsvarlig låsning forstås som minimum, at døre og andre indgangsåbninger er låst, og at vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede, når boligen er forladt

Hvad der skal forstås ved Voldeligt opbrud er defineret på følgende måde: Det kan konstateres, at tyven har ødelagt låse, døre, vinduer eller andre bygningsdele for at skaffe sig adgang.

Det er ubestridt, at gerningsmanden har skaffet sig adgang til bygningen via et åbentstående vindue. Derefter er han brudt gennem døren ud til fordelingsgangen og gennem døren ind til kontoret, hvorefter han har brudt et pengeskab op.

Bygningen har ikke været forsvarligt aflåst/lukket
Kravet om forsvarlig aflåsning er at betragte som en sikkerhedsforskrift, jf. FAL § 51, hvilket betyder, at selskabet kun kan gøre bestemmelsen gældende, såfremt forskriften objektivt set er overtrådt og dette kan tilregnes den sikrede mindst som uagtsomt.

Vinduet har stået åbent, og sikkerhedsforskriften er derfor objektivt set overtrådt. Da der tilsyneladende ikke har været nogen hjemme i bygningen og det i øvrigt har været muligt at skaffe sig adgang dertil uden vold overhovedet, finder selskabet, at også kravet om uagtsomhed er opfyldt.

Bygningen er ikke voldeligt brudt op
Som tidligere anført dækker vi kun som indbrudstyveri, hvis der er sket voldeligt opbrud. Dette krav betragtes som et objektivt dækningskriterium.

Vi bestrider ikke, at tyven har brudt døre og pengeskab op inde i bygningen. Dette er imidlertid ikke relevant, idet tyven - ubestridt - har kunnet skaffe sig adgang til bygningen uden at ødelægge hverken døre, låse eller andre bygningsdele. Kravet om voldeligt opbrud er derfor objektivt set ikke opfyldt.

Vilkårene kræver såvel forsvarlig aflåsning som voldeligt opbrud, førend et tyveri kan dækkes som indbrudstyveri. Ingen af disse krav er opfyldt, og tyveriet skal derfor behandles efter reglerne for (simpelt) tyveri.

Smykker og kontanter er ikke dækket
Da smykker og kontanter ikke er dækket ved simpelt tyveri, kan vi ikke tilbyde at udbetale erstatning for tabet heraf.

Ved en fejl har vi overset, at der i forbindelse med tyveriet er sket skade på et gulvtæppe og på pengeskab og pengeboks. Disse effekter betragtes ikke som særligt indbo og er dækket ikke blot ved indbrudstyveri men også ved (simpelt) tyveri.

I advokatens redegørelse til Ankenævnet er tillige anført skade på væg ved pengeskab, ligesom der rejses krav om dækning af udgifter til tømning af kontor i forbindelse med udbedring af skaden.

Som tidligere anført har vi accepteret at erstatte skaden på bygningen, og vi har for lang tid siden udbetalt den erstatning, som taksatoren har opgjort i den forbindelse. Hvis der er yderligere bygningsskade, vil vi selvfølgelig også erstatte denne i henhold til vilkårene.

Vi beklager, at vi ikke for længe siden har accepteret skaden på tæppe, pengeskab og pengeboks. Vi vil imidlertid nu bede vor taksator om at kontakte klager med henblik på at aftale yderligere erstatning såvel for dette løsøre som for yderligere bygningsskade.

Vi har ikke taget stilling til erstatningskravet
For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at vi ikke har taget stilling til størrelsen af klagers krav vedrørende smykker og kontanter."

Ved brev af 4/2 2011 har selskabet fremført følgende kommentarer til klagerens advokats brev af 6/1 2011:

"Advokaten gør gældende, at den forsikring, som Topdanmark har tegnet alene skulle vedrøre nogle enkelte rum; det er imidlertid ikke korrekt.

Som tidligere nævnt er der tale om en kombineret forsikring, som dækker hele bygningen og derudover klagers løsøre beroende på adressen.

I øvrigt gør det ikke nogen forskel, om forsikringen alene var noteret til at omfatte de lokaler, som klager selv disponerer over. Det er ubestridt, at gerningsmanden har skaffet sig adgang til bygningen via et åbentstående vindue, og herefter følger det af vilkårenes pkt. 5, at tyveriet ikke kan dækkes som indbrudstyveri."

Nævnet har gennemset fotos af de opbrudte indvendige døre mv.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4 Indbrudstyveri**
Hvad dækkes
Direkte-tab ved:
a. Indbrudstyveri eller indbrudsforsøg fra bygning eller lejlighed, når følgende 3 punkter alle er opfyldt:
1. Døre til bygningen/lejligheden har været forsvarligt-låst.
2. Vinduer eller andre åbninger har været forsvarligt-lukkede og tilhaspede.
3. Der er sket voldeligt-opbrud.
…
Ordliste
…
Forsvarligt-låst/lukket
Ved forsvarlig låsning forstås som minimum, at døre og andre indgangsåbninger er låst, og at vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede, når boligen er forladt.
…
Voldeligt-opbrud
Det kan konstateres, at tyven har ødelagt låse, døre, vinduer eller andre bygningsdele for at skaffe sig adgang."

Nævnet udtaler:
Nævnet lægger til grund, at tyven har skaffet sig adgang til klagers kontor gennem et vindue og dernæst har brudt indvendige døre op.

Nævnets flertal finder, at bygningen ikke kan anses for at have været forsvarligt aflåst, da tyven har skaffet sig adgang gennem vinduet, uden at dette er sket ved voldeligt opbrud. Opbrud af indvendige døre kan efter flertallets opfattelse ikke sidestilles med indgangsåbninger. Dette skyldes bl.a., at indvendige døre typisk er lettere at opbryde, og at tyven har større "arbejdsro" ved indvendige døre i forhold til udvendige døre og vinduer. Kravet i forsikringsbetingelserne til et indbrudstyveri er derfor ikke opfyldt.

Nævnets mindretal finder, at der er tale om et indbrudstyveri, da døren fra gangarealet til kontorerne har været forsvarligt aflåst og er voldeligt opbrudt.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand