879/11

Den 14. november 2011 blev i sag nr. 79.605:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bådforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den af selskabet fastsatte erstatning for en båd af mærket Yamaha SX 230 HO med to stk. jetmotorer med en ydeevne på 160 hk hver, der er blevet stjålet.

Selskabet har efter fradrag af selvrisiko på 10.000 kr. udbetalt klageren 145.000 kr. i erstatning for båden. Klageren gør gældende, at bådens værdi var ca. 300.000 kr.

I sin klage til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Ca. 1. Juni 2010 købte jeg på en auktion en speedbåd 'Yamaha SX 230 HO' med 2 stk. Jetmotorer a 160 hk hver. I købet var der desuden en fabriksny trailer af mærket Brenderup.
>
> Efter købet, kontaktede jeg 2 forskellige forhandlere og deres vurdering af båden var kr. ca. 300.000,00 + trailer - den ene mente dog, at båden kunne være ulovlig importeret fra USA.
>
> Natten mellem den 28.10.10 og 29.10.10 blev båden og traileren stjålet fra en lagerbygning …
> Tyveriet blev straks anmeldt til både politiet og mit forsikringsselskab, Topdanmark.
>
> Den 2.11.10 havde jeg besøg af Topdanmark's taksator, C. …
>
> Da jeg var meget i tvivl om båden eventuelt var ulovlig importeret fra USA, fortalte jeg ikke hele sandheden til C., men foregav, at jeg havde købt båden privat.
>
> Efter mødet med C., undersøgte jeg forholdet og det viste sig, at der intet ulovligt var ved købet, hvilket jeg umiddelbart videregav til C.- se mail 3.11.10 kl. 12.10.

Samme dag fremsendte jeg bilag fra auktionen, samt kopi af bankoverførsel på båden. Sandsynligvis et forhold, som forsikringen vil dække sig under ved behandling af min klage, men det bør vel ikke have indflydelse på erstatningens størrelse.

I opgørelsen af erstatningen, påpeger Topdanmark endvidere, at båden - efter deres skøn - ikke har været CE mærket.

Det er et forhold som jeg ikke har været vidende om og Topdanmark heller ikke har forelagt bevis for - eller for den sags skyld taget højde for i policen.

Iflg. Topdanmark vil en CE mærkning koste kr. 30.000,00 i Danmark, men i Tyskland ville den koste EU 1500,00 og hvis det virkelig er tilfældet, at båden ikke har været CE mærket, ville det i hvert fald både være billigere og nemmere for mig, at CE mærkningen bliver lavet i Tyskland.

Under en længere telefonisk samtale den 2.12.10 med Topdanmark's taksator, C. blev der foregivet, at der i øjeblikket var 3 både af samme type og årgang til salg i Danmark.

Ud fra dette, konstaterede C., at erstatningen ville ligge på kr. 130.000,00, hvilket jeg blankt afviste. Han fortsatte 'forhandlinger' med 'tungt vejende argumenter', hvilket resulterede i en erstatning på kr. 155.000,00, hvilket jeg stadig var meget uenig i.

Efterfølgende fik jeg en mail fra samme C. - se mail af den 2.12.10 kl. 12.39

Den 8.12.10 modtager jeg med posten et brev fra Topdanmark, hvori Topdanmark bekræfter en overførsel på kr. 155.000,00 minus selvrisiko på kr. 10.000,00 ialt kr. 145.000,00. Under samtalen med taksatoren fik jeg helt klart det indtryk, at erstatningen ville være kr. 155.000,00 og selvrisikoen var fratrukket på det oplyste beløb.

Mailen fra C. fortæller ikke noget om selvrisiko.

Samme dag, som jeg modtager opgørelsen fra Topdanmark, protesterer jeg via mail og beder bl.a. om en erklæring fra en af de angiveligt 3 mæglere i Danmark, (via internet har jeg været meget omhyggelig med at finde bådene, men har indtil nu kun kunnet finde 1- og den er 2 år ældre båd end min) som har samme type båd til salg, Erklæringen skal bare indeholde et samtykke, hvor jeg kan købe en tilsvarende båd til den pris, som Topdanmark er kommet frem til.
Den 10.12.10 kl. 14.52 får jeg svarmailen fra Topdanmark, hvor man helt afviser en forhandling. Ydermere påstår Topdanmark, at jeg skulle have udtalt, at jeg havde betalt kr. 290.000,00 for båden - da omgås Topdanmark til gengæld sandheden meget lemfældigt - jeg har sagt, at iflg. mæglere, burde båden vurderes til kr. 290.000,00 - og derfor lader jeg båden forsikre for kr. 300.000,00, hvilket Topdanmark ikke protesterede imod.

I samme mail, skriver Topdanmark, at forsikringssummen altid skal svare til handelsværdien for en tilsvarende båd af samme type, alder og stand og med samme udstyr og netop derfor har jeg vurderet forsikringssummen til kr. 300.000,00

Topdanmark har bedt om en slutseddel eller faktura på båden, hvorefter jeg har udleveret dokumenter fra auktionshuset, hvor båden er købt.

Jeg følte selv på daværende tidspunkt, at jeg havde gjort et 'røverkøb', hvilket blev bekræftet ved en opringning til 2 uafhængig af hinanden bådmæglere. Topdanmark's taksator mente ligeledes, at jeg 'virkelig havde gjort et godt køb, hvilket jeg selvfølgelig ikke skulle bebrejdes.'

Hvad vil jeg opnå hos Topdanmark?
Topdanmark har valgt at udbetale en kontanterstatning i stedet for at genlevere.

Jeg vil derfor opnå, at kunne købe en 'tilsvarende båd af samme type, alder og stand og med samme udstyr,' som Topdanmark selv formulerer det.

Topdanmarks taksator C., foregiver, at der i øjeblikket er 3 til salg i Danmark, men jeg har kun kunnet finde 1 og den er fra 2006, men en 2005 model.

Topdanmark har åbenbart ikke ønsket, at sandsynliggøre prisen eller henvise til forhandlere, som har tilsvarende både til salg.

Min båd havde sejlet 40 timer, hvilket, iflg. taksator C. var meget almindeligt.

For at komme nærmere prisen, har jeg undersøgt, hvad bl.a. motorerne alene koster og hvad en ny båd ville koste - jeg kommer derfor frem til en ca. pris af båden:

Nypris USA 58000,00 Dollar X 5,60 =	Kr. 324.800,00
- dertil skal lægges fragt, CE mærkning + moms af båden og fragten	
Årgang 2006 - se bilag fra 'Den blå avis'	Kr. 199.800,00
Nye motorer 2 X 87990,00 - se bilag	Kr. 175.980,00

Ud fra disse oplysninger, vurderer jeg, at hvis der findes en tilsvarende båd og med samme sejltid, ville blive annonceret til kr. 330.000,00 - og da det selvfølgelig i øjeblikket er købers marked, kunne man sandsynligvis købe denne i ren handel til kr. 300.000,00.

Regnestykket på en kontanterstatning ville herefter være:

Båd	kr. 300.000,00
- Selvrisiko	kr. 10.000,00
- Evt. CE mærkning i Tyskland	kr. 15.000,00

Kontanterstatningen ville herefter være kr. 275.000,00 - hvis Topdanmark kan sandsynliggøre, at båden ikke var CE mærket - ellers kr. 290.000,00
+ renter af tilkendte erstatning fra 29.11.10 til forfald.

Dertil kommer erstatning for udstyr på båden."

Ved brev af 13/1 2011 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Forsikringen er oprettet med ikrafttrædelse den 16. august 2010 på basis af et tilbud samme dag. Normalt bliver en bådforsikring udstedt gældende for et år ad gangen, men i dette tilfælde er der ønsket en årsdag i december måned, derfor er der kun betalt for perioden 16. august 2010 til og med den 30. november 2010.

Vi modtager en anmeldelse den 29. september 2010 (bilag ..). Båden er stjålet natten mellem den 28. september og 29. september fra en parkeringsplads eller indkørsel (nævnt i politikvitteringen) og ikke som nævnt fra en lagerbygning. Dette har dog ikke haft betydning for erstatningens størrelse eller dækning. Vi bekræfter modtagelsen samme dag og udbeder os dokumentation (bilag ..).

Da vi modtager forskellige forklaringer omkring den manglende dokumentation (bilag ..), stjålen mappe med alle kvitteringer mm., sælger på ferie og manglende fotos, for derefter at modtage en fotoserie (bilag ..), sender vi sagen videre til taksator C. … for indhentning af dokumentation om bådens eksistens og en evt. opgørelse af erstatning. Forsikringstageren bliver underrettet om dette den 29. oktober 2010 (Bilag ..).

C. overtager derefter al kontakt til vores forsikringstager, og fremsender kort orientering til os den 3. november 2010 (bilag ..). Forsikringstagerens første beretning med kontant køb af båden efter en prøvesejlads, fremgår af den taksatorrapport dateret den 23. november 2010 (bilag ..). Det er denne beretning, der er nævnt i vores redegørelse af 10. december 2010 (bilag ..), og som [klageren] nu bestrider.

Båden inkl. trailer er købt hos … Auktion, … for 195.850 kr. dokumenteret 4. november 2010 (Bilag ..). Traileren er ikke omfattet af en bådforsikring, men oprettet særskilt på en påhængsvognsforsikring med en forsikringssum på 55.000 kr. og er derfor ikke behandlet af bådafdelingen.

[Klageren] anfører, at han ikke skulle være bekendt med, at båden ikke er CE-mærket. Ifølge C.s rapport af 10. januar 2011 (bilag ..) fremgår det, at der har været et rudeskilt ved salget, hvor det fremgår, at båden skal CE godkendes inden ibrugtagning. Dette er ligeledes blevet nævnt af auktionarius over højttaleren og vist på lystavler under selve auktionen.

På baggrund af den manglende CE-mærkning har C. undersøgt omkostningerne ved lovliggørelse af båden (bilag …). Disse er telefonisk oplyst af inspektør ..., til at andrage ca. 30-40.000 kr. [inspektøren] er repræsentant for IMCI og godkendt til CE-Certificering/godkendelse af lystbåde. Brochure vedr. CE-mærkning er vedlagt til orientering.

Når båden ikke er kommet til veje inden for 2 måneders fristen, bliver der udbetalt erstatning til det beløb, en tilsvarende båd af samme alder, stand og udstyr vil kunne anskaffes til mod kontant betaling. En tilsvarende båd uden CE-mærkning, i samme alder, stand og med samme udstyr er skønnet til at have en værdi fra 130.000 kr. til 140.000 kr. Efter forhandling med vores forsikringstager har vores taksator tilbudt 155.000 kr. til fuld og endelig afgørelse (bilag 9, 2. afsnit). Dette beløb har vi omgående udbetalt med fradrag af den gældende selvrisiko på 10.000 kr. (bilag ..).

Personlige effekter er henvist til [klagerens] tidligere indboforsikring, da indboforsikringen hos Topdanmark ikke var i kraft på skadestidspunktet."

Af selskabets taksatorrapport af 23/11 2010 fremgår bl.a.:

"Undertegnede modtager en købs liste fra … auktioner 29.06.2010, båden er købt for kr. 195.850,00 inkl. Brenderup trailer, købs liste modtaget fra [klageren] d. 5.11.2010.

Undertegnede har den 23.11.2010 talt med [klageren], båden blev købt i … ved [… auktioner], prisen var inkl. trailer og der var tændingsnøgler med til båden men ingen papir på båden.
Umiddelbart en billig pris inkl. en Brenderup 2 tons trailer, da denne koster ca. kr. 50.000,00 i vejl.

[Klageren] undrede sig over at der skulle betales moms af traileren igen - men det skulle der.

Effekter i båden er oplyst til:
9. stk. redningsveste, anker med kæde, 4 fiskestænger med grej, vinter pressending, 8 CD, kikkert haglgevær med ammunition.

Anker og kæde medtages I vurderingen.
Vinterkaleche er undtaget forsikringen.

Handelsværdier.
Båd uden trailer kr. 180-200.000,00
Trailer dagsværdi brugt omkring kr. 30.000,00

nettet
… fra … har en helt ny tilsvarende båd som han har solgt til en kunde, kunden er villig til at sælge en ny model til kr. 300.000,00 Normalpris kr. 450.000,00

… Marine service har en der er et år ældre til salg til kr. 199.800 med indregistreret trailer, og der er en model til salg ved … både … til kr. 300.000."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Kaskoforsikringen**
…
19 Erstatningen
Totalskade.
Er skaden så stor, at reparation eller bjærgning efter Topdanmarks skøn ikke kan betale sig eller kommer båden ved tyveri ikke til veje inden 2 måneder efter tyveriets anmeldelse til Topdanmark, ansættes erstatningen til det beløb, en tilsvarende båd af samme alder og stand vil kunne anskaffes for mod kontant betaling. Beløbet kan dog aldrig overstige forsikringssummen."

Nævnet har gennemset fotografier af båden.

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes det, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte forsikringskrav.

Nævnet må efter sin gennemgang af sagen lægge til grund, at båden skulle CE-mærkes for lovligt at kunne anvendes. Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at en tilsvarende båd uden CE-mærkning ikke ville kunne erhverves for det af selskabet tilbudte beløb.

Endvidere finder nævnet det efter det foreliggende ikke godtgjort, at selskabet har fremsat et bindende tilbud om, at erstatte båden med 155.000 kr. efter fradrag af selvrisiko.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson