878/11

Den 19. oktober 2011 blev i sag nr. 79.609:

xxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft entrepriseforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med en anmeldt vandskade sket ved et skybrud den 23/6 2004.

Selskabet har over for nævnet henvist til, at klageren med advokatbistand har indgået forlig om erstatningens størrelse til fuld og endelig afgørelse af sagen. Endvidere gør selskabet gældende, at kravet er forældet.

I sin klage til nævnet har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Vandskade i forbindelse med skybrud d.23/6 2004. … Det har været et langt og økonomisk og menneskeligt ressourcekrævende forløb. Det er gået skævt lige fra begyndelsen. Set i bagklogskabens lys er den første fejl sket ved tegning af entrepriseforsikringen. Forsikringen er tegnet af taksator. Taksator havde på forhånd udfyldt aftalen med en all-risk sum på 100.000kr. Taksator fastholdt at all-risk summen, men ændrede på byggesummen da taget var dyrere end han havde antaget. Det er fejlagtigt at entrepriseforsikringen er tegnet af taksator og ikke af vores assurandør der har kompetencen på det felt. Vi har i kraft af det ikke fået den rette vejledning hverken omkring forsikringsbetingelser eller beløbsstørrelse. Jeg mener at den lille all-risk sum har været medvirkende årsag til taksators manglende handlekraft. Er der forsikringsteknisk sket en fejl her. (se bilag forsikringsbetingelser, forsikringsoversigt, hvor der står nyværdi ved skade.)
Da skaden sker udviser taksator ikke omhu for sagen. At der ikke øjeblikkeligt eller i hvert fald senest 14 dage efter skaden er etableret affugtning har været fatalt. Jeg spørger ved første kontakt d. 24/6 om der ikke skal iværksættes affugtning. Taksator sagde at det ikke var nødvendigt, vi skulle sætte varme på og lufte ud. Det fastholdt han ved tilsynet d.1/7

2004. Taksator går på ferie resten af juli uden at have iværksat nogen form for skadesbegrænsning. Taksator lover at vende tilbage umiddelbart efter ferien, men på trods mange henvendelser og beskeder på telefonsvareren lykkedes det nylig i september at få kontakt med taksator. Da er der skimmevækst i det meste af huset, på vægge, indbo og tøj. Mere end 3 mdr. efter skaden iværksættes der partiel affugtning. Der affugtes i to omgange først i efteråret 2004 og herefter 14 dage i juli 2005. Vi fik i den periode 2 gange besked fra Tryg om at huset var tørt, hvilket viste sig ikke at være sandt. (se rapport fra H., Dansk bygningsanalyse og LPU) Tryg erkender i et brev d.12/10 2005 at skaden er større end i første omgang antaget. Tryg handler bare ikke på denne erkendelse. At taksator ikke udviser omhu for sagen, ses også i en mail fra Skadeservice Danmark(udskrevet 30/6 2005) 28/10 2004: B. har lagt besked på telefonsvarer både tirsdag og torsdag til taksator. Denne vender ikke tilbage. Taksator er uddannet bygningsingeniør og på baggrund af det må forvente en vis kompetence.
Murermesteren der murede den ny gesims, har overfor forsikringen nægtet at det var ham der lavede afdækningen hvor vandet kom ned. På opfordring fra J.(Tryg) stævner vi murermesteren Er i retten i marts 2009. Retten kender murermestren skyldig i at have udført afdækningen, men han kan ikke gøres økonomisk ansvarligt da Tryg ikke i tide har begrænset skaderne.
Ved taksator besøg d.1/7 blev skaden på sydsiden anerkendt som en stormskade og skaden på nordsiden blev dækket af entrepriseforsikringen. Vi fik ikke noget skriftligt dokumentation på det. Vi har, uden held, forsøgt at få Tryg til at anerkende begge skader som stormskader da betingelser for storm var opfyldt på skadestidspunktet.
I efteråret 2005 kommer J.(vandskade specialist ved Tryg) ind i sagen, han påpeger nogle fejl og mangler ved huset (oplysninger han har fra taksator som igen har dem fra murermesteren). Disse påstande bliver til sidst til fakta . Påstandene om at der ikke et murpap mellem sokkel og mur, at der er opad stigende fugt i huset, at fugten skydes defekt nedløbsrør osv. er alle tilbage vist i de 3 rapporter vi har fået udført. Tryg har fået udført en rapport af E. (… ved Skadeservice Danmark). Da E. var hos os for at lave rapporten var J. til stede og nærmest dikterede hvad der skulle stå. Så for os at se er det ikke en uvildig rapport. Det er alligevel den rapport der ligger til grund for Tryg afgørelser.
…
2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At få dækket alle de skader der er opstået på hus og indbo ved skaden d. 23/6 2004. At hus og indbo saneres for skimmelvækst. At vi får dækket de udgifter vi har haft til advokater og rådgivere.
Tryg har d. 1/7 og igen d. 23/9 2004 anerkendt begge skader som dækningsberettigede, derfor må Tryg også dække skaderne forårsaget af skimmelvækst.
At Tryg følger LPU anvisninger ved skadens opgørelse og forsikringssummens udmøntning."

Ved brev til nævnet af 11/2 2011 har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Der er tale om entrepriseforsikring, som er lavet i forbindelse med, at vores kunde skulle have etableret nyt tag på sit hus. Byggeentreprisen var sat til 403.000 kr. og entrepriseforsikringen er etableret med en sum på 103.000 kr.

Tvisten vedrører, at vores kunde mener vi er forpligtet til at betale yderligere erstatning udover allerede indgået aftale med vores kundes advokat om forligsmæssig erstatning på i alt 300.000 kr.

Kort sagsfremstilling
I forbindelse med en anmeldt vandskade som følge af nedbør på ejendommen, har vi anerkendt at dække de skader der er opstået på sydsiden af ejendommen. Skader på nordsiden

af ejendommen er afvist, da der har været tale om vandskader sket som følge af utilstrækkelig afdækning af tagkonstruktionen.

Der har været omfattende korrespondance i sagen og efter forhandlinger med vores kundes advokat meddelte vi i brev af 25. maj 2007, at vi kunne tilbyde en samlet erstatning på i alt 300.000 kr. uden præjudice til dækning af samtlige krav for direkte og indirekte skader mod Tryg forsikring efter vandskaden den 23. juni 2004.

Vi modtog brev fra vores kundes advokat af 19. december 2007, hvor advokaten anfører, at han på vegne af sin klient kan oplyse, at hun godkender tilbuddet på en samlet erstatning på 300.000 kr. I samme brev anmoder advokaten om, at vi skal dække vores kundes advokatomkostninger helt eller delvist. Endvidere oplyste advokaten at en anden skade, som tidligere var opgjort til 7.000 kr. ikke længere var tidssvarende, hvorfor hun anmodede om, at erstatningen skulle udgøre 10.000 kr.

I vores brev af 14. januar 2008 meddelte vi, at vores tilbud om 300.000 kr. stadig var gældende, og at vi kunne acceptere, at udbetale 10.000 kr. for den anden opgjorte skade, således at det endelig tilbud fra os er på 310.000 kr. til fuld og endelig afgørelse.

Vores kundes advokat meddelte i brev af 31. januar 2008, at erstatningen kunne udbetales til hendes kontor til videre foranstaltning.

Vi udbetalte erstatningen til vores kundes advokat den 4. februar 2008.

I brev af 18. maj 2009 fremsendte vores kundes advokat brev, hvori hun gjorde opmærksom på, at der havde verseret retssag mod mureren, som var blevet frikendt, og advokaten ville derfor have os til, at vurdere om vi kunne udbetale mere i erstatning til vores kunde.

Vi oplyste i brev af 4. juni 2009 til vores kundes advokat, at vi havde gennemgået sagen, og at vi ikke kunne udbetale mere i erstatning end der allerede var udbetalt ved forliget. Endvidere meddelte vi advokaten, at vi allerede i juli 2004 havde gjort vores kunde opmærksom på, at skaden skulle meldes til mureren.

Den 15. september 2010 blev vi kontaktet af vores kundes nye advokat …, der havde overtaget sagen fra vores kundes tidligere advokat. [Advokaten] oplyste i denne forbindelse, at hun ville vende tilbage skriftligt. Vi hørte aldrig mere fra vores kundes nye advokat.

Sagen er afsluttet til fuld og endelig afgørelse i 2008
Til nævnets orientering kan vi i øvrigt oplyse, at vores kunde har ringet til kvalitetsafdelingen den 6. april 2010, og det blev i den forbindelse aftalt, at kunden skulle vende tilbage med skriftlig klage og opfølgning på sagen primo maj 2010. Dette bekræftede vi i brev af 10. februar 2010, hvor vi også gjorde opmærksom på, at når vi havde modtaget dette ville vi gennemgå sagen, og vende tilbage overfor vores kunde.

Vores kunde ringede til os igen den 4. maj 2010, og vi bekræftede i e-mail af 4. maj 2010, at vi afventede vores kundes skriftlige klage og opfølgning på sagen primo juni 2010.

Vi gjorde i e-mailen opmærksom på, at der var indgået en aftale til fuld og endelig afgørelse af sagen i 2008, og at vi bl.a. i vores brev af 4. juni 2009 havde henvist hertil. Samtidig meddelte vi, at vi ikke var bekendt med, om der evt. kunne være tale om forældelse i sagen, hvorfor vi tog forbehold herfor.

Vi tilbød vores kunde der var repræsenteret ved advokat en forligsmæssig erstatning på i alt 300.000 kr. udover allerede betalte udgifter i sagen til bl.a. Skadeservice Danmark, således at der har været en samlet udgift på i alt 413.264,34 kr. Entrepriseforsikringen var etableret med en sum på 103.000 kr.

Det er vores opfattelse, at vores kunde ikke har krav på yderligere erstatning allerede fordi kunden via sin advokat har indgået aftale om en forligsmæssig erstatning til fuld og endelig afgørelse.

Vi henviser i øvrigt til AK 72.382 og AK 74.064.

Forældelse
Vi gør endvidere gældende, at eventuelle yderligere krav er forældet efter Forsikringsaftalelovens § 29

Vi henviser til at der er tale om skader anmeldt af kunden i 2004. Hvis vores kunde mener, at der er erstatningskrav, som på en eller anden måde ikke skulle være omfattet af det med hendes advokat indgåede forlig, gør vi gældende, at hun i hvert fald i løbet af 2005 har kunnet rejse disse krav over for os, eller fået dem forhandlet ind i det indgåede forlig.

Herefter følger det af Forsikringsaftalelovens § 29, at et sådant krav er forældet. Efter den daværende forældelsesregel i Forsikringsaftalelovens § 29, må et evt. krav anses for at være forældet ved udgangen af 2007. Og der er i hvert fald indtrådt forældelse efter den gældende 3 årige forældelsesregel i Forsikringsaftalelovens § 29.

I øvrigt fremgår det af Forældelseslovens § 21, stk. 5, at er der inden forældelsesfristens udløb indledt forhandlinger om fordringen mellem skyldneren og fordringshaveren, eventuelt under medvirken af en uafhængig tredjemand, indtræder forældelse tidligst 1 år efter det tidspunkt, hvor forhandlingerne må anses for at være afsluttet.

Vores kunde har indbragt sagen for nævnet 4. januar 2011.

Skimmelsanering af indbo
Vores kunde har i klagen til nævnet anført, at hun vil have dækket skimmelsanering af sit indbo. Det fremgår af sagen, at vi i 2005 har betalt Skadeservice Danmark for rensning af indbo.

Som tidligere anført må vi fastholde, at vi ikke kan betale yderligere erstatning i sagen, da der er indgået forlig om erstatning til fuld og endelig afgørelse. Endvidere er vores kundes yderligere krav forældet i henhold til Forsikringsaftalelovens § 29."

I brev af 22/2 2011 til nævnet har klageren hertil bl.a. anført:

"Med hensyn til fuld og endelig afslutning af sagen i 2008, må Tryg revurdere deres beslutning. Der er begået så mange fejl, som er påpeget af os og vores advokater og i et vist omfang også erkendt af Tryg. J. skriver 12. oktober 2005 følgende: Efter H.'s undersøgelse, viser det sig at der stadig er fugt i den nordlige facadevæg. Vi erkender at det er tilfældet og at der er strømmet væsentlig mere vand ned i muren, end vi først har antaget. Tryg ville ikke iværksætte en undersøgelse, så H.'s undersøgelse er foretaget på vores foranledning i september 2005. I sommeren 2010 blev der af ingeniør L., udarbejdet en rapport på baggrund af fugtmålinger foretaget af Skadeservice Danmark, H.'s rapport og Dansk Bygningsanalyses rapport. Denne rapport konkluderer endnu engang at skadens omfang skyldes taksators

manglende rettidige omhu. Havde taksator ved besøget d.1. juli 2004 iværksat affugtning, opmagasinering af møbler og andre skadesbegrænsende tiltag havde vi undgået massiv skimmelvækst i huset. I stedet for professionel foretaget affugtning, bad taksator os om at sætte massiv varme på huset samt lufte ud. Dette viste sig at være en rigtig dårlig løsning der har givet skimmelsvampene optimale vækstbetingelser. De skimmelsvampe der er i huset kan efter artsbestemmelse ene og alene tilskrives vandskaden.

Med hensyn til forældelse, mener vi ikke det kan komme på tale. Vi har haft løbende korrespondance med Tryg. Vi er kommet med mange saglige argumenter som har givet Tryg muligheder for at få afklaret sagen på en tilfredsstillende måde. For os at se er det Tryg der unødigt har trukket denne sag i langdrag. Der har været tæt korrespondance frem til erstatningens udbetaling 4. februar 2008. Tryg har også været involveret i retssagen mod murermesteren , hvor der har været løbende korrespondance mellem vores advokat og Tryg fra oktober 2007 til august 2009. Retshjælpsdækningen er udbetalt i august 2009. Vi har flere gange i løbet af 2010 haft korrespondance med Tryg. Der er ikke på noget tidspunkt nævnt at sagen skulle være forældet. Der er ikke gået 3 år fra erstatningen er udbetalt og til sagen er oprettet hos Ankenævnet for Forsikring d. 4. januar 2011. Så forældelses fristen på 3 år er ikke overskredet. For øvrigt er forældelse ikke noget der sker automatisk, men er en ret man kan benytte sig af."

Ved brev af 15/4 2011 har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Vores kunde anfører i sit brev, at vi har været involveret i retssagen mod murermesteren. I den forbindelse skal vi bemærke, at vi alene i den sag har ydet retshjælpsdækning til vores kunde.

Endvidere anfører vores kunde, at hun flere gange i 2010 har haft korrespondance med os. Vi skal hertil bemærke, at der har alene fra vores kundes side været rettet telefonisk henvendelse til os, da hun ville klage. Første gang ringede vores kunde den 3. marts 2010, hvor hun blev henvist til at lave en skriftlig klage.

Vores kunde ringede derefter den 6. april 2010, og det blev i den forbindelse aftalt, at kunden skulle vende tilbage med skriftlig klage og opfølgning på sagen primo maj 2010. Dette bekræftede vi i brev af 7. april 2010, hvor vi også gjorde opmærksom på, at når vi havde modtaget dette ville vi gennemgå sagen, og vende tilbage overfor vores kunde.

Vores kunde ringede til os igen den 4. maj 2010, og vi bekræftede i e-mail af 4. maj 2010, at vi afventede vores kundes skriftlige klage og opfølgning på sagen primo juni 2010.

Vi gjorde i e-mailen opmærksom på, at der var indgået en aftale til fuld og endelig afgørelse af sagen i 2008, og at vi bl.a. i vores brev af 4. juni 2009 havde henvist hertil. Samtidig meddelte vi, at vi ikke var bekendt med, om der evt. kunne være tale om forældelse i sagen, hvorfor vi tog forbehold herfor.

Vi hørte dog aldrig fra vores kunde, men blev 15. september 2010 kontaktet af vores kundes nye advokat …, der havde overtaget sagen fra vores kundes tidligere advokat. [Advokaten] oplyste, at hun ville vende tilbage skriftligt. Vi hørte aldrig mere fra vores kundes nye advokat.

Derudover skal vi i øvrigt henvise til, at vores kunde har været repræsenteret ved advokat, der ikke har anmodet om suspension af forældelsesfristen. Det skal i den forbindelse også

anføres, at forældelsesfristen alene afbrydes ved indbringelse af sagen for Ankenævnet for Forsikring eller domstolene.

Vi skal i øvrigt fastholde, at vores kunde ikke har krav på yderligere erstatning allerede fordi kunden via sin advokat har indgået aftale om en forligsmæssig erstatning til fuld og endelig afgørelse."

I brev fra selskabet til klagerens advokat af 25/5 2007 hedder det bl.a.

"**Konklusion**
Jeg har overvejet alle omstændighederne i sagen herunder vores kulancemæssige tilsagn om affugtning af nordsiden, men må henholde mig til de tilsagn vores skadespecialist J. har givet i breve af 12. oktober 2005 og 29. december 2006, som således fastholdes.

Alternativt kan jeg forligsmæssig uden præjudice tilbyde en samlet erstatning på kr. 300.000,- til dækning af samtlige krav for direkte og indirekte skader mod Tryg Forsikring efter vandskaden den 23. juni 2004.

Kan De acceptere tilbuddet bedes dette skriftligt meddelt afdelingsleder J., der vil formidle, at beløbet fremsendes.

Kan tilbuddet ikke accepteres bortfalder dette, og jeg vil så foreslå, at De indbringer tvisten for Ankenævnet for Forsikring.

For fuldstændighedens skyld tilføjes, at vi ikke kan indgå på at dække advokatomkostninger, og jeg erindrer om, at ved vedtagelsen af stk. 3 i Forsikringsaftalelovens § 32 var der ikke tiltænkt nogen realitetsændring i den gældende retstilstand."

Klagerens advokat svarede i brev af 19/12 2007 hertil:

"Med henvisning til tilbud af 25. maj 2007 fra Tryg underskrevet af L. for P. kan jeg på vegne af min klient oplyse, at hun godkender tilbuddet på en samlet erstatning på kr. 300.000 til dækning af samtlige krav mod Tryg Forsikring efter vandskaden den 23. juni 2004.

Herudover har der været en anden skade, som er opgjort til kr. 7.000, hvilket beløb også er til disposition. Jeg kan dog oplyse, at opgørelsen af skaden til kr. 7.000 ikke længere er tidssvarende, og jeg vedlægger derfor nyt overslag dateret 2. maj 2005 på kr. 10.000. Også dette overslag er imidlertid af ældre dato, og der bør således ske en indeksregulering af overslaget.

Jeg vedlægger desuden kopi af faktura på advokatomkostninger, som i første omgang er betalt af min klient.

Da sagen har trukket i langdrag - også på grund af omstændigheder hos Tryg, skal jeg afslutningsvis bede selskabet dække min klients advokatomkostninger enten helt eller delvist, idet sagen nu nærmer sig en afslutning.

Til orientering kan jeg oplyse, at der vil blive udtaget stævning mod mureren på grund af mangelfuld afdækning, og der er bevilget retshjælpsdækning fra Tryg's side til denne retssag."

7. 79.609

Ved brev af 14/1 2008 svarede selskabet hertil:

"Det tilbud, der er afgivet af Tryg pr. 25. maj 2007 står ved magt jf. også brev af 5. sept. 2007 fra L.

Skaden fra 23. juni 2004 er anmeldt d. 3. januar 2005 - samme dato besigtiges skaden af taksator …, der giver tilsagn om dækning samt oplyser, at der skal indsendes udspecificeret faktura. Reparationsarbejdet er anslået til 7000 kr. excl. moms - da der ligger et håndværkeroverslag fra nogenlunde samme tidspunkt lægger vi dette til grund og forhøjer de 7000 + moms til 8000 + moms altså 10.000.

Det endelige tilbud fra Tryg er således kr. 310.000,00 til fuld og endelig afgørelse. Tryg fastholder sin tidligere meddelte afgørelse omkring advokatudgifter.

Skulle denne afgørelse ikke være tilfredsstillende er det muligt at indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring."

Ved brev af 31/1 2008 svarede klagerens advokat hertil:

"Jeg har modtaget Deres skrivelse, af 14. januar 2008.

Jeg skal venligst bede Tryg udbetale erstatning på kr. 310.000,00.

Beløbet kan indbetales til mit kontor til videre foranstaltning."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren og hendes advokat ved brev af 31/1 2008 accepterede, at selskabets tilbud om udbetaling af 310.000,00 kr. var til fuld og endelig afgørelse af sagen.

Herefter og henset til de foreliggende oplysninger vedrørende selskabets erstatningsopgørelse og øvrige behandling af sagen, finder nævnet, at klageren er bundet af sin accept af selskabets erstatningsopgørelser, og finder derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at betale yderligere erstatning i anledning af vandskaden. Nævnet har herved ikke taget stilling til, om klagerens krav tillige er forældet.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson