884/12

Den 30. januar 2012 blev i sag nr. 79.610:

xxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Forsikringsselskabet Alka. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

I sin klage til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Klager var udsat for et færdselsuheld den 29. december 2007 på vej på arbejde. Ved uheldet pådrog klager sig højst sandsynligt et varigt mén. I forbindelse med sin ansættelse i … blev klager via sin fagforening omfattet af en kollektiv fritidsulykkesforsikring hos Alka. Klager anmeldte uheldet og skaden til Alka, som afviste dækning med begrundelsen at klager ikke var forsikret på skadestidspunktet. Klager blev ansat den 1. oktober 2007 i den stilling som han var i da uheldet skete, og klager indbetalte første gang til fagforeningen ved lønudbetalingen for november/december måned 2007. Klager mener at i og med at der var indbetalt til fagforening, og dermed ulykkesforsikringen i forbindelse med lønperioden fra 15. november 2007 til 14. december 2007 var klager omfattet af forsikringen på skadestidspunktet."

Ved brev af 9/2 2011 til nævnet har selskabet hertil bl.a. svaret:

> "Ved anmeldelse - modtaget af Alka Forsikring den 29. januar 2008 - anmeldte klager, at han var kommet til skade ved et færdselsuheld den 29. december 2007. Kopi vedlagt.
>
> Alka Forsikring meddelte ved brev af 11. februar 2008, at skadeanmeldelsen ikke kunne behandles i selskabet, da klager ikke var omfattet af en ulykkesforsikring i selskabet på skadetidspunktet. Klagers bilag …
>
> Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

I forbindelse med klagers advokats fremsendelse af kopi af klagen tog selskabet kontakt til Serviceforbundet (tidligere Dansk Funktionærforbund) for at få be- eller afkræftet klagers medlemskab.

Klagers medlemskab blev bekræftet for perioden 1. januar 2008 til 31. marts 2008. Kopi af log.

Af de af klagers advokat fremsendte bilag fremgår det af bilag … - Forsikringsbevis for kollektiv ulykkesforsikring - at klager er omfattet af forsikringen fra den 1. januar 2008.

Af klagers lønseddel - bilag … - fremgår det da heller ikke, at klager har betalt til forsikringen, det fremgår alene, at klager er opkrævet fagforeningskontingent og det er således ikke korrekt, når advokaten anfører, at der er indbetalt til ulykkesforsikringen før ulykkestidspunktet.

Som hovedregel fremgår opkrævningen af præmien til den kollektive ulykkesforsikring som et særskilt punkt på lønsedlen, idet præmien ikke er indeholdt i fagforeningskontingentet.

At man er medlem af en fagforening er i øvrigt ikke ensbetydende med at man er omfattet af en kollektiv ulykkesforsikring.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav han gør gældende mod selskabet.

Når henses til, at det til klager fremsendte forsikringsbevis specifikt angiver, at forsikringen er i kraft pr. 1. januar 2008, finder vi ikke at klager har løftet sin bevisbyrde for at være omfattet af forsikringen før dette tidspunkt.

Da det anmeldte ulykkestilfælde er sket den 29. december 2007 og forsikringen først trådte i kraft den 1. januar 2008 med virkning for skader sket efter dette tidspunkt, må vi fastholde, at vi ikke kan imødekomme klagers krav om dækning for eventuelle varige følger af uheldet den 29. december 2007."

Af forsikringsbevis fremlagt af klageren fremgår det af bevisets forside, at det er "gyldigt" fra "01.01.08". I forsikringsbeviset hedder det endvidere:

"**1. Forsikringsbevis til medlemmer af DFF**
Forsikringsbevis
Kollektiv fritidsulykkesforsikring for medlemmer af Dansk Funktionærforbund Serviceforbundet

Hvem omfatter forsikringen:
Forsikringen omfatter kontingent betalende medlemmer af DFF indtil folkepensionsalderen samt erhvervsaktive folkepensionister og efterlønsmodtagere, som ikke har meldt sig ud af forsikringen.

Hvornår ophører dækningen:
Dækningen ophører straks ved udtræden af DFF.
Såfremt du som medlem af DFF ikke ønsker at være omfattet af forsikringen, skal du meddele dette til DFF. Udmeldelse kan kun ske ved udgangen af den måned, hvor du skriftligt meddeler DFF, at du ikke ønsker at være omfattet af forsikringen."

3. 79.610

Af forsikringsbetingelser for kollektiv fritidsulykkesforsikring mellem DFF og Alka fremgår bl.a.:

> "**4. HVORNÅR DÆKKER FORSIKRINGEN:**
> **4.1 Forsikringen dækker** i fritiden og dækker således ikke følger af ulykkestilfælde mv. sket under:
>
> **4.1.1.** Arbejde for andre, dvs. ulykkestilfælde omfattet af Lov om forsikring mod følger af arbejdsskade eller anden lov, der kan sidestilles hermed."

Det fremgår af aftale om gruppefritidsulykkesforsikring mellem klagerens fagforbund og det indklagede selskab, at optagelse som gruppemedlem sker for nye medlemmer straks ved indmeldelse i forbundet, såfremt medlemmet ikke framelder sig ordningen (§ 2).

Klageren har fremlagt en lønseddel, hvoraf det fremgår, at klageren er ansat fra 1/10 2007, og at der er trukket 414 kr. i fagforeningskontingent i perioden fra den 15/11 2007 til den 14/12 2007.

Nævnet udtaler:
Efter det oplyste for nævnet blev klageren ansat den 1/10 2007, hvor han samtidig blev medlem af fagforeningen. Ifølge selskabet trådte forsikringen først i kraft den 1/1 2008, og der er ikke foretaget præmieopkrævning for perioden forud for dette tidspunkt.

Efter nævnets opfattelse må det lægges til grund, at klageren efter aftalen med forbundet og selskabet er optaget i ordningen inden skaden, da han på dette tidspunkt er optaget som medlem af forbundet, idet han har betalt kontingent til forbundet.

At selskabet ikke har modtaget præmie før efter skadedatoen, kan ikke føre til andet resultat.

Imidlertid fremgår det af oplysningerne i sagen, herunder anmeldelsen af ulykkestilfældet, at der er tale om en arbejdsulykke. Da fritidsulykkesforsikringen ikke dækker, når tilfældet er omfattet af arbejdsskadesikringsloven, kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde erstatning.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson