878/11

Den 31. oktober 2011 blev i sag nr. 79.614:

xxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning for en Louis Vuitton-stol og over selskabets afvisning af at yde erstatning for en Verner Panton skål og en lysekrone.

I sin klage til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Ved et indbrud i min klients lejlighed … natten mellem den 24. og den 25. november 2009, blev der stjålet en lang række værdifulde genstande.
>
> Tyvene havde skaffet sig adgang til lejligheden via et bygningsstillads, der var opstillet i ejendommens gård.
>
> I tilslutning til min klients anmeldelse af skaden til Codan Forsikring A/S, hvor han har været kunde i mange år, pågik der en forhandling og korrespondance henover vinteren og foråret 2009/2010.
> …
> Herefter henstod alene mellemværende vedrørende de tre resterende effekter.
>
> **Ad Louis Vuitton-stol:**
> Det ligger fast, at min klient har købt den omhandlede stol for 225.000 kr., og Codan Forsikring A/S har senest ved mail af den 11. november 2010 (bilag …) tilbudt en erstatning på 100.000 kr.
>
> Det fremgår af sagen, at stolen tidligere har været vurderet af en ekspert på området til 375.000 kr., og at vedkommende (…) har modtaget flere tilbud på stolen til mere end 200.000 kr.

Det fastholdes derfor, at min klient skal have erstatning med et beløb på ikke under 225.000 kr.

Ad Verner Panton-skål:
Den omhandlede skål er erhvervet i 1998 for 45.000 kr., og har i dag en nypris på 86.000 kr.

Codan Forsikring A/S har afvist erstatning på grund af manglende dokumentation for erhvervelsen.

Det må lægges til grund, at min klient, som oplyst, har købt skålen for 12 år siden, selv om han desværre ikke mere er i besiddelse af købsnotaen.

Min klient har oplyst, at skålen i lange perioder har været opbevaret i et af to fastboltede sikringsskabe i hans lejlighed. Der foreligger derfor desværre ikke noget billedmateriale med skålen fra lejligheden.

Det fastholdes, at min klient må erstattes genanskaffelsesprisen på 86.000 kr.

Ad lysekrone:
Der er enighed om genanskaffelsesprisen på 86.000 kr., men Codan Forsikring A/S gør gældende, at lysekronen ikke kan være forsvundet ved indbruddet, da den i forhold til sine mål ikke kan komme ud af vinduet.

Det fastholdes, at lysekronen må være stjålet ved indbruddet, da min klient ved hjemkomst konstaterede, at lysekronen var væk. Som bilag … vedlægges kopi af skrivelse af den 16. december 2010 til Codan Forsikring med foto af lysekronen i spisestuen.

Der stod endvidere en spisebordsstol på spisebordet under lysekronens el-udtag, hvorfor det kan antages, at tyvene har brugt stolen ved nedtagning af lysekronen. Min klient lod stolen stå på bordet, indtil politiet havde været i lejligheden.

Da tyvene havde forladt lejligheden gennem det samme vinduesparti, som de var kommet ind ad, må det antages, at de har 'vinklet' lysekronen ud samme sted."

Ved brev af 23/2 2011 har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Forsikringstageren anmeldte d. 25.11.2009, at der havde været indbrud i hans lejlighed, idet et vindue var brudt. Der var sat stillads op uden for bygningen grundet malerarbejde, og gerningsmanden havde benyttet stilladset til at nå op til lejligheden.

D. 17.12. modtog vi en skriftlig anmeldelse med angivelse af de stjålne effekter til en samlet værdi af ca. 1,6 mio. kr.

Vores taksator har sammen med en skadekonsulent besigtiget forsikringsstedet og gennemgået dette med forsikringstageren, og drøftet hans færden, den dag han kom hjem og konstaterede indbruddet. Han fortalte, at gerningsmanden/- mændene, formentlig i forbindelse med udstigning, efterlod en Louis Vuitton kuffert med diverse værdigenstande på stilladset. Han gav udtryk for, at han var overbevist om, at de havde foretaget såvel ind- som udstigning via stilladset, idet alarmen var slået til på gerningstidspunktet, og der var opsat sensorer i såvel indgangsparti som ved køkkendør, hvilke er de eneste adgangsveje til lejligheden.

Vores skadekonsulent opmålte det vindue, der var benyttet, og målte det til max. 52 cm.

Nærværende klage vedrører alene følgende effekter:

1. Louis Vuitton 7'er stol
2. Verner Panton skål
3. Lysekrone

Ad 1.

Forsikringstageren havde lånt den pågældende stol af en bekendt, …, et par måneder før indbruddet. En måned efter indbruddet overførte han 225.000 kr. til ...

Stolen blev designet af Louis Vuitton som en del af et støtteprojekt for AIDS-fondet. Vi har kontaktet Bruun Rasmussen, der i 2006 forestod velgørenhedsauktionen, og i den forbindelse vurderede stolen til 25.000 kr. Den blev solgt for 100.000 kr. til ...

Forsikringstageren har rejst krav om erstatning på 225.000 kr. Han har i den forbindelse henvist til en udtalelse fra …, der har haft stolen i kommission, og vurderede stolens værdi til 375.000 kr. Stolen blev imidlertid ikke solgt.

Vi har anerkendt en erstatning på 100.000 kr., hvorved bemærkes, at den som anført var vurderet til 25.000 kr. af Bruun Rasmussen. Afdelingsleder … fra Bruun Rasmussen har i mail af 21.10.2010 anført '*En forsikringsvurdering i forbindelse med et tyveri af stolen/værket vil hos os tage udgangspunkt i vor oprindelige vurderingspris på de 25.000 kr. og det opnåede hammerslag på 100.000 kr. Da der var tale om en velgørenhedsauktion er det svært at sætte en værdi på emnet da man må formode at den opnåede auktionspris baserer sig på andet end blot en nøgtern overvejelse over emnets værdi i sig selv, men ligeledes kan være baseret på ønsket om at støtte en god sag, markedsføring, og reklameværdi i øvrigt. Det kan dog ikke afvises som sådan at det er muligt at gøre en god investering ved køb af et kunstværk på en velgørenhedsauktion.'*

På dette grundlag har vi anerkendt at erstatte stolen med 100.000 kr. Vi må afvise, at forsikringstageren har godtgjort, at stolen repræsenterer en højere værdi. Den erklæring, der foreligger fra …, udgør ikke en sådan dokumentation. At forsikringstageren en måned efter indbruddet vælger at betale 225.000 kr. for stolen, kan heller ikke tillægges nogen bevismæssig betydning.

Ad 2

Forsikringstageren har gjort gældende, at der i forbindelse med indbruddet blev stjålet en Verner Panton skål til en værdi af 86.000 kr.

Henset til værdien af skålen har vi anmodet om godtgørelse af kravet, hvilket vi ikke har modtaget.

Da kravet således er ganske udokumenteret, har vi på det foreliggende grundlag afvist at udbetale erstatning for skålen.

Vi finder ikke grundlag for at fravige vores krav på dokumentation.

Ad 3

Der er tale om en lysekrone, der måler 100 x 85 cm. Ved taksatorens og skadekonsulentens besøg på stedet oplyste forsikringstageren, at da han i sin tid fik monteret lysekronen, var det med assistance fra 2 flyttefolk, da lysekronen meget nemt går i stykker.

Skadekonsulenten foretog som anført opmåling af vinduet, og da han gjorde forsikringstageren opmærksom på, at lysekronen ikke ville kunne komme igennem vinduet, anførte forsikringstageren, at gerningsmanden/-mændene måtte have emballeret den i en pose. Han tilkendegav dog, at lysekronen var meget porøs og ville gå i stykker, hvis den blev klemt sammen, eller blot den blev sat på gulvet.

Idet vinduet som anført er opmålt til 52 cm, ville lysekronen således være blevet ødelagt, hvis den var presset ud gennem vinduet. Der er ikke fundet noget spor efter en sådan handling hverken i form af ridser på karmen eller glasskår på gulvet.

Det forekommer ligeledes usandsynligt, at gerningsmanden/-mændene skulle medbringe en ituslået lysekrone, og efterlade en Louis Vuitton kuffert indeholdende diverse værdigenstande på stilladset.

Endelig skal vi bemærke, at vi ikke har modtaget nogen kvittering for lysekronen, der ifølge skadeanmeldelsen er erhvervet i 2009 og repræsenterer en værdi af 86.000 kr.

Vi har afvist at udbetale erstatning for lysekronen, idet vi ikke finder det godtgjort, at den er bortkommet ved tyveriet. Der er ikke i forbindelse med ankenævnsklagen fremkommet oplysninger, der giver os anledning til en ændret afgørelse."

I mail af 6/8 2010 til den tidligere ejer af Louis Vuitton stolen har direktøren for firmaet, der en overgang havde stolen til salg i kommission bl.a. anført:

"Som direktør i det tidligere firma, Designers … A/S - CVR.: … kan jeg bekræfte at firmaet i en periode havde din stol til salg i kommission. Stolen findes kun i eet eksemplar i verden og er designet af louis vuitton som en del af et større støtteprojekt for AIDS-fondet.

Min vurdering af stolens salgspris var på daværende tidspunkt kr.: 375.000,- hvilket den blev udbudt til.

På trods af meget stor interesse om flere seriøse bud på stolen blev den ikke solgt og derfor returneret."

Nævnet har fået forevist et foto af lysekronen.

Nævnet udtaler:

Louis Vuitton stol.

Efter det oplyste om hammerslagsprisen, som stolen i 2006 opnåede ved en velgørenhedsauktion hos et anerkendt auktionsfirma, og auktionsfirmaets forudgående vurdering

af stolen finder nævnet på det foreliggende grundlag ikke at kunne kritisere størrelsen af den af selskabet fastsatte erstatning på 100.000 kr.

Verner Panton skål og lysekrone

Som sagen er oplyst for nævnet, har klageren ikke godtgjort sit krav vedrørende skålen og lysekronen.

Nævnet bemærker, at denne afgørelse ikke udelukker, at bevisførelse under en retssag kan føre til et andet resultat.

Med det nævnte forhold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen