876/11

Den 21. september 2011 blev i sag nr. 79.619:

xxxxxxxx xxxxxxxx
xx xxxxxxx xx
xxxx xxxxxx xxxxxx

mod

Lærerstandens Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S. Hun klager over selskabets afvisning af at dække indbo, der bortkom i forbindelse opmagasinering, og indbo, der blev beskadiget i forbindelse med en flytning.

I forbindelse med klagerens genhusning som følge af en ejerskifteskade blev klagerens indbo opmagasineret.

Da klageren fik det opmagasinerede indbo tilbage, manglede der en række effekter, ligesom en række effekter var blevet beskadiget ved flytningen.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der er tale om en begivenhed, der ikke er omfattet af forsikringen.

I sin klage til nævnet har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
I januar 2008 kontakter jeg forsikringsselskabet og fortæller at vi er blevet genhuset pga. vores hys synker. Jeg fortæller meget klart og tydeligt at vores ting er til opmagasinering. Jeg fortæller at jeg er usikker med mine forsikringer hvad sker der med vores hus? (tænker på brand mv.) Det er et andet forsikringsselskab der står for genhusning osv. Jeg bliver beroliget med at vores hus samt vores ejendele følger os (forsikringen). Jeg har på intet tidspunkt været i tvivl om at det var sandt/rigtigt den besked jeg fik. Jeg mener der må være begået en fejl fra forsikringen, da der er da ingen mennesker der ringer for at spørge til huset og lader som ingenting omkring vores ejendele, for øvrigt blev der også spurgt ind til hvad vi havde med os og hvad der var til opbevaring.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil bare have dækket vores erstatningskrav. Jeg har været i kontakt med forsikringen da vi manglede de 2 sidste paller og de sagde, at jeg skulle skrive en politianmeldelse på dette tidspunkt troede jeg stadig, at jeg var dækket som jeg havde fået besked på."

Ved brev af 6/1 2011 til nævnet har selskabet hertil bl.a. anført:

"Vores medlem var frem til 15. januar 2008 tilmeldt folkeregisteret på adressen G…vej ... Da hun, på foranledning af sit ejerskifteforsikringsselskab, skulle genhuses, var hun i perioden fra 15. marts 2008 og frem til 1. marts 2009 tilmeldt folkeregistret på adressen …haven … Fra 1. marts 2009 og frem til 1. januar 2010 beboede hun adressen P…vej …. Vores medlem havde i hele denne periode sin familieforsikring samt sit husejerforsikring i Lærerstandens Brandforsikring. Familieforsikringen fulgte vores medlem og dækkede på den folkeregisteradresse, som hun til enhver tid var tilmeldt. Husejerforsikringen har derimod i hele forsikringstiden dækket G…vej ... Den 1. januar 2010 flyttede vores medlem tilbage til G…vej

Vores medlem anmeldte den 17. oktober 2010 til os, at der i januar 2010 var sket skade på indbo under flytning af dette fra et opmagasineringssted og til G…vej ... Hun anmeldte herudover, at der under opmagasinering af hendes indbogenstande var forsvundet to paller med indbo.

De bortkomne genstande er ikke omfattet af forsikringen, mens de beskadigede genstande alene vil kunne falde ind under dækningen for pludselig skade. Det er et krav herfor, at den pludselige skade sker på forsikringsstedet. Da genstandene blev beskadiget under kørsel, afviste vi den 10. november 2010 at yde dækning hertil.

Vores medlem var ikke tilfreds med afgørelsen, som vi dog fastholdte ved skrivelse af 19. november 2010 samt 1. december 2010.

Konklusion:
Den ene anmeldte skade omhandler, at der er sket skade på vores medlems indbo under flytning af dette i en flyttebil. Skaden skete ifølge vores medlem, da en kasse væltede i forbindelse med en hård opbremsning.

Forsikringen dækker i henhold til vilkårenes pkt. 23.1 pludselig skade, der opstår på forsikringsstedet. Skaden skete i januar 2010 under kørsel mellem et opmagasineringssted og G…vej ... Den anmeldte skade skete således ikke på eller ved forsikringsstedet men under kørsel hertil.

Den anden anmeldte skade omhandler, at der under opmagasineringen af vores medlems indbo bortkom to paller med flyttekasser. Vores medlem fik i stedet fra flyttefirmaet leveret kasser indeholdende indbo tilhørende andre personer.

Den tegnede forsikring dækker ikke bortkomst. Simpelt tyveri dækkes i henhold til vilkårenes dækningsskema ikke, når der er tale om ting under opmagasinering.

Allerede fordi hændelsesforløbet indikerer, at bortkomsten af genstandene skyldes en forbytning på opmagasineringsstedet, må vi afvise at yde dækning for de manglende genstande. Skulle nævnet finde, at det er sandsynliggjort, at der er sket et simpelt tyveri, så må vi henholde os til, at et sådant ikke er dækket, når der er tale om ting under opmagasinering.

Vores medlem anfører i sin klage, at hun har fortalt os, at hun skulle genhuses, mens hendes ting skulle opmagasineres. Hun anfører senere i sin klage, at hun ved denne samtale blev oplyst om, at forsikringen ville følge hende.

Vi må bestride, at det til os er blevet oplyst, at vores medlems genstande skulle opmagasineres. Af et udateret policenotat fremgår, at vores medlem oplyste, at hun skulle genhuses på adressen …haven ... Vores medlem oplyser i sin klage, at hun under samtalen med os blev oplyst om, at hendes forsikring ville følge hende. Dette er en korrekt oplysning, da familieforsikringen altid vil dække på vores medlems folkeregisteradresse.

Vi må herefter fastholde vores tidligere afgørelse, hvorefter vi finder, at der ikke er dækning for de anmeldte skader."

Ved brev af 24/1 2011 til nævnet har klageren hertil bl.a. bemærket:

"Ikke fordi jeg har meget at tilføje, men føler mig meget lille når man skal kæmpe for sin ret overfor sin forsikring som man naivt har betalt til i den periode som man har været fraflyttet sin bolig.
Papirerne fra min forsikring er underskrevet af en advokat samt en specialkonsulent, cand. jur. Ja så kan en almindelig borger som mig jo godt pakke sammen.
Jeg kan følge brevet fra Lærerstanden, men der mangler den oplysning jeg fik da jeg gjorde opmærksom på min situation. Nemlig at jeg var dækket forsikringsmæssigt både mit hus og mine egne ting som stod opmagasineret. … Jeg ville ønske at man kunne finde det bånd samtalen var optaget på - hvis man altså gør sådan noget."

Ved brev af 11/2 2011 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Vi skal hertil alene bemærke, at vores medlem telefonisk oplyste os om, at hun skulle være genhuset i en periode. Hun blev her korrekt oplyst om, at hendes husforsikring ville forsætte med at dække på forsikringsstedet, G…vej …, mens hendes familieforsikring ville følge hende og således dække på genhusningsadressen. Vi må bestride, at vi er blevet oplyst om, at vores medlems indbo skulle opmagasineres i genhusningsperioden.

Såfremt vi inden skadetidspunkterne havde modtaget oplysning om opmagasineringen, havde dette dog ikke ændret vores afgørelse i nærværende sag."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.7 Tyveri**
Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet.

	Indbrudstyveri	Simpelt tyveri
Tyveribegreber/steder	…	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale
Forsikringen dækker ikke		1. Glemte, tabte eller forlagte genstande. … 4. Ting under opmagasinering.

…
23.1 Pludselig skade
Forsikringen dækker pludselig skade på almindeligt og særligt privat indbo, som opstår på forsikringsstedet (helårsboligen).

Ved pludselig skade forstås en skade med øjeblikkelig skadevoldende virkning, dvs. at skaden skal ske på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.

Forsikringen dækker ikke
…
d) Genstande der er bortkommet."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for de bortkomne flyttekasser med indhold og de ved flytningen beskadigede indbogenstande med henvisning til, at bortkomst ikke dækkes, og at forsikringens "pludselig skade dækning" alene dækker skader, der sker på forsikringsstedet.

Da det ifølge selskabet ikke ville have haft betydning for klagerens dækning i nærværende sag, om selskabet havde noteret oplysninger om opmagasineringen af indbo, finder nævnet allerede af denne grund, at klageren ikke har bevist, at hun har lidt tab som følge af selskabets rådgivning.

Nævnet bemærker, at klageren har mulighed for at rette sit krav for bortkomne genstande mod opmagasineringsfirmaet eller dettes eventuelle ansvarsforsikringsselskab, da opmagasineringsfirmaet, efter det oplyste, muligvis har handlet erstatningspådragende.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann

udskriften bekræftes
Henning Jønsson