876/11

Den 21. september 2011 blev i sag nr. 79.620:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at anerkende et anmeldt ulykkestilfælde som dækningsberettigende.

I klagerens anmeldelse til selskabet af 7/7 2010 hedder det bl.a.:

"Skadeårsag bedes besvaret med en klar beskrivelse af de omstændigheder, der fremkaldte skaden. …
Håndleddet begyndte at hæve i september 2007, er så blevet mere og mere tyk indtil operation som blev foretaget af [læge] … sygehus [B.] d. 20-06-2010.

Hvornår og af hvem blev den første lægehjælp som følge af skaden foretaget? …
Første undersøgelse marts 2008, maj 2009 [sygehus A.], 3-9-2008 [sygehus B.].

Hvori består dine gener efter uheldet og hvordan har udviklingen været?
Håndleddet blev mere og mere ubrugelig til sidst var det ikke styr på hånden, så jeg tabte meget af det jeg fik i venstre hånd og håndleddet blev skævt."

Selskabet bad herefter klageren om at udfylde et spørgeskema. Af skema udfyldt af klageren den 26/9 2010 fremgår bl.a.:

"1. Beskriv så detaljeret som muligt, hvad der skete.
Omkring 1-9-2007 begyndte mit håndled at hæve og blive ømt. Egen læge vurderede at det kunne være overbelastning.

2. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?
Nej, ikke jeg kan huske, der er jo også gået 3 år.

3. Hvad var efter din mening den direkte årsag til, at skaden skete?
Når egen læge troede at det var overbelastning, så troede jeg på det og … sygehus overså det også første gang.

4. Hvornår mærkede du, at du var kommet til skade?
Da håndleddet begyndte at hæve.

5. Var der andre personer indblandet i eller direkte skyld i skaden? …
Nej

6. Har du yderligere kommentarer?
Når man er fritidsfisker og jæger arbejder man i vand så for meget i koldt vand kan man godt få et slag så man mærker det ikke, men det er kun et gæt."

Efter at selskabet havde gennemgået klagerens lægejournalmateriale og ikke ud fra dette kunne se, hvordan klagerens gener var opstået, bad selskabet klageren udfylde spørgeskemaet en gang til. Af skema udfyldt af klageren den 29/11 2010 fremgår bl.a.:

"1. Beskriv så detaljeret som muligt, hvad der skete.
Nu er det 3 år og 4 måneder siden så hvad det 100% skete ved, husker jeg ikke, men jeg tror at det skete ved mit fritidsfiskeri efter ål.

2. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?
I koldt vand mærkes det ikke så meget, det var først bagefter at håndleddet begyndte at hæve.

3. Gled, faldt eller snublede du, eller blev du skubbet? …
Jeg kunne meget vel være snublet, da båden er glat når der kommer ål i den, men igen det er ikke 100%, men muligheden er stor.

4. Hvad var efter din mening den direkte årsag til, at skaden skete?
Når egen læge troede at det var overbelastning, så troede jeg på det og … sygehus overså det også første gang.

5. Hvornår mærkede du, at du var kommet til skade?
Da håndleddet begyndte at hæve.

6. Var der andre personer indblandet i eller direkte skyld i skaden? …
Nej

7. Har du yderligere kommentarer?
Jeg synes, at sagen bliver trukket i langdrag, det var galt nok at der gik næsten 2½ år før man var klar over, at der havde været et brud, så knoglerne omkring bruddet var smuldret væk. Nu har jeg en hånd der ikke kan bruges til meget uden den gør ondt."

Selskabet afviste herefter at hændelsen var omfattet af forsikringen.

Af lægejournalnotater af 28/1 og 29/1 2010 fremgår bl.a.:

"28.01.10. k1.14.00
Røntgenbeskrivelse af henholdsvis MR-skanning venstre hånd og det øvrige udredningsprogram har været drøftet på lægekonferencen. Patienten har anamnæstisk udelukkende haft gener fra venstre håndled. Objektivt er der ingen involvering af øvrige led.

Konventionel røntgen af venstre håndled viser betydelige destruktioner især omkring håndrodsknoglerne, og der vurderes ikke at være artritforandringer. På fødderne artroseforandringer.
MR-skanningen af venstre håndled beskrives derimod som artritforandringer i håndrodsknoglerne især omkring os scaphoideum.
Synovit forandringer omkring ekstensor carpi radialis senen. Patientens anti-CCP og reumafaktor negativ.
Mest af alt tyder det på synovit, på baggrund af svær degenerative forandringer og destruktioner i håndleddet.
Når patienten er behandlet for pneumoni, skal han i forbindelse med udskrivelsen henvises til Ortopædkirurg … med henblik på opfølgning af de billedediagnostiske undersøgelser og endelig stilling tagen til om den operation patienten er tilbudt i håndleddet, skal gennemføres.
…
29.01.10 kl 10.19
CRP faldende til 149. Patienten er afebrilia de sidste to døgn. Hoster stadigvæk noget slim op, og har smerter ved vejrtrækning i højre side af brystet.
Patienten blev informeret om svaret på røntgen af venstre hånd samt MR-skanning af venstre hånd og røntgen af thorax.
Er også informeret om, at planen er, at når patienten bliver rask fra pneumonien, udskrives han herfra og afsluttes i vores regi. Epikrise, kopi af røntgen og MR-skanning af venstre håndled sendes til overlæge …, som henviste patienten hertil mhp. udredning for reumatiske sygdomme, hvor vi ikke har kunnet finde holdepunkter for nogen reumatiske sygdomme, fraset venstresidig højre håndled monoartrit, som kan være traumatisk betinget."

Selskabet har overfor nævnet i brev af 15/2 2011 fastholdt afvisningen og har herved bl.a. bemærket:

"Af de lægelige akter fremgår intet om et eventuelt ulykkestilfælde men derimod, at kunden har haft smerter gennem 20 år, som følge af nakke/ryg gener og har fået stillet diagnosen fibromyalgi. Jf. journalnotat af 31. marts 2008.

Af journaloplysninger fra den 27. september 2007 fremgår at: 'Han har gener i den hånd, hvor vi i jan. 2007 op. for karpaltunnelsyndrom. Symptomerne består i ømhed og hævelse på radialsiden af hånden og lettere føleforstyrrelser ud på oversiden af 1., 2. og 3. finger.' I den forbindelse klager han over smerter i håndleddet, der er kommet gradvis... Det drejer sig om en form for tenosynovit og hvis generne vedvarer, kan e.l. henvise til håndkir. Amb. Der er ingen umiddelbar specifik terapi. Samtidig kan e.l. vurdere, om føleforstyrrelserne kan tilskrives hånden eller kan tilskrives problemer med nakken.'

Af journaloplysningerne fra den 27. maj 2010 fremgår følgende at der blev foretaget en stiv gørende operation af håndleddet som følge af slidgigt og ikke som følge af brud eller andet ulykkestilfælde.

Af journalen fremgår således, at der er tale om carpaltunnelsyndrom og en form for tenosynovit, hvilket ikke er en følge af et ulykkestilfælde.
…
Da der, som anført ovenfor, ikke fremgår noget af de primære lægelige oplysninger om at et traume skulle være årsag til generne, er det vores vurdering, at der ikke er tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Heller ikke af kundens forklaringer i anmeldelsen eller spørgeskemaerne, fremgår da noget om en hændelse som er årsagen til de nuværende gener.

> På baggrund af det som fremgår af såvel kundens forklaring som de lægelige akter, er det vores vurdering at der ikke er tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde og vi må derfor fastholde tidligere afgørelse i sagen og afvise skaden."

Ved brev modtaget i nævnet den 28/2 2011 har klageren hertil bl.a. anført:

> "Tryg springer let over at håndleddet blev undersøgt for gigtsygdom inden operationen som viste at der ikke var en gigtsygdom og at mine andre led i højre håndled fejlede ingenting.
> Fordi jeg i deres spørgeskema skriver, at det ikke har med sagen at gøre, er at jeg havde oplyst, at det var i mit fritidsaktiviteter at bruddet var kommet, at der så går 3 år inden bruddet bliver fundet, står i min journal. Om bruddet kom ved slag, fald eller den kom i klemme er netop de ting, Trygs forsikringsagent sagde, da jeg blev førtidspensioneret, kunne komme ud for, det syntes han ikke, at jeg skulle sige forsikringen op. Nu prøver Tryg at sno sig uden om de samme ting, jeg syntes det er uanstændigt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**1. Hvad dækker forsikringen**
> Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. …
>
> Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagens lægelige akter og klagerens beskrivelser af årsagen til generne i hånden mv., finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet ikke har fundet det bevist, at klagerens håndskade er opstået ved et ulykkestilfælde, således som dette begreb må forstås i henhold til forsikringsbetingelserne. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

5. 79.620

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson