879/11

Den 14. november 2011 blev i sag nr. 79.621:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Otto Mønsteds Plads 11
1563 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Nykredit Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har anerkendt erstatningspligten for et færdselsuheld, som hans hustru bestrider at have været part i.

Klageren har oplyst, at hans hustru den 2/7 2009 var involveret i et færdselsuheld på Brugsens parkeringsplads kl. 14.10. Ifølge klageren skete uheldet ved, at nogen var kørt ind i bilen mens den holdt parkeret, mens hustruen handlede i Brugsen. Klageren er på denne baggrund utilfreds med, at selskabet har anerkendt klagerens ansvar for et færdselsuheld sket på XL's parkeringsplads den 2/7 2009.

Selskabet har anført, at klagerens hustru ifølge et vidne på XL's parkeringsplads kørte ind i en parkeret bil og kørte videre uden at opdage påkørslen. Selskabet har på denne baggrund opkrævet den policemæssige selvrisiko på 6.000 kr.

I sin skadeanmeldelse til selskabet modtaget i selskabet den 9/7 2009 har klageren bl.a. anført:

"**Hvad skete og hvordan …**
Holdt på Brugsens parkeringsplads. Hvad der er sket vides ikke da jeg var i Brugsen."

Af vidneerklæring indhentet af modparten af 7/9 2009 fremgår bl.a.:

"**Vidneforklaring**
Hvordan oplevede du uheldet?

Vi sidder i min bil ca. 6-7 biler fra påkørte
fra forreste række bakker ud og påkørte bilen
vi kunne høre et lille bump og knas vi kunne se at hun kørte ind i bilen, hun kunne ikke undgå at mærke at hun påkørte bilen, hun mærkede ikke noget, hun kørte derefter uden at holde.

Hvor befandt du dig, da uheldet skete? I min bil på p-pladsen.

Hvis du har mulighed for det, bedes du også oplyse:
…
b. Farve/mærke på modpartens køretøj? Sølvgrå
c. Andre kendetegn på modpartens køretøj? At bagkofanger var ved at falde af.
d. Beskrivelse af føreren af modpartens køretøj? Ældre dame med gråt hår."

Klagerens bils registreringsnummer ses ikke anført på vidneerklæringen.

I udateret brev til selskabet har klageren bl.a. anført, at det fremgår af bonen fra Brugsen, at hans hustru handlede klokken 14.13 i Brugsen, og at skaden på bilen skete, mens bilen holdt parkeret ved Brugsen. Nævnet har fået tilsendt kopi af den omhandlede bon.

Endvidere har klageren anført, at hans hustru slet ikke har været på XL's parkeringsplads på skadedatoen.

I brev til nævnet af 15/2 2011 har selskabet bl.a. bemærket:

"Den 3. juli 2009 fremsender vi et brev til forsikringstageren, hvori vi oplyser, at vi har modtaget en henvendelse vedrørende et uheld på XL P-plads den 2. juli 2009, hvor forsikringstagers bil var involveret. Vi beder forsikringstageren udfylde en skadesanmeldelse.

Den 9. juli modtager vi en udfyldt skadesanmeldelse fra forsikringstageren. Af denne fremgår det, at forsikringstagers hustru holdt bilen (Suzuki Ignis 1,3) parkeret på Brugsens parkeringsplads i …, hvor der skete skade på bilen, mens hun var i Brugsen.

Den 1. september 2009 modtager vi en regning fra … på reparation af forsikringstagers bil på 9.278,50 kr. inkl. moms.

Den 24. september 2009 modtager vi et brev fra Topdanmark med kopi af vidneforklaring. Af vidneforklaringen fremgår det, at der er tale om en ældre dame med gråt hår i en sølvgrå bil, som kører ind i en anden bil, men at hun kører videre uden at have opdaget påkørselen. Det oplyses videre, at kofangeren bag på bilen var ved at falde af.

Den 10. november 2009 fremsender vi et brev til forsikringstageren, hvori vi oplyser, at vi over for modparten har fastholdt forsikringstagers forklaring, men vi stiller samtidig supplerende spørgsmål til forsikringstageren, som vi beder ham besvare.

Efterfølgende har forsikringstageren telefonisk oplyst, at de ikke har været i XL-Byg den pågældende dag.

Den 3. marts 2010 fremsender vi et brev til forsikringstageren, hvori vi oplyser, at vi - på grund af vidneforklaring fra modpartens selskab - har set os nødsaget til at anerkende erstatningspligten over for modparten. Dette betyder, at vi opkræver selvrisikoen på 6.000 kr. som sendes efterfølgende.

Den 5. marts 2010 fremsendes en kopi af vidneforklaringen til forsikringstagers orientering herom.

Den 16. april 2010 fremsender forsikringstageren via Nykredit centerdirektør en klage over afgørelsen til Nykredit Forsikrings klageansvarlige enhed (sammen med kopi af den øvrige korrespondance i sagen, som allerede er vedlagt i bilagene til nævnet). For nærmere indhold af klagen henvises til forsikringstagers brev. Han vedlægger også kopi af receptkvittering og bon fra Superbrugsen.

Den 21. april 2010 kvitterer vi for modtagelsen af klagen, og vi oplyser, at opkrævning af selvrisiko er sat i bero, indtil sagen er vurderet i den klageansvarlige enhed.

Vi fremsender brev af 20. august 2010 som svar på forsikringstagers klage, hvori vi fastholder, at forsikringstageren skal betale selvrisiko på 6.000 kr. For nærmere indhold henviser vi i det hele til vores brev.

Den 9. september 2010 modtager vi i Nykredit Forsikrings klageansvarlige enhed på ny et brev fra forsikringstageren, hvor han har indvendinger mod vores afgørelse og vidnets forklaring. For nærmere indhold henvises til forsikringstagers brev.

Den 12. december 2010 fremsender vi svar til forsikringstageren, hvori vi fastholder vores afgørelse med henvisning til vores brev af 20. august 2010. Vi oplyser, at vi først fremsender selvrisiko opkrævningen på 6.000 kr. efter at vi har modtaget vidneforklaringen.

Herefter klager forsikringstageren til nævnet. Han oplyser, at såfremt han betaler selvrisikoen på 6.000 kr. vil han blive betragtet som utroværdig, og at dette vil kunne bruges mod ham en anden gang. Endvidere oplyser han, at hans hustru ikke har været på XL-parkeringsplads på uheldstidspunktet.

Vores vurdering
Indledningsvist vil vi gerne oplyse, at vi ikke vil stemple vores forsikringstager som en utroværdig løgner, fordi han - efter at have haft indvendinger mod sagen - betaler selvrisikoen på 6.000 kr. Vi har naturligvis forståelse for, at man kan tage fejl i sin vurdering/opfattelse af visse situationer, hvilket også er oplyst forsikringstageren telefonisk i forbindelse med vores behandling af sagen i den klageansvarlige enhed.

I henhold til policen (side 2) er der en selvrisiko på både ansvar- og kaskodækningen på 6.000 kr.

Herefter vil vi nævne, at forsikringstagers bil med registreringsnummer … af vidne er blevet identificeret som den bil, der er kørt ind i skadelidtes bil.

Vi har i forbindelse med vores behandling af sagen i den klageansvarlige enhed drøftet sagen med det pågældende vidne. Hun oplyser, at hun noterede registreringsnummeret på bilen og videregav dette til modparten (skadelidte), som var inde og handle.

Hun har ydermere i den skriftlige vidneforklaring identificeret bilen som en sølvgrå bil, der blev kørt af en ældre dame med gråt hår.

Endvidere er det fastlagt, at der er sket skade på forsikringstagers bil og på samme dato som skaden på skadelidtes bil (den 2. juli 2009).

Skadezonen på forsikringstagers bil er på bilens bagparti, hvilket er i overensstemmelse med vidnets forklaring, idet hun i henhold til vidneforklaringen oplyser, at kofangeren var ved at falde af. Dette stemmer også overens med vidnets forklaring om, at skadevolders bil bakker ud og påkører modpartens bil.

Skadezonen på modpartens bil (bilens front og kofanger) stemmer også overens med påkørelsen.

Som følge heraf er det vores opfattelse, at det er korrekt, at vi har anerkendt erstatningspligten over for modpartens forsikringsselskab, hvorfor vi vil fastholde, at forsikringstageren skal betale selvrisikoen på 6.000 kr. over bilens ansvarsdækning.

I øvrigt vil vi nævne, at kopi af en bon fra Superbrugsen og en kopi af en receptkvittering på ingen måde beviser, at forsikringstagerens hustru ikke (også) har holdt på parkeringspladsen på XL P-plads."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet på baggrund af vidneforklaringen har funder det bevist, at det er klagerens bil, der har været involveret i sammenstødet med modparten, og at det i overensstemmelse med det anførte i vidnets erklæring skete ved, at klagerens hustru kom til at køre ind i en parkeret bil på XL's parkeringsplads.

Herefter finder nævnet, at en retsafgørelse mest sandsynligt vil resultere i, at klageren vil blive pålagt det fulde ansvar for færdselsuheldet. På den baggrund kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har truffet sin afgørelse på skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en egentlig bevisførelse for en domstol kan give et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson