879/11

Den 14. november 2011 blev i sag nr. 79.622:

xxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Moderna Försäkringar Sak AB
Box 7830
103 98 Stockholm
Sverige

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tryghedsaftale i Moderna Försäkringar Sak AB. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på en Nintendo DSI. XL.

Ved anmeldelse af 23/6 2010 noterede selskabet følgende om klagerens anmeldelse af skaden:

> "17:39 FTs man in// De säger i butiken att den är fuktskadad, han menar att den inte är utsatt för något som den inte är desigand till att tåla. Det är sonen på 6 år som använder den. 'Periodiskt udfall' var felet. Den startade inte bilan och ibland kunde den inte stängas av och ibland kunde den inte känna av att det var spel i den. Sonen använder den bara hemma och ev i bilen om de ska på tur. Den HAR inte kommit i kontakt med fukt, bara normalt bruk enligt Anmälaren."

Af servicerapport af 9/7 2010 om sælgerens undersøgelse af "Nintendo'en" fremgår om eventuel produktgaranti bl.a.:

> "**Utlåtande:**
> Ej garanti. En teknisk undersökning av produkten har påvisat fukt i enheten. Med anledning av produktens fuktskada ansens produkten inte lönsam att reparera.
> ...
> Med anledning av produktens fuktskada faller denne utanför Nintendos produktgaranti. En reparation innebär utbyte av all elektronik i produkten för att garantera fortsatt funktionalitet. Reparation av denne form innebär en högre kostnad än nypris på produkt.

Ärendet har gått vidare till försäkringsbolag då produkt inte innefattas av garanti. Eventuell åtgärd fattas av Moderna Försäkringar. Bildbevis av skada har skickats till Moderna Försäkringar. Produkten befinner sig hos ... tills det att avsändare meddelar hur produkt skall hanteras.

Ved brev af 7/7 2010 til klageren afviste selskabet at yde forsikringsdækning. I brevet hedder det bl.a.:

"Jeg skriver til dig i anledning af din skadeanmeldelse af Nintendo NINTENDODSXBR. I din skadeanmeldelse bliver følgende oplyst og noteret:

Forsikringstagers mand ind: De siger i butikken at den er fugtskadet, han mener at den ikke er udsat for noget som den ikke er designet til at tåle. Det er sønnen på 6 år som bruger den. 'Periodiskt udfall' var fejlen. En gang imellem startede den ikke, og en gang imellem kunne den ikke slukkes. En gang imellem kunne den ikke føle at det var spil i den. Sønnen bruger den kun hjemme og i bilen hvis de skal på tur. Den HAR ikke været i kontakt med fugt, kun normalt brug ifølge Anmelderen.

Når vi tager en beslutning i din skade, så udgår vi fra forsikringsvilkårene. Forsikringen dækker meget, men ikke alt.

Forsikringen dækker, ifølge forsikringsvilkårene punkt 5.1: pludselig og uforudset udefra kommende skade, dvs. hændeligt uheld, som påvirker produktets funktion. Ifølge praksis og dansk lov, er det op til forsikringstageren at sandsynliggøre, at der foreligger en forsikringssag. For at forsikringsgiveren skal kunne bedømme, om der er tale om et hændeligt uheld, skal forsikringstageren oplyse om hændelsesforløbet, dvs give en skadehændelse, der stemmer overens med skaden.

Eftersom du ikke har givet en forklaring som stemmer overens med den faktiske skade, så kan vi umuligt afgøre, om den omfattes af forsikringen. Vi kan derfor ikke dække skaden og vi afslår hermed dit krav. Dette er vores endelige beslutning."

I brev modtaget den 25/10 2010 til selskabet anførte klageren hertil bl.a.:

"I ovenstående sag har jeg modtaget afslag på erstatning i brev dateret 2010-07-07. Da jeg med nærværende brev kan sandsynliggøre at nærværende produkt er dækket af forsikringen, forventer jeg at Moderna Försäkringer dækker skaden på det omhandlende produkt.

Vedlagt dette brev er to billeder, som … værksted, efter modtagelsen af afslagsbrevet, har taget. De i afslagsbrevet vedlagte billeder var af meget ringe kvalitet, og kunne derfor ikke danne grundlag for en saglig vurdering af skaden.

Billederne viser med tydelighed at produktet har været udsat for fugt. Billederne viser kraftig lokal irring samt udslag på fugtindikatorer. En elektronikfagmand, som er blevet forelagt billederne, har over for mig bekræftet at skaden med meget stor sandsynlighed er forårsaget af udefra kommende fugt som ikke kommer ved normal brug.

Dermed må jeg trække min påstand tilbage om at produktet ikke har været udsat for fugt. Ifølge vores dreng har han ikke påført produktet nogen fugt. Den lokale kraftige irring kombineret med at ingen er bekendt med at produktet har været udsat for fugt, sandsynliggør at skaden er sket ved en pludselig, uforudset hændelse.

På baggrund af overstående og de vedhæftede billeder har jeg sandsynliggjort at skaden er dækket af den tegnede forsikring."

Ved brev af 4/11 2010 til klageren bemærkede selskabet hertil bl.a.:

"Vi henviser stadig til forsikringsvilkårene punkt 5.1: pludselig og uforudset udefra kommende skade, dvs. hændeligt uheld, som påvirker produktets funktion. Ifølge praksis og dansk lov, er det op til forsikringstageren at sandsynliggøre, at der foreligger en forsikringssag. For at forsikringsgiveren skal kunne bedømme, om der er tale om et hændeligt uheld, skal forsikringstageren oplyse om hændelsesforløbet, dvs. give en skadehændelse, der stemmer overens med skaden.

I din klage fremkommer ingen nye omstændigheder omkring, hvordan skaden er opstået. Ved en granskning af behandlingen i dit ærende, fremkommer ingenting, som tyder på, at du skulle have fået en uretfærdig eller fejlagtig behandling I skadebehandlingsprocessen.

Der står i dit brev at skaden er sket ved en pludselig og uforudset hændelse, men vi har ikke fået et hændelsesforløb der stemmer overens med skaden.

Dette er vores endelige beslutning og den ændres ikke."

Nævnet har gennemset fotos den beskadigede elektronik.

I sin klage til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg er uenig i Moderna's tolkning af forsikringsbestemmelserne Punkt 5.1. Jeg mener bestemt at have sandsynliggjort. at der er tale om en pludselig og uforudset udefra kommende hændelse (skade). Samtidig mener jeg også at have beskrevet et hændelsesforløb. der er i overensstemmelse med skaden, nemlig der er fugt i apparatet, men vi ved ikke hvordan det er kommet derind. Sandsynligheden for at en dreng på 6 år bevidst hælder væske i sit apparat, som kun giver de viste skader er efter min mening meget lidt sandsynligt. Jeg mener det er forkert af Moderna kun at forholde sig til teksten i deres forsikringsbetingelser og ikke de faktuelle forhold vedr. skaden.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg ønsker at Moderna skal erstatte den skade, der er sket på det omhandlede apparat. Den skade der er sket på apparatet, mener jeg er dækket af den tegnede forsikring."

Selskabet har ved brev til nævnet af 4/1 2011 fastholdt sit standpunkt over for nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5. Hvilke begivenheder forsikringen dækker**

5.1 Forsikringen dækker i forsikringsperioden, med de undtagelser som angives i punkt 5, svigtende funktion på grund af pludselig og uforudset indre sammenbrud (svigt), som ikke dækkes af en leverandørgaranti eller falder ind under sælgers ansvar ifølge købeloven

(mangler), samt svigtende funktion på grund af en pludselig og uforudset udefra kommende hændelse (skade).
5.2 For at kunne erstatte skade ved manglende funktion, skal produktet afleveres i butikken eller hos en reparatør.
…
6. Undtagelser
…
6.5 Skader og svigt, herunder svigt på enkeltdele, der består af - eller er en følge af - normalælde, herunder korrosion/rust."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler en forsikringstager at godtgøre, at der foreligger en dækningsberettigende skade, mens det omvendt påhviler selskabet at godtgøre, at der foreligger en dækningsundtagelse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår, at forsikringen omfatter svigt som følge af pludselige og udefra kommende hændelser samt pludselige og uforudsete indre sammenbrud. Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det af klageren er sandsynliggjort, at Nintendoen blev skadet som følge af et pludseligt og uforudset indre sammenbrud.

Da nævnet ikke finder, at selskabet har sandsynliggjort, at skaden er omfattet af en dækningsundtagelse, skal selskabet anerkende, at den anmeldte skade er dækningsberettigende.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Moderna Försäkringar Sak AB, skal anerkende, at skaden er dækningsberettigende, og opgøre og udbetale erstatning i overensstemmelse hermed med tillæg af renter i medfør af forsikringsaftalelovens § 24.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson