876/11

Den 21. september 2011 blev i sag nr. 79.626:

xxxxx xxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Lærerstandens Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for en knæskade, som hendes mand pådrog sig den 22/01 - 2004.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at ulykkesforsikringen på ulykkestidspunktet kun omfattede klager og hendes to døtre, og at sagen under alle omstændigheder er forældet.

I klageskemaet anførte klageren at:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Min mand M. … kommer til skade på vores skiferie i 2004. Da jeg efterfølgende telefonisk kontakter LB med henblik på råd og vejledning i forhold til skaden får jeg opfattelsen af, at vores ulykkesforsikring ikke dækker korsbåndsskader. I sommer 2010 er jeg på besøg hos en veninde, hvis datter har spillet håndbold og får en korsbåndsskade, som hun får tilkendt erstatning for. Familien er forsikret i Runa. Jeg kontakter derfor LB fordi der må være sket en fejl. Jeg får oplysning om at min mand ikke er omfattet af vores ulykkesforsikring som er tegnet i 1995. Vi har ikke på noget tidspunkt henvendt os til LB for at få min mand skrevet ud af forsikringen.

**2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
Vi mener der må være sket en fejl og ønsker at sagen vurderes med henblik på eventuel erstatning af korsbåndsskaden. Vi mener ikke at sagen er forældet."

Dertil bemærkede selskabet ved brev til nævnet af 31/1 - 2011 bl.a.:

"Den 18.05.93 tegnede vores medlemmer en ulykkesforsikring hos os, først i Runa Forsikring og siden den 01.05.94 i Lærerstandens Brandforsikring. Forsikringen omfattede [klageren] og [M.] Pr. 03.06.98 blev forsikringen udvidet med datteren [A], og pr. 18.03.00 blev en anden datter, [B], også omfattet af forsikringen.

[M.] blev slettet fra forsikringen pr. 01.12.03. Vi har desværre ingen oplysninger om, hvorfor han skulle udgå. Det er vores opfattelse, at det er en ændring, vores medlemmer har ønsket, da vi ikke uopfordret ændrer i den sikrede personkreds. Vores medlemmer accepterede den nye police og betalte den nye, lavere præmie for forsikringen, jf. vedlagte indbetalingsoversigt. Forsikringen ophørte i øvrigt pr. 01.12.04 for resten af familiens vedkommende, jf. vores medlems opsigelse af 08.12.04.

Den 11.08.10 kontakter vores medlemmer os for at anmelde en knæskade, som [M.] var udsat for i januar 2004. Da [M.] ikke var omfattet af forsikringen på skadestidspunktet, meddelte vi, at vi allerede af den grund ikke kunne indgå i erstatningsspørgsmålet. Derudover oplyste vi, at et eventuelt erstatningskrav kunne være forældet.

Vores medlemmer oplyser, at knæskaden allerede blev anmeldt pr. telefon i 2004, og at der den gang blev givet et afslag, også pr. telefon, med den begrundelse, at forsikringen ikke dækker korsbåndsskader.

Hertil bemærker vi, at vi under ulykkesforsikringen altid forlanger en skriftlig anmeldelse, hvis vi skal tage stilling til dækning af en konkret skade. Vores medlemmer kan ikke oplyse, hvem der angiveligt gav afslaget i sin tid, og afvisningsbegrundelsen, dvs. at korsbåndsskader generelt ikke er dækket, er ikke korrekt. Da [M.] endvidere var udgået af forsikringen i 2003, anser vi det for usandsynligt, at skaden blev realitetsbehandlet i 2004.

Selvom vi ikke har modtaget en skriftlig anmeldelse, og dermed ikke har foretaget en realitetsbehandling af selve skadestilfældet, skønner vi, at vores medlem siden 2004 har været bekendt med, at han havde et krav til ulykkesforsikringen.

I medfør af den dagældende § 29 i Forsikringsaftaleloven forældes krav to år efter udgangen af det kalenderår, hvori den sikrede var bekendt med, at han var kommet til skade og kunne rejse erstatningskrav til sin forsikring, og i alt fald fem år efter kravets forfaldstidspunkt.

Kravet om erstatning - hvis ellers [M.] var omfattet af forsikringen - blev følgelig forældet to år efter udgangen af 2004, dvs. pr. 01.01.07, og i alt fald i 2009.

På baggrund af nævnets henvendelse har vi gennemgået sagen på ny. Vi må imidlertid fastholde afgørelsen, da

- vores medlem ikke var omfattet af forsikringen i januar 2004, hvor knæskaden indtraf
- vores medlemmer har accepteret ændringen/sletningen pr. 01.12.03 ved at beholde policen og indbetale den nye, lavere præmie. Præmien faldt fra kr. 2.144 i 2003 til kr. 1.324 i 2004
- vi ikke har modtaget en skriftlig anmeldelse af skaden og således ikke har realitetsbehandlet den
- kravet under alle omstændigheder er forældet, da vores medlem siden 2004 har haft kundskab om sit krav, jf. Forsikringsaftalelovens §29."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a. at:

"**1.00 Hvem er sikret**
Sikrede er de personer, der er nævnt i policen.
Det er derfor vigtigt, at De underretter os, hvis den sikrede personkreds skal ændres."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skadelidtes eventuelle krav er forældet.

Nævnet har herved ikke taget stilling til, om skadelidte var omfattet af forsikringen på skadestidspunktet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson