879/11

Den 14. november 2011 blev i sag nr. 79.627:

xxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har hesteforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at udbetale en forhøjet forsikringssum i forbindelse med, at hans hest blev aflivet.

Forinden skadestidspunktet anmodede klageren om, at forsikringssummen skulle forhøjes fra kr. 50.000,00 til kr. 70.000,00.

Selskabet har som følge af aflivningen af hesten udbetalt en forsikringssum på kr. 50.000,00, men har afvist at udbetale en forsikringssum på kr. 70.000,00 med henvisning til, at hesten ikke var besigtiget inden skadestidspunktet.

I klageskemaet har klageren anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Den forsikrede hingst … blev i september 2010 færdigkåret og skulle derfor have hævet forsikringssummen fra 50.000 til 70.000. Undertegnede tager kontakt til Alm. Brand den 23. september, sætter dem ind i sagen og får at vide, at det ikke er noget problem. Der skal dog en ud for at besigtige hingsten. Jeg tager samme dag kontakt til …, som er deres konsulent og som varetager det geografiske område, hvor hingsten står. Undertegnede aftaler med hende, at hun skal tage kontakt til foderværten for at besigtige hingsten. Hun modtager både adresse og telefon nr. … tager ikke kontakt til fodervært og får ikke lavet en aftale. Den 1. november bliver hingsten aflivet på …, da den ikke står til at redde og undertegnede står i den situation, af forsikringssummen ikke er blevet ændret og jeg mener at det er forsikringsselskabet, som har lavet en fejl i denne sag, idet der ikke er blevet taget kontakt til foderværten."

Ved brev af 28/01 2077 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

> "Forsikringstager, [klager], har tegnet en hesteforsikring hos Alm. Brand på hingsten … Sagen drejer sig om, at klageren er utilfreds med, at Alm. Brands hestekonsulent …, ikke har taget kontakt til forsikringstagers fodervært som aftalt, for at besigtige hingsten … efter en kåring.
>
> Forsikringstager kontaktede Alm. Brand den 23. september 2010, da han ønskede forsikringssummen på livdækningen hævet fra 50.000 kr. til 70.000 kr., fordi at hesten er blevet færdigkåret. Samme dag kontakter forsikringstager Alm. Brands hestekonsulent … og aftaler, at hun skal tale med foderværten om, hvornår det passer, at hingsten kan blive besigtiget. Den 27. september ringer … for, at ville aftale tid til besigtigelse, men foderværten besvarer ikke opkaldet.
>
> I perioden frem til den 1. november har hverken forsikringstager eller hestekonsulent forsøgt kontakt til den anden part.
>
> Den 1. november bliver hingsten aflivet på … Dyrehospital pga. akut opstået blindtarmsforstoppelse og bughindebetændelse jf. dyrlægeerklæringen. Den 2. november afgangsfører Alm. Brand forsikringen og udbetaler den 29. december, 50.000 kr. til forsikringstager.
>
> Den 5. november kontakter forsikringstager Alm. Brand med ønske om, at få en erstatning på 70.000 kr. Forsikringstager fortæller hændelsesforløbet ang. aftalt besigtigelse, da forsikringstager mener, at hestekonsulenten … har misligholdt aftalen omkring at kontakte foderværten. Skadebehandler … beder om at få hændelsesforløbet skriftligt, hvilket forsikringstager fremsender på mail den 8. november. … taler med … samme dag, hvor … fortæller, at hun har kontaktet foderværten, som ses af specificeret regning i bilag …, den 27. september uden held.
>
> Alm. Brand ønsker som følge af, at hesten ikke er blevet besigtiget inden skadetidspunktet indtræffer, og dermed ikke er godkendt til forhøjelse af forsikringssummen, at fastholde erstatningen på 50.000 kr."

Nævnet udtaler:

Efter det oplyste var der ikke foretaget en besigtigelse af hesten inden skadetidspunktet. Nævnet må herefter lægge til grund, at selskabet ikke var i besiddelse af et tilstrækkeligt grundlag til bedømmelse af, om det ville forhøje forsikringssummen. Efter nævnets opfattelse er der således ikke indgået en aftale om en forhøjelse af forsikringssummen mellem klageren og forsikringsselskabet. Nævnet finder derfor ikke at kunne kritisere, at forsikringsselskabet har afvist at udbetale den af klageren begærede forhøjede forsikringssum.

Herefter, og idet nævnet finder, at selskabets manglende fornyede henvendelse til foderværten ikke kan føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson