876/11

Den 21. september 2011 blev i sag nr. 79.629:

xxxx xx xxxx xxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxx
xxxx xxxxx x

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har parcelhusforsikring i Købstædernes Forsikring GS. Hun klager over, at selskabet har afvist at dække en anmeldt svampeskade i etageadskillelsen på sit hus.

Selskabets taksator har i brev til klageren af 7/6-2010 afvist at dække skaden med henvisning til, at skaden skyldes råd. I brevet hedder det bl.a. at:

> "Jeg har dd. modtaget analyseresultat fra Dansk Bygningsanalyse A/S og denne medsendes til dig.
>
> Af analysen fremgår det, at der er tale om almindelig råd, jvnf. Vilkår 10.3 pkt. 4.4.8 side 4 : *Følgende er dækket: bygningsdele af træ og murværk, dog ikke svampeskader,* og endvidere: *Forsikringen dækker ikke: skader forårsaget af råd eller rådborebiller.*
>
> Jeg må derfor beklageligvis meddele at bygningsskaden ikke er omfattet af forsikringsvilkårene, og betragter dermed sagen som afsluttet."

Af erklæring fra Dansk Bygningsanalyse A/S af 07/06-2010 fremgår bl.a. at:

> "**Skadestype**
> Ved mikroskopi af den fremsendte prøve udtaget fra bjælkelag under tagpaptag ved tagterrasse kan vi konstatere, at der er tale om nedbrydning forårsaget af Almindelig Råd - herunder Barksvampe *(Corticiaceae)* samt Overfladerådsvampe. Derudover er der sekundært angreb af insekter - herunder Almindelig Borebiller *(Anobium punctatum).*
>
> Nedbrydningen karakteriseres i forsikringsmæssig henseende som **råd.**"

Klageren har i udateret brev til selskabet hertil anført at:

"Efter nu at have fået et omfattende materiale tilsendt om deres sag nr….8 vedrørende lejligheden …, må jeg forlange, at De revurderer sagen og fremsender et beløb svarende til de 2 medsendte fakturaer på 3.750,00 kr. og 56.288,18 kr.

Deres afslag baserer sig på for lille en prøve, og der har været tale om en meget hurtig forløbende proces, da altanen ikke er ret gammel.

Vi købte lejligheden den 21/2-2007, og fik i telefonen at vide, at der intet forbehold er i forsikringen for lejligheden på 2. og 3 sal, men alene for, baghus, 1.og 2. sal

Huset, lejligheden (også altanen) blev gennemgået i et huseftersyn den 13-03-2007, og der blev ikke fundet noget, der gav anledning til påtale i tilstandsrapporten om altanen.

Processen er altså foregået MEGET HURTIGT. Så det er altså ikke kun råd, da den proces foregår langsomt."

Ved brev til klageren af 8/11-2010 har selskabet hertil bl.a. bemærket at:

"Vi kan oplyse, at vores gennemgang af sagen ikke vil medfører en ændring af vores tidligere afgørelse.

Sagsforløb
Det fremgår af sagen at skaden blev anmeldt telefonisk d. 1. juni 2010, hvor vi blev meddelt at der var konstateret råd/svamp i etageadskillelsen.

Samme dag bliver skaden besigtiget af vores konsulent …, der sammen med håndværkere, fra firmaet Murerfirmaet …, udtager en prøve af det beskadigede bjælkelag. Prøven sendes herefter til biologisk undersøgelse.

[Konsulenten] informerer dig om at der først vil blive taget endelig stilling til dækning, når resultatet fra undersøgelsen foreligger.

Den 7. juni 2010 modtager vi svar på prøven fra Dansk Bygningsanalyse AS, analysen fastslår at den udtagende prøve, er nedbrudt af Almindelig Råd. [Konsulenten] meddeler dig ved brev, afslag på forsikringsdækning da rådskade ikke er omfattet af forsikringen.

Efterfølgende bliver skaden udbedret og vi har modtaget dit brev hvor du beder om en revurdering af sagen.

Af forsikringsbetingelserne pkt. 4.4.8 fremgår bl.a., at forsikringen ikke dækker skader forårsaget af råd eller rådborebiller.

Hvornår nedbrydningen af træet er påbegyndt vides ikke med sikkerhed. Skaden var skjult under tagpappen i 2007, hvorfor en skade ikke kunne konstateres ved besigtigelsen og hvorfor der ligeledes ikke er gjort forbehold i forsikringspolicen for svamp og insekt i det område.

Den udtagende prøve, er taget fra et vådt og nedbrudt område af det beskadigede træ, prøven har en tilstrækkelig størrelse til at identificere, hvilken type af råd/svamp der har forvoldt skaden i konstruktionen.

På det foreliggende grundlag må vi fastholde vores afgørelse."

Nævnet har gennemset fotos fremsendt af klageren.

Af forsikringsvilkårene fremgår bl.a.:

"**4. Hvad omfatter forsikringen?**
…
4.4 Bygningskaskoforsikring
…
4.4.8 **Svamp/insektforsikring**
Forsikringen dækker direkte skade som følge af træ- og murødelæggende angreb af svamp og insekter …
…
Følgende er dækket: bygningsdele af træ og murværk, dog ikke svampeskader i
…
- verandaer, terrasser, udestuer, svalegange, altaner, plankeværker, stakitter, garager, carporte, skure og lignende af træ,
…
Forsikringen dækker ikke skader forårsaget af råd eller rådborebiller.
…
Skader, der kun medfører ændring af det angrebnes udseende, såsom misfarvning og borehuller, **er ikke dækket**.

Der ydes ingen godtgørelse for ændret fugefarve ved reparation efter angreb af murødelæggende insekter."

Nævnet udtaler:

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise, at skaden er omfattet af forsikringsdækningen.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke, at klageren har bevist, at der er tale om en dækningsberettiget skade. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning under henvisning til at skaden skyldes råd, og at denne form for skade er undtaget dækning ifølge de for klageren gældende forsikringsvilkår.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson