879/11

Den 14. november 2011 blev i sag nr. 79.635:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring med kaskodækning i GF-Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har anset et anmeldt færdselsuheld som 2 selvstændige skadebegivenheder.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at skaderne på klagerens bil hidrører fra 2 af hinanden uafhængige skadebegivenheder, og har derfor fastholdt, at klageren skal belastes svarende til 2 selvstændige skadebegivenheder.

Klageren er endvidere utilfreds med selskabets præmieregulering efter udbedringen af én af skaderne. Således som sagen foreligger oplyst, må det lægges til grund, at selskabet efter sagens indbringelse for nævnet har fremsendt en ny korrekt opkrævning af forsikringspræmien.

I klageskema af 16/11 2010 har klageren bl.a. anført:

> "Optegnet skitse viser påkørsel af … der stilles normalt i parkeringsbås ved … en dag først i juli måned, 2010.
>
> Efter ca. 3/4 times fravær ses bilen påkørt med en stor bule i venstre bagdør, og skubbet lidt fremover således at forreste kofanger er kommet i berøring med en foranliggende ca. 30 cm høj brostensvold der adskiller båsene mod gennemkørsel.

Kollisionsrevner i forreste kofanger sikres samme dag med Loctite 495 industrilim, idet tidspunkt for rep. for daværende var ubelejligt.

Belejligt tidspunkt er sidst i september måned hvor vi rejser ud af landet i 5 uger, her afleveres vognen til … Autoopret … der ca. 14 dage senere kontakter os telefonisk i Tyrkiet, og meddeler at GF forlanger 2 gange selvrisiko for at udbedre skaderne, med den begrundelse at forreste kofanger skulle være forsynet med anden maling fra en gammel skade, hvilket ikke er tilfældet.

Jeg forklarer fakta over for GF's taksator, og modtager så vedlagte skriftlige undvigelsesmanøvre fra cheftaksator … GF."

I brev af 18/1 2011 til nævnet har selskabet dertil bemærket:

"… har tegnet bilforsikring her i selskabet omfattende ansvars- og kaskoforsikring for bilen med registreringsnummer … For forsikringen gælder forsikringsbetingelser 11-10.

… samlever [klager] anmelder telefonisk til selskabet, at en ukendt modpart har påkørt deres bil som holdt parkeret i en parkeringsbås. [Klager] oplyser, at bilen er påkørt ved venstre bagdør, hvorved bilen er blevet skubbet ind i en stensætning med skade på højreside foran til følge.

Eftersom den telefoniske forklaring umiddelbart lyder plausibel, reagere skadebehandleren ikke yderligere herpå og henviser [klager] til at få bilen på værksted for taksering.

Ved takseringen konstatere selskabets taksator, at skaden på frontpartiet er forsøgt udbedret med pletmaling. Idet malingen er begyndt at krakelere, kan det konstateres, at malingen ikke er af nyere dato (bilag …). Endvidere er selskabets taksator af den klare opfattelse, at den relativt svage påkørsel i venstreside ikke kan resultere i, at bilen er blevet skubbet 10-15 cm frem.

Hertil kommer, at det ud fra skadens udformning og placering ses (bilag …), at påkørslen i venstre side med overvejende sandsynlighed er sket ved, at bilen ved siden af har drejet for sent ved indkørslen i parkeringsbåsen, eller drejet for tidligt ved udkørslen.

Efter [klager] har fået meddelelse om, at den anmeldte skade betragtes som to forskellige skader, og derfor også opkrævning af 2x selvrisiko, indsender [klager] en skriftlig klage til selskabet. [Klager] fastholder, at vognen ved påkørslen blev skubbet 10-15 frem i stensætningen (bilag …).

Efter sagen har været gennemgået på ny, fastholder selskabets cheftaksator, at skaden er opstået ved to af hinanden uafhængige hændelser, hvorfor der også opkræves 2x selvrisiko (bilag …).

Selskabet fastholder den trufne afgørelse i sagen og afventer nævnets kendelse."

I forlængelse heraf skrev klageren igen den 30/1 2011 til nævnet som følger:

"Punkt I
Ved gennemlæsning af GF's teorier om påkørslen af venstre bagdør fremkommer følgende forklaring! Bilen ved siden af kan have drejet for tidligt ved udkørsel.

Skulle dette være tilfældet, at vores bil bliver ramt af en udafbakkende bil og alligevel bevæger sig fremover så er tyngdekraften jo blevet ophævet, og så vil vandet jo løbe opad, og jordkloden vil fortsætte i en lige bane ud i himmelrummet, ja hvorfor dog ikke? I GF's univers.

Punkt II
En påstand om pletmaling under forreste kofanger i højre side!

Der er ikke og har aldrig været pletmaling på vores kofanger, hvilket da også visuelt kan konstateres og også analyseres, således at i hvert fald denne påstand ikke vil medvirke til at sløre de faktiske forhold. Revnerne fra mødet med brostensvolden blev midlertidig sikret med en klar industrilim da bilen på det tidspunkt var uundværlig (grundet sidste halvdel af bukkejagten).

OBS ang. Punkt I
Det ses i øvrigt tydeligt på bulens facon i venstre bagdør at påkørslen er sket bagfra, idet at presset og faconen i bulen peger mod midterste dørstolpe ifølge hukommelse."

Nævnet har gennemset fotos fremsendt af klageren.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen ikke at kunne kritisere selskabets vurdering af, at de anmeldte skader på forsikringstagers bil er opstået som følge af to selvstændige skadebegivenheder.

Nævnet har truffet sin afgørelse på skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en egentlig bevisførelse for en domstol kan give et andet resultat. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

4. 79.635

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson