879/11

Den 14. november 2011 blev i sag nr. 79.640:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Otto Mønsteds Plads 11
1563 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har landbrugsforsikring med privat ansvarsdækning i Nykredit Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at dække en anmeldt ansvarsskade på en hest.

Selskabet har afvist, at dække skaden med henvisning til, at skadevolder, som er klagerens 6-årige datter, ikke har handlet uagtsomt, samt at hun ikke var i stand til at overskue de mulige konsekvenser af sine handlinger.

I online-anmeldelse til selskabet af 26/5 2010 har klageren bl.a. anført:

"**Hvordan skete skaden?:** Min datter på 6 år går over til naboen, som hun ved, hun ikke må. Hun går over til deres hest, hun giver den græs og kaster på et tidspunkt græs og mælkebøtter ind til den. Pludselig laver hun en meget hurtig bevægelse, hvor hun vender rundt, råber til sin veninde og løber fra stedet.
Hvem mener du er skyld i skaden og hvorfor?: Min datter har skylden, hun vidste hun ikke måtte gå over til hesten og skræmmer den med pludselige bevægelser, kast med mælkebøtter løb og råb.
Var du på skadetidspunktet påvirket af medicin, spiritus, narkotika eller lignende?: Nej
Hvis ja, hvad og hvor meget var indtaget indenfor det sidste døgn før skaden?:
Hvor skete skaden?: …
I hvilken forbindelse befandt du dig på det pågældende sted?: Min datter havde på trods af forbud gået over til naboens hest.
I hvilken forbindelse befandt skadelidte sig på det pågældende sted?: Hesten gik og græssede.
…

Hvilke ting/dyr er beskadiget og hvori består skaden?: En hest er beskadiget på sit ene ben som den viklede ind i ståltrådshegnet.
er tilset og behandlet af dyrlæge, der kan ikke på nuværende tidspunkt siges om den får varige mén. Hvor omkostningsfuldt skaden er."

Ved brev af 27/5 2010 til skadelidte bemærkede selskabet hertil bl.a.:

"Vi har gennemgået sagen og må oplyse, at vi ikke kan anerkende erstatningsansvaret på vores forsikringstagers vegne. Årsagen er, at [klagerens datter] ikke ved 'fejl eller forsømmelse' er skyld i den skade, der er sket på hesten.

Af anmeldelsen fremgår det, at [klagerens datter] gik over til din hest, selvom hun vidste, at hun ikke måtte. Hun gav hesten græs, og på et tidspunkt kastede hun græs og mælkebøtter ind til hesten. Pludselig lavede hun en meget hurtig bevægelse, hvor hun vendte rundt, råbte til sin veninde, og løb fra stedet.

Det at [klagerens datter] gik over til din hest, selvom hun vidste, at hun ikke måtte, var i sig selv ikke det, som skræmte hesten. Vi mener derfor ikke, at denne handling alene, er nok til at pålægge hende et erstatningsansvar.

Det som umiddelbart skræmte hesten var, da [klagerens datter] lavede en hurtig bevægelse, da hun vendte rundt, råbte til sin veninde og løb fra stedet. [Klagerens datter] er 6 år gammel, og henset til hendes alder, mener vi ikke at hun har gjort noget forkert eller handlet anderledes i forhold til en pige i hendes alder.

[Klagerens datter] har ikke gjort noget unaturligt, end hvad man kan forvente af en pige i hendes alder, og vi mener ikke hun kunne forudse konsekvensen af det hun gjorde, og derfor kan man ikke bebrejde hende for, at din hest blev skræmt og kom til skade.

Efter domstolenes praksis er man erstatningsansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i, at der sker en skade. Med andre ord, er man ansvarlig, når man kan 'gøre for det'. Kan man ikke 'gøre for det' (er uden skyld) er man ikke ansvarlig for skaden.

Skaden betragtes som sket ved et hændeligt uheld, og man er ikke erstatningsansvarlig for hændelige skader efter almindelig retspraksis."

Hertil har klageren ved mail af 28/5 2010 til selskabet bl.a. anført:

"Hej ...
Jeg har forgæves prøvet at kontakte dig, men du sidder i møde til kl. 13.00, og der er vi på vej til Kreta. Så derfor denne mail. (Vi er væk hele uge 22).
Min kone kontaktede dig, ang. vores dybe frustration over, hvorfor vores ansvars fors. ikke dækker i denne sag.

Vi har nu meget hurtigt kontaktet vores datters veninde/legekammerat, netop nu nede i skolen. Hende som var med derovre ved hestene, hvilket de udmærket ved, at de ikke selv må gå der over, - da disse store heste kan være farlige.

Veninden siger at de rigtigt nok gik der over, selv om de godt vidste, at de ikke måtte. De kastede græs/ mælkebøtter ind til hesten og pigerne løb rundt. Veninden siger, at der lå en tyk kæp / pind (et stykke af en hegnspæl) i græsset, som …, vores datter, kastede ind til hesten.

Hesten stejler og løber ind i hegnet (får benet viklet ind i hegnet), pigerne bliver bange og løber derfra. Altså må … have ramt hesten med denne pind. - det er oplysninger, som vi ikke har kunnet få ud af vores datter, da hun har været noget skræmt af episoden. Hun har dog nu erkendt dette, efter vi har krydsforhørt hende i sidste minutter inden vi tager på rejse.
Der er vidner hos naboen der ser, at pigerne skriger og løber derfra.

Vi ser det for naturligt og selvfølgeligt, at vores ansvarsforsikring går ind og dækker omkostningerne i dette tilfælde."

Med henvisning til selskabets brev af 27/5 2010, har skadelidte fremsendt følgende vidneerklæring til selskabet:

"Tirsdag den 25. maj ca. kl. 17.00 opholder jeg mig på …, hvor jeg har min hest opstaldet.

Jeg går fra stalden op til den fold hvor min hest står, for at hente den ind da jeg skal gøre den klar til at ride på den. På vejen møder jeg to piger - hvoraf den ene har langt rødt hår. De spørger mig hvad min hest hedder og det fortæller jeg dem. De fortæller mig at de netop har klappet den sorte hest igennem hegnet og de peger ned på …'s hest, som er den eneste hest på ejendommen der er sort.

Jeg forklarer dem, at det må de endelig ikke gøre igen, fordi der er kraftigt strøm i hegnet. Jeg fortæller dem også, at det kan være meget farligt at røre en hest igennem hegnet, fordi at både hesten og de selv kan få stød og det er bestemt ikke rart og man kan blive meget forskrækket hvis det sker.

Jeg går nu ned i stalden og klargør min hest. Jeg kan se fra stalden at pigerne på trods af min snak med dem er gået direkte ned til …'s hest igen og stikker armene ind til den. Hesten kommer hen til dem og for mig at se får den et kraftigt stød idet pigerne læner sig ind over hegnet.
Hegn, pæle og hest bliver til et stort virvar. Hesten …, samt 'nabo' hesten på den tilstødende fold løber løbsk rundt, pælene bøjes og hegnet sprænger.

Pigerne reagerer straks ved at tage på flugt og jeg er absolut sikker på, at de har forsaget skaderne med deres adfærd, og at dømme efter deres adfærd mens de løber væk, er de fuld ud klar over, at de har forvoldt skade. De har på ingen måde kunne overse at en stor hest løber forskrækket rundt, at pæle og tråd sprænger og vælter delvist. Det er let at se, at de løber fra 'gerningsstedet' i håbet om ikke at blive opdaget. Hele episoden kunne høres og ses på meget lang afstand og jeg blev selv vildt forskrækket.

Jeg skynder mig at løbe ind i stuehuset til … og råber, at hun skal komme øjeblikkeligt, da der er sket en skade oppe på en af foldene. Jeg slår strømmen af hegnet på staldbygningen, mens … slutter sig til mig, og da vi når op til folden kan vi tydeligt konstatere, at … er skadet og folden lige så."

I forlængelse heraf skrev selskabet mail af 1/7 2010 til klageren. Selskabet påpegede bl.a.:

"Der er i sagen fremkommet tre forklaringer på, hvad der er/kan være sket, og vi prøver i første omgang at få klarhed over hændelsesforløbet, inden vi kan vurdere erstatningsansvaret.

Vi har brug for flere oplysninger til sagen fra både jer og skadelidte, …

I jeres mail af den 28. maj oplyser I, at skaden skete da … kastede en tyk kæp/pind ind til hesten. Vi beder jeg forsøge at få flere oplysninger fra … omkring denne pind, og vi beder jer skriftligt svare på følgende spørgsmål:

- Hvad var størrelsen/tykkelsen på pinden?
- Hvor lå pinden?
- Hvorfor kastede … pinden ind til hesten?
- Var hesten på det tidspunkt, hvor … kastede pinden, begyndt at løbe skræmt rundt?
- Blev hesten ramt af pinden?

Samtidig beder vi jer spørge …, om hun ville klappe hesten, og om hesten reagerede på dette?"

Hertil har klageren i mail af 5/7 2010 bl.a. anført:

"Vi har nu igen krydsforhørt vores datter samt hendes veninde, og der er igen nu kommet mere klarhed på hændelsesforløbet.

Begge piger siger/ erkender at de godt så hesten springe og det var årsagen til at de løb/flygtede fra stedet.

- Vores datters veninde siger, at hun så … med pinden i hånden, men siger nu begge, at hun (…) ikke kastede denne pind ind for at ramme hesten. Størrelsen på pinden er lidt uvist, men nok på samme tykkelse med en bambuspind og ikke længere end ca. 5 cm. Tror, at det måske er et stykke flis/bark af en hegnspæl.

- Pinden lå ved indhegningen.

- Jeres tilsynskonsulent har jo besigtiget stedet, men fandt ingen pind. Men som …'s Mand siger, så er den måske forsvundet idet de har sat ny pæl op og repareret indhegningen...

- Nej hesten var ikke begyndt at løbe skræmt rundt, før pinden blev kastet og der gives græs og at den bliver klappet.

- … kaster pinden ind til hesten for at få venindens og hestens opmærksomhed.

- Vi ved ikke 100 % om hesten blev ramt af pinden, men det tror vi ikke, - efter forklaring fra pigerne.

- Øjenvidne fortæller begge piger, at det er farligt at komme nær hestene og specielt hegnet, da der er meget stærk strøm deri. Øjenvidne ser alligevel at …, vores datter, giver hesten græs, hvorefter hesten springer op og begge piger spurter fra stedet. Heldigvis bliver de ikke ramt af hesten og viklet ind i hegnet!!!

- … siger ja til at de klappede den på mulen, hvorefter den sprang op. Konklusionen er helt sikkert den, at … har været strømførende fra hegnet. Selv har de (pigerne) ikke mærket noget til stødet, ud over at de oplever hesten bliver forskrækket og springer op."

I klageskema af 13/12 2010 har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Vores datter samt veninde går, trods klart forbud fra vores side, over til vores nabos heste. De snakker med en hestepasser som meget præcist fortæller dem, at de ikke må klappe hestene igennem hegnet. Hun fortæller hvad konsekvensen er. Min datter vælger alligevel at gå hen til hesten. Øjenvidnet … ser min datter gå hen til …'s hest …, at hun stikker sin arm ind til den. Hun ser hesten komme hen til min datter og ser at hesten får et kraftigt stød. Idet pigerne læner sig ind over hegnet. Hun ser hegn, pæle og hest blive til et stort virvar. Se bilag …

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Vi mener ikke, at skadelidte er erstatningspligtig.
Vi mener at vores barn er erstatningsansvarlig.
Vi henviser til børns ansvar forsikringsoplysningen.
Vi forventer at Nykredit betaler skadesomkostninger."

I brev til nævnet af 21/2 2011 har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Efter en gennemgang af sagen må vi fastholde, at vi ikke finder, at … har handlet uagtsomt.

Børns fejl og forsømmelse skal i henhold til retspraksis bedømmes ud fra, hvordan børn på samme alder handler, og hvad de kan overskue af mulige følger af deres handling.

I vurderingen af om der er handlet ansvarspådragende (simpelt eller groft uagtsomt) skal …'s handlinger således vurderes ud fra en person på samme alder (6 år på skadestidspunktet).

Det er vores opfattelse, at … - når hendes alder tages i betragtning - ikke har handlet anderledes end andre børn på samme alder, og at hun endvidere ikke har været i stand til at overskue de mulige konsekvenser af hendes handlinger i den konkrete situation som følge af hendes alder.

Vi medgiver, at … efter de foreliggende oplysninger vælger at gå over til hesten trods påbud om ikke at gøre dette. Vi bemærker dog alligevel, at det ikke er denne handling alene, som skal vurderes i relation til, om der foreligger ansvar.

Det er i særdeleshed den handling, som hun foretager, når hun er hos hesten, som skal vurderes i relation til, om der foreligger et ansvar.

Dernæst vil vi nævne, at det ikke er endeligt klarlagt, hvilke faktorer, som har medvirket til, at hesten er blevet forskrækket og skadet.

I anmeldelsen nævnes, at der kastes græs og mælkebøtter ind til hesten, samt at … laver en pludselig bevægelse.

Dernæst forklares, at … har kastet en barklignende pind ind til hesten, og endelig at hesten formentlig har fået stød via pigerne.

Det er vores opfattelse, at det er helt normalt, at børn på 6 år fodrer heste, indimellem kaster græs, mælkebøtter, småpinde ind til dyr, som går på foldene. Det er heller ikke unormalt, at børn i den alder selv får stød via hegnet og eventuelt derved kommer til at give dyrene stød ved fodringen. Børn på 6 år kan ikke overskue konsekvenserne af disse handlinger, herunder hvad der kan ske, såfremt dyrene får stød eller på anden måde bliver forskrækket. I øv-

rigt er det en voldsom reaktion fra hestens side, at denne som følge af forskrækkelsen, evt. stød fra hegnet, pådrager sig én så voldsom skade og den medfølgende skade på folden.

Uanset hvilke af ovenstående forklaringer, som er årsag til, at hesten bliver forskrækket og skades, er det således vores opfattelse, at … ikke har handlet anderledes end andre børn på hendes alder, og at hun ikke har kunnet overskue konsekvenserne af sin handling som følge af hendes unge alder.

Vi henviser til U.1996.767/2V [U 1966.767/2V]. Dommen vedrører to børn på 7-8 år, som stikker græs og bark ind til bur med mink og pirker til dyrene, hvorefter en del af dyrene dør som følge af stress. I dommen fastlægges, at selvom børnene er advaret mod at komme på farmen, var de ikke ansvarlige for skaden, da de efter deres alder ikke burde have indset, at deres adfærd indebar mulighed for en skade som den skete.

Med henvisning til ovennævnte er det vores opfattelse, at vores afgørelse er i overensstemmelse med gældende retspraksis, hvorfor vi fastholder, at der ikke er dækning for forholdet over landbrugsforsikringens privatansvarsdækning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"72.1 Forsikringen dækker de sikredes* ansvar som:
1 Privatpersoner.

…

72.3 Særlige skadessituationer:
1 Skader forvoldt af børn*

Børn* kan på samme måde som voksne pådrage sig et selvstændigt juridisk erstatningsansvar*.

Men ifølge retspraksis vil man normalt ikke gøre børn* under 5 år ansvarlige for deres handlinger og dermed pålægge dem et erstatningsansvar*. På trods heraf dækker forsikringen skade forvoldt af børn* under 5 år, hvis det manglende juridiske ansvar alene skyldes barnets alder eller manglende udvikling.

Forældre* er normalt kun erstatningspligtige for de skader, et barn forvolder, hvis de ikke har holdt tilstrækkeligt opsyn med barnet."

Nævnet udtaler:

Efter de foreliggende - noget forskellige - oplysninger om hændelsesforløbet finder nævnet det yderst tvivlsomt, om klagerens datter har pådraget sig erstatningsansvar for skaden på hesten. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har

afvist at anerkende et erstatningsansvar. Nævnet forudsætter dog, at selskabet stadig varetager klagerens interesser, hvis skadelidte forfølger sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson