876/11

Den 21. september 2011 blev i sag nr. 79.641:

xxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over den af selskabet tilbudte totalskadeerstatning for hans bil. Endvidere er klageren utilfreds med, at selskabet har afvist at dække tyveri af fastmonteret tilbehør til bilen og løsøre, der lå i bilen.

Klagerens bil er af mærket Opel Calibra 2.0, indregistreret første gang i 1991. Bilen var involveret i et færdselsuheld den 13/8 2010, hvor den blev totalskadet. Selskabet har i den forbindelse tilbudt en erstatning på 48.000 kr. for bilen. Klageren er ikke enig i selskabets erstatningsopgørelse og ønsker en tilsvarende bil eller en erstatning på 65.000 kr.

I brev af 3/9 2010 til selskabet har klageren til støtte for sin påstand bl.a. anført:

> "Som nævnt i telefonen kan jeg overhovedet ikke anerkende din værdiansættelse .
> Bilen blev for mindre end et halvt år vurderet til ca. 55.000 kr. og siden da er den renoveret betragteligt.
>
> Nysynet for mindre end et halvt år siden - og kørt max 500 km siden da
> Ny frontkølerhjelm
> Ny frontkofanger
> Ny frontlygte
> Nye bagskærmspaneler (begge sider)
> Nymalet ovennævnte steder
> Svejst i vanger
> Nye bremseslanger og kobberrør

Nye bremseskiver
Alle motorremme udskiftet også tandrem inden for sidste 2 år.
Undervognsbehandlet Mindst 3 gange og senest år 2009
Automatgear
Kun kørt 110.000 Km.

Sammenligninger med andre biler på markedet er ikke ligetil da der bl.a. ikke findes ret mange med automatgear og med den lave km stand

På biltorvet og på Skats værdiansættelsessider findes Opel Calibraer fra 1991 med væsentlig højere kilometerstand (fra 160.000-300.000 Km)
Med manuelgear som ansættes til 55.000 og opefter.

Med min bils åbenlys fordele vil jeg derfor værdiansætte den til 65.000 kr."

I klageskemaet af 22/12 2010 har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Bilen blev skadet 13. august 2010 (motorhjelm + 2 forlygter) Taksator vurderer totalskade grundet dyre reservedele og angiver en pris på 45.000. Den 3. september vedlægger jeg dokumentation til begrundelse for hvorfor bilen er mere værd, og spørger Taksatorringen hvad deres dokumentation består i. Der er ingen bil i Danmark magen til, og biler af samme mærke til sammenligning har alle kørt længere, har manuelt gear og leveres som beset. Min bil har færre km, automatgear og er renoveret og nysynet inden for 6 mdr., hvor den 6 mdr., tidligere er vurderet til 52.000 dkr.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Hvis de fastholder, at bilen skal skrottes, ønsker jeg en bil magen til, i samme stand som min - eller alternativt en vurdering svarende til 65.000 dkr."

Ved skrivelse af 17/1 2011til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:"Indledningsvis kan vi bekræfte at klager har tegnet kaskoforsikring for Opel Calibra med reg.nr. … under forsikringsbetingelser 9062, bilag ..

Ligeledes fremsendes klagers police, bilag .., hvor det af side 4 fremgår, at der i skadetilfælde, hvor føreren ikke er fyldt 26 år, beregnes selvrisiko på 8.705 kr. (indeks 2010).

Klager har fremsendt skriftlig skadeanmeldelse i forbindelse med færdselsuheld den 13. august 2010. Det fremgår af skadeanmeldelsen at fører på skadetidspunktet var 23 år, bilag ..

Det fremgår af punkt 4.3.2.1. (kontant erstatning) i forsikringsbetingelser 9062 at:

'Afgøres skaden ved kontant erstatning, eller bilen efter tyveri eller røveri ikke er fundet inden 4 uger efter, at Alm. Brand og politiet har modtaget anmeldelse, beregnes erstatningen til det beløb, en bil ag tilsvarende alder og stand ville kunne anskaffes til mod kontant betaling.'

Idet bilen som følge af uheldet, og under hensyntagen til gældende toldregler, er totalskadet, har taksator på baggrund af køretøjets oplysninger foretaget en grundig undersøgelse af markedspriser, herunder kontakt med såvel detailmarkedet som det private, for det pågældende køretøj.

På baggrund af disse undersøgelser har taksator fastsat en erstatning på 45.000 kr.

Klager har ikke kunne godkende denne erstatning, hvorfor overtaksator har gennemgået sagen, og efter gennemgang af sagen samt efter en fornyet grundig markedsanalyse, fastsat erstatningen til 48.000 kr.

Dette har klager tillige ikke kunne acceptere, hvorfor klager rettede henvendelse til selskabet med klage om den tilbudte erstatning.

Selskaber har efter dialog forligsmæssigt tilbudt klager 43.300 kr. efter fradrag af den forhøjede selvrisiko pga. ung fører på 8.705 kr. - i alt 52.005 kr., bilag ..

Klager ønskede imidlertid ikke at acceptere dette forlig, hvorfor overtaksators tilbud på 48.000 kr. før selvrisiko nu står ved magt jævnfør det frivillige forlig.

Vi har noteret os klagers argumentation og dokumentation for det fremsatte krav om en højere erstatning, og skal i den forbindelse påpege, at de af SKAT noterede vurderinger ikke indeholder oplysninger om køretøjets stand samt standardudstyr og ekstraudstyr.

Ved taksering af klagers køretøj har taksator taget vedlagte billeder, bilag .. Af disse fremgår det at klagers køretøj har skader, der ikke ses at hidrøre fra den anmeldte uheld, samt adskillige rustangreb der uvilkårligt trækker prisen ned i en ikke uanseelig grad.

Billede 1 - rustangreb i forskærm malet over
Billede 2 - rustangreb i fordør ved håndtag malet over
Billede 3 - rustangreb i venstre vange under fordøren
Billede 4 - rustangreb i venstre bagskærm
Billede 5 - bagkofanger gaber ved venstre bagskærm, antageligvis som følge af skade
Billede 6 - skade på højre side af bagkofanger
Billede 7 - rustangreb i højre bagskærm malet over

Udover taksator og overtaksators grundige markedsanalyser, har vi noteret os at SKAT ligeledes har foretaget vurderinger af samme køretøj som klagers, dog med flere kilometer, i prislejet 26.100 kr. til 40.700 kr., bilag ..

Under henvisning til ovenstående finder vi at have tilbudt den korrekte erstatning for køretøjet, hvorfor overtaksators tilbudte erstatning på 48.000 kr. før fradrag af forhøjet selvrisiko pga. ung fører fastholdes."

Dertil har klageren i brev af 2/2 2011 til nævnet bl.a. påpeget:

"Imidlertid har jeg noteret mig vedlagte svar, som jeg som tidligere står uforstående overfor:

1) Taksatorerne anfører billede 1-7 - som jeg ikke har kendskab til. Jeg har også taget billeder, som jeg her sender i fotokopi og kan sende pr. e-mail. De rustangreb, der bliver henvist til, er ikke rustangreb, hvilket man stadig kan konstatere, til trods for at bilen har stået stille i ½ år nu. Det man noterer som rust, skyldes, i henhold til malerens udsagn, at den gamle maling og den nye vandbaserede maling ikke har kunnet arbejde sammen, hvorfor der er kommet enkelte bobler. Såvel højre og venstre bagskærm er nye og netop svejset på lige inden ulykken. Rust i vange tror jeg ikke på, da bilen er undervognsbehandlet mere end en gang, senest 2009, og netop synet uden anmærkninger.

2) Taksatorernes grundige markedsanalyse stiller jeg mig tvivlende overfor, eftersom jeg ikke har kunnet finde nogen bil magen til den skadede på det danske marked.

3) Med hensyn til Skat's vurderinger, stemmer disse heller ikke overens med de udskrifter jeg har fra Skat's hjemmeside, idet priserne inkl. afgifter vurderes op til dkr. 62.000, og endnu engang for biler uden automatgear, med højere km-tal, og, uden viden om bilens stand, hvor min bil netop var gået gennem syn."

Efter at klageren var kommet i besiddelse af billedmateriale fra selskabet, har klageren i brev af 5/3 2011 til nævnet bl.a. anført:

"For at undgå fremsendelse af flere ubekendte fotos, har jeg nu givet fremsendte benævnelser A til H, som hermed kommenteres bl.a. i relation til tidligere fremsendte dokumentation fra Alm. Brand, idet jeg jo samtidig har kendskab til billederne 1-7 som jeg, uden at vide det med sikkerhed, går ud fra stemmer overens med fotos A-H, blot i anden rækkefølge. (?)

Kommentarer i relation til fotos A-H:
A+B: Er rustangreb i dørpanel, som ikke har noget med vange at gøre (og ikke er alvorligt).
C: Lille rustangreb i dør
D: Er ikke rustangreb men kosmetisk problem
E: Er ikke rustangreb men kosmetisk problem
F: Er ikke rustangreb men skyldes nymaling i konflikt med gammel maling
G: Et mindre gab ved venstre bagskærm
H: Her er helt nysvejste sider samt nymalet. Det rustangreb man bemærker er uden betydning.

Som Alm. Brand bekendt havde vi desværre nøjagtig samme skade for 1/2 år siden, hvor bilen var forsikret i Tryg, og her vedlægger jeg dokumentation for handelsværdi anslået til dkr. 52.000 på det tidspunkt - altså før tidligere beskrevne forbedringer af bilen."

Efter færdselsuheldet blev klagerens bil indleveret til et værksted anvist af selskabet. Herefter var der indbrud i bilen, hvor klageren fik stjålet en fastmonteret autoradio, cd'er og et par solbriller med styrke, der lå i bilen. Klageren er i den forbindelse utilfreds med, at selskabet har afvist at dække tyveriet.

Klageren har i brevet af 2/2 2011 til nævnet endvidere anført:

"***N.B.*** Senest efter jeg har hentet bilen, har jeg så i øvrigt konstateret, at der har været indbrud, og at der ved denne lejlighed er taget såvel radio som CD'er samt solbriller med styrke (dkr. 6.000), hvilket jeg mener, skal dækkes af Alm. Brand, da bilen har været i deres varetægt."

Dertil har selskabet i brev af 18/2 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"For så vidt angår klagers oplysning om efterfølgende tyveriskade i værkstedets varetægt, kan vi oplyse, at vi er enige med klager i, at skaden er sket i værkstedets varetægt.

Vi har afvist klagers krav der relaterer til kaskoforsikring (autoradio), eftersom køretøjet i forbindelse med førstnævnte skade allerede var totalskadet - herunder er radioen inkluderet i det tilbudte erstatningsbeløb, hvorfor yderligere skade er uden betydning for sagen.

Dog har vi tilbudt klager at reducere selvrisiko med 450 kr., svarende til vores genleveringspris på 90 kr./stk. for de 5 stk. cd'er som dækkes via kaskoforsikringen.

Klagers øvrige krav for yderligere 5 cd'er samt solbriller med styrke er ikke omfattet af kaskoforsikringen, hvorfor vi senest den 27. januar 2011 har henvist klager til eventuel egen Familieforsikring.

På baggrund af ovenstående, og under henvisning til tidligere fremsatte argumentation, fastholder vi at vores værdifastsættelse af klagers køretøj er korrekt, og at klagers krav i henhold til tyveriskaden er korrekt behandlet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**4. Kasko- og brandforsikring**
4.1. Hvilke genstande er omfattet
Forsikringen omfatter
4.1.1.
Selve bilen.

4.1.2.
Fastmonteret tilbehør der alene anvendes i forbindelse med den forsikrede bil jf. dog punkt 4.1.3.

4.1.3.
Udover det fra fabrikken/importøren fastmonterede biltilbehør - er følgende fastmonterede tilbehør maksimalt dækket i alt med op til 21.000 kr. (indeks 2006) pr. skade:

Bilradio og -TV, musik- og multimedie anlæg, CD/DVD-optager/afspiller, biltelefon og navigation samt tilbehør hertil f.eks. forstærker, højttalere og monitor.
…
4.1.4.
Maks. 5 CD/DVD er dækket.

4.1.5.
Afmonteret tilbehør, ikke monteret tilbehør, reservedele og værktøj, som alene anvendes i forbindelse med den forsikrede bil, er maksimalt dækket i alt med op til 21.000 kr. (indeks-2006).
…
4.3. Hvorledes beregnes erstatningen
…
Alm. Brand er berettiget til at forlange dokumentation for det rejste krav. Findes sådan dokumentation ikke, ansætter Alm. Brand beløbet skønsmæssigt.
…
4.3.2. Kontant erstatning.
4.3.2.1.

Afgøres skaden ved kontant erstatning, eller bilen efter tyveri eller røveri ikke er fundet inden 4 uger efter, at alm. Brand og politiet har modtaget anmeldelse, beregnes erstatningen til det beløb, en bil af tilsvarende alder og stand vil kunne anskaffes til mod kontant betaling, …"

Nævnet har gennemset fotos fremsendt af klageren.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet efter de foreliggende oplysninger ikke grundlag for at antage, at bilens værdi oversteg det af selskabet tilbudte beløb. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale yderligere erstatning.

Således som sagen foreligger oplyst, må nævnet lægge til grund, at værdien af autoradioen allerede indgår i selskabets erstatningsopgørelse, og værdien af autoradioen er således dækket. Af det foreliggende materiale finder nævnet derudover, at selskabet har tilbudt at dække værdien af op til 5 cd'er ved at reducere klagerens selvrisikobeløb tilsvarende. Motorkøretøjsforsikringen dækker efter nævnets opfattelse ikke værdien af de stjålne solbriller og klagerens øvrige cd'er, og selskabet har derfor korrekt henvist klageren til en eventuel indboforsikring.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson