876/11

Den 21. september 2011 blev i sag nr. 79.645:

xxxxxxx xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxxxx
xxxxxxx xxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Otto Mønsteds Plads 11
1563 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har hjemforsikring i Nykredit Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at dække en anmeldt hærværksskade.

Klageren tog den 6/7 2007 på ferie. Klagerens 15-årige steddatter inviterede den 8/7 2007 7-8 venner til fest i klagerens helårsbolig. Under festen forvoldte steddatteren og vennerne skade på klagerens hjem for ca. 300.000 kr. Steddatteren blev efterfølgende anklaget for hærværk, og ved retten kendt skyldig deri og idømt betinget fængselsstraf på 3 måneder.

Selskabet har over for nævnet afvist at dække skaden med henvisning til, dels at kravet mod selskabet er forældet, dels at forsikringen ikke dækker hærværk begået af sikrede eller andre med lovlig adgang til huset.

I brev af 12/2 2010 til selskabet anmodede klagerens advokat om aktindsigt i klagerens sag. Selskabet imødekom i brev af 30/3 2010 til klagerens advokat anmodningen om aktindsigt og bemærkede bl.a.:

> "Jeg vedlægger billedrapporter, som er optaget af vores konsulent. Vi har ikke andet liggende på sagen.
>
> Vi har noteret følgende ved anmeldelsen:

Anmeldelse foretaget af forsikringstagers far … (forsikringstager på ferie til i morgen).
Hærværk i huset. Der er skade på næsten alt i huset, tæpper, møbler, vægge osv. Der er sprøjtet med maling. Der er ingen tegn på indbrud. De er kommet ind med nøgle. [Anmelderen] har mistanke om, at det er datteren. Der har været familiestridigheder, hun ved, hvor nøglen ligger. Hun bor under normale omstændigheder på adressen. Politiet undersøger sagen.

Sagen er lukket, da vi ikke har hørt fra forsikringstageren.

Vi tager forbehold for forældelse."

Hertil har klagerens advokat i brev af 23/8 2010 til selskabet oplyst:

"Jeg har modtaget Deres skrivelse af d. 30.3.2010 bilagt billedmateriale, der har været drøftet med min klient.

På vegne af min klient skal jeg hermed begære forsikringssagen genoptaget.

Jeg vedlægger til orientering kopi af udskrift af dombogen af d. 9.3.2009 fra Retten i … og udskrift af Retsbogen af d. 9.3.2009 ligeledes fra Retten i … vedr. den uafsluttede straffesag.

Som det udtrykkeligt fremgår heraf, blev de tiltalte straffet for groft hærværk, hvilket tillige støtter forsikringssagen.

Jeg tillader mig at antage, at de straks iværksætter en egentlig taksering, såfremt dette ikke tidligere er sket og meddeler mig resultatet heraf."

I klageskema af 23/2 2011 har klagerens advokat bl.a. gjort gældende:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Klagers steddatter m. venner er dømt den 9. marts 2009 for groft hærværk på klagers private adresse.
Forsikringsselskabet har anført, at der ikke er tegn på indbrud, at man forbeholder sig retten til, at påstå forældrene og at sagen er lukket. Klagers advokat har efter dom i Retten anmodet forsikringsselskabet om genoptage

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Dækning for skade. kr. 300.000,00."

Heroverfor har selskabet i brev til nævnet af 31/3 2011 bl.a. anført:

"**Vores vurdering**
Det er vores vurdering, at krav er forældet.

Skade sker den 8. juli 2007 og opdages den 9. juli 2007 af vores forsikringstagers far. Skaden besigtiges den 10. juli 2007. Dækning afvises telefonisk over for vores forsikringstager umiddelbart efter kontakt med hovedkontoret den 11. juli 2007.

Efter den dagældende forsikringsaftalelov § 29 forældes krav 2 år efter udgangen af det kalenderår, i hvilket fordringshaveren fik kundskab om kravet og om, at det er forfaldet. Krav blev afvist i 2007 og blev dermed forældet med udgangen af 2009.

Pr. 1. januar 2010 kom nye forældelsesregler, men de gamle gjaldt stadig sideløbende frem til 1. januar 2011, idet krav blev forældet på det seneste tidspunkt efter de to regelsæt.

Ifølge den nugældende forsikringsaftalelovs § 29 forældes krav 3 år fra det tidligste tidspunkt, til hvilket fordringshaveren kan kræve at få fordringen opfyldt. Forfaldstiden er jf. forsikringsaftalelovens § 24 14 dage efter, at selskabet har været i stand til at indhente oplysninger, der er nødvendige til bedømmelse af forsikringsbegivenheden og fastsættelse af forsikringsydelsens størrelse. Vi besigtigede den 10. juli 2007 og afviste den 11. juli 2007. Krav forfaldt i juli 2007 og er forældet i juli 2010. Krav var dermed forældet, da advokaten genfremsatte krav i brev af 23. august 2010. Påmindelse jf. brev af 15. februar 2010 afbryder ikke forældelsesfristen.

Men selv om krav ikke måtte være forældet, er der ikke dækning for hærværket ifølge forsikringsbetingelserne.

Hjemforsikringen dækker ikke hærværk begået af en sikret, medhjælp, logerende eller andre personer, der med sikredes samtykke eller i øvrigt lovligt befinder sig i helårsboligen eller fritidshuset (pkt. 13.9.3.3).

Husforsikringen dækker ikke hærværk begået af de sikrede eller andre med lovlig adgang til huset (pkt. 30.2).

Steddatteren var som hjemmeboende sikret på hjemforsikringen jf. pkt. 10.1.

Hærværket er ikke dækket af hjemforsikringen, fordi det er begået af en sikret person og af personer, der var inviteret af hende og dermed med hendes samtykke befandt sig på forsikringsstedet.

Hærværket er ikke dækket af husforsikringen, fordi steddatteren som hjemmeboende havde lovlig adgang til ejendommen, og fordi vennerne var inviteret af hende og dermed også havde lovlig adgang til ejendommen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**Hvem og hvor dækkes?**
…
10 Hvem hører til gruppen af sikrede?
10.1
Forsikringstageren og husstand og fastboende medhjælp i husholdningen.
…
13.9 Hærværk.
…
13.9.3 <u>Forsikringen dækker ikke:</u>
…
13.9.3.3
Hærværk begået af en sikret, medhjælp, logerende eller andre personer, der med sikredes samtykke eller i øvrigt lovligt befinder sig i helårsboligen eller fritidshuset."

Nævnet har gennemset fotos fremsendt af klageren.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte erklære sig enigt med selskabet i, at klagerens eventuelle krav er forældet forud for sagens indbringelse for nævnet den 3/3 2011, jf. den tidligere og nuværende bestemmelse i forsikringsaftalelovens § 29.

Allerede derfor kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson