878/11

Den 19. oktober 2011 blev i sag nr. 79.646:

xxx xxxxxxxxxxxxxx xxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har arbejdsmaskineforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at dække et anmeldt tyveri af en gravemaskine.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at gravemaskinen er bortkommet under omstændigheder, der må betegnes som bortkomst/bedrageri og ikke tyveri, og at begivenheden derfor ikke er dækningsberettigende i henhold til de gældende forsikringsbetingelser.

Klageren anmeldte sit tab i brev af 1/11 2009 til selskabet. Klageren oplyste bl.a.:

> "Maskine leveret til udlejning, efter 3 mdr. aftalt leje, forsøger vi at afhente maskinen, men denne er væk, vi kontakter lejer men denne er ikke at finde og det firma han har opgivet er ikke mere, og vi må derfor antage at maskinen er bestilt med henblik på at stjæle den, da der ikke er udført noget arbejde i det område, den er leveret.

Dertil svarede selskabet i brev af 11/11 2009 til klageren bl.a.:

> "Vi har fået din anmeldelse af tyveri af din gravemaskine som skete den 6. oktober 2009.
>
> Ud fra din anmeldelse kan vi konstatere at din gravmaskine ikke er stjålet men bortkommet.
>
> Bortkomst dækkes ikke af forsikringen."

Klageren anførte i mail af 13/4 2010 til selskabet bl.a.:

"Jeg er nødt til at skal have noget på det rene, er det udlejnings forsikringer du har tegnet som jeg bad om da vi indgik aftalen, og som jeg i øvrigt giver næsten dobbelt så meget for som for mine gamle forsikringer, da de nye jo skulle dække udlejning. Eller er det ikke udlejnings forsikringer?
jeg kan ikke rigtig tyde det ud fra de policer jeg har, leasing selskabet og banken vil gerne vide det."

Dertil oplyste selskabet i mail af 22/4 2010 til klageren bl.a.:

"Hej [klageren]
Doosan … & Bobcat … er begge forsikret under udlejning også, der er ikke flere maskiner som burde være forsikret pt vel?"

Med henvisning til denne mailkorrespondance gjorde klagerens advokat i brev af 22/4 2010 til selskabet bl.a. opmærksom på:

"I mailkorrespondancen anerkender assurandør …, at gravemaskinen mrk. Doosan …, stelnr. … er forsikret under udlejning.

Det, der er sket, er, at maskinen er blevet udlejet, og i forbindelse med, at den har været udlejet, er den blevet stjålet - enten af den person, der har lejet gravemaskinen, eller af tredjemand.

Det giver ikke mening at forsikre køretøjet mod tyveri under udlejning, hvis forsikringsselskabet bagefter kan hævde, at netop tyveri under udlejning ikke er tyveri, men derimod bedrageri / bortkomst / underslæb."

Dertil svarede selskabet i brev af 27/4 2010 til klagerens advokat bl.a.:

"Vi kan i den forbindelse oplyse, at vi på ny har gennemgået sagen, og det er korrekt at policen dækker for udlejning.

For at kunne dække en tyveriskade under udlejning kræver der dog, at der findes en udlejningskontrakt på det pågældende køretøj.

Vi afventer denne kontrakt og vender tilbage så snart den er modtaget."

I brev af 29/6 2010 til klagerens advokat uddybede selskabet sin opfattelse af sagen og anførte bl.a.:

"Vi kan i den forbindelse oplyse, at vi har gennemgået sagen på ny med vores juridiske afdeling, og vi må meddele, at vi fastholder vores afvisning, da der ikke er tale om en dækningsberettiget skade.

Vi er af den opfattelse, at der er tale om bortkomst og ikke tyveri - jf. vort brev af 07.04.2010.

Bortkomst er ikke dækket af forsikringen, uanset om forsikringen er udvidet til at dække for udlejning jf. vor skrivelse af 27.04.2010.

Udlejningsudvidelsen dækker udelukkende som en almindelig ansvars- og kaskoforsikring, blot med en forhøjelse af selvrisikobeløbet for både ansvar og kaskoskader - det vil sige at bortkomst aldrig er dækket på nogen forsikring."

I klageskema af 22/12 2010 anfører klagerens advokat:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**

…

I forbindelse med tegningen af forsikringen har [klageren] bedt erhvervsassurandør … om at få tegnet en forsikring, som omfatter udlejning af de maskiner som [klageren] udlejer til sine kunder. Efterfølgende har [assurandøren] pr. mail bekræftet over for [klageren] , at forsikringen dækker under udlejning. Kopi af mailkorrespondance mellem [klageren] og [assurandøren] vedlægges. [Assurandøren] har i denne forbindelse tilsyneladende ikke fundet anledning til at præcise, at tyveri begået under udlejning i forsikringsretlig henseende ikke kvalificeres som tyveri, men derimod som bortkomst, eftersom udlejer i forholdets natur har udleveret nøglen til den udlejede maskine til lejer.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

[Klageren] vil opnå, at forsikringsselskabet anerkender forholdet vedrørende gravemaskinen som tyveri og dermed som en dækningsberettiget skade, eller at forsikringsselskabet dækker forholdet - uanset om der måtte være tale om bortkomst af gravemaskinen - da [klageren] har bedt erhvervsassurandør … om at få tegnet en forsikring, som omfatter udlejning af de maskiner, som [klageren] udlejer til sine kunder, og da [klageren] har været berettiget til at opfatte forsikringsselskabets bekræftende svar på, om forsikringen omfatter udlejning, som et tilsagn om, at tyveri under udlejning er dækket af forsikringen."

Hertil har selskabet i brev af 8/3 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vi finder det altovervejende væsentligt at påpege, at det er klager der har bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed - tyveri.

Faktuelt i sagen er at:

- gravemaskinen inkl. nøgler er udleveret af klager til lejer
- hverken lejer eller gravemaskinen er at finde ved lejeperiodens afslutning
- lejer ikke arbejder for det firma der er noteret på lejekontrakten
- der ikke er udført noget arbejde i det område gravemaskinen blev leveret

Dertil kommer, at klager selv anfører, at maskinen antageligvis er bestilt med henblik på ikke at blive leveret tilbage igen.

Vi finder således, at hændelsesforløbet i sagen ikke opfylder gerningsindholdet til tyveri, men at der derimod er tale om bortkomst/bedrageri, og eftersom klagers forsikring ikke omfatter dækning ved bortkomst/bedrageri, har vi afvist sagen over for klager og dennes advokat.

Under henvisning til ovenstående fastholder vi afvisningen i sagen, idet sagens oplysninger alene indikerer bortkomst/bedrageri, ligesom klager tillige ikke har løftet bevisbyrden for, at der foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i form af tyveri."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**Afsnit 4. Kasko- og brandforsikring**

5. Hvilke genstande er omfattet
5.1. Forsikringen omfatter
5.1.1. Selve køretøjet.
…
6. Hvilke skader er dækket
Forsikringen dækker enhver skade på køretøjet samt tab af køretøjet ved tyveri eller røveri."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er godtgjort en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet derudover, at klagerens advokat ikke har bevist, at selskabet har ydet mangelfuld eller fejlagtig rådgivning i forbindelse med indgåelsen af forsikringsaftalen.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson