877/11

Den 17. oktober 2011 blev i sag nr. 79.647:

xxxxxxxxx xxxxxxxx xx
xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. De klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i anledning af et anmeldt indbrudstyveri.

Det fremgår af sagen, at der var tyveri i klagernes hjem mellem den 30/7 2010 og den 31/7 2010, og at gerningsmanden har skaffet sig adgang til klagernes hus via dør mellem garage og bryggers.

Selskabet har afvist at dække smykker, møntsamling og penge under henvisning til, at ejendommen ikke var forsvarligt aflåst på gerningsøjeblikket. Tyveriet er derfor behandlet som simpelt tyveri. Ifølge forsikringsbetingelserne dækker forsikringen ikke simpelt tyveri af smykker, møntsamling og penge. Selskabet har desuden afvist at dække en bærbar pc, skade på en laminatbordplade, et kamera og software på grund af manglende dokumentation. Selskabet har udbetalt kr. 7.309,00 i erstatning.

Den 4/8 2010 afhørte politiet klageren om indbruddet. Af afhøringsrapporten fremgår det:

"I forbindelse med gerningsstedsundersøgelsen spurgte jeg anmelder om hvilken relation hun havde til …, idet jeg kunne huske at jeg for ca. 1/2 år siden var på gerningsstedet med en forkyndelse til …

Anmelder forklarede, at hun lærte … at kende for 5 - 6 år siden, hvor de mødtes på rideskolen i … De var begge meget interesseret i heste og ridesport og blev derigennem gode veninder.

For ca. 3 år siden blev afhørte skilt fra sin daværende mand, og … var i den periode en rigtig god veninde for afhørte.

Den 1.1.2010 købte afhørte sammen med … (nuværende samlever), ejendommen … (gerningsstedet).
I forbindelse med indflytning og istandsættelse de efterfølgende måneder, havde de rigtig meget hjælp af …, som var meget dygtig til praktiske opgaver og pasning af deres heste.

For ca. 3 måneder siden blev … og … tilsyneladende veninde med en 16 årig pige ved navn ... … var vist et problembarn, som mere eller mindre var opgivet af alle sociale myndigheder.
Men … troede åbenbart, at hun kunne hjælpe hende.
Afhørte havde indtryk af at … boede hos …
De sidste 3 måneder har … kun besøgt afhørte ca. 4 gange, hvor hun også havde … med.
Men afhørte snakkede næsten daglig med … i telefonen.

For ca. 3 uger siden blev … og … tilsyneladende rygende uvenner over et eller andet og afhørte ved ikke hvad der siden er blevet af …
… var ikke en afhørte ønskede at have noget med at gøre, idet … var temmelig belastende.

Den 24.7.2010 tog afhørte og [samlever] på ferie med et rejseselskab og kom først hjem igen natten til d. 2.8.2010.
Mens de var på ferie havde de en aftale med … om, hun skulle passe deres dyr og tilse huset daglig, mens de var væk. (… er ca. 30 år og har 3 børn) og uden for mistanke.
Derudover havde de aftalt med …, at hun kunne låne og have rådighed over [samlevers] og anm. bil, mens de var på ferie, så … også kunne ordne nogle ting på ejendommen mens de var på ferie.

Da de kom hjem fra ferie konstaterede de, at der havde været indbrud og de var blevet bestjålet for bl.a. den sorte pengekasse, med [klagers samlever] sammensparede penge (kontanter ca. 42.000 kr.) samt afhørtes møntsamling (sedler og mønter), i en plastkasse, som lå i skuffe i soveværelset.
Afhørte mener ikke, at … havde kendskab til det store pengebeløb. Men hun havde fri adgang til hele huset.

Afhørte tror ikke … har begået indbruddet/tyveriet, idet hun ikke tror … ville gøre det imod hende, men mistanken retter sig mere mod … omgangskreds, hvis de har hørt om, at de var taget på ferie.
… bror … løsladt d. 28.7.2010. Veninden …. …. ekskæreste ? (… anholdt d. 30.8.2010 og varetægtsfængslet i anden sag."

Af politirapport af 5/8 2010 fremgår:

"Under kørende patruljen onsdag d. 4 august 2010 kl. blev undertegnede og Pa. .. af Vagtcentralen sendt til adressen … til nærmere undersøgelse af et indbrud.
…
En kort besigtigelse af gerningsstedet viste at deres ene dør i gavlen fra garagen og ind til boligen havde været brudt op. Der var tydelige mærker i karmen, og døren efter en ca. 1,2 cm langt værktøj. Formentligt et brækjern. Der var det ene opbrudsmærke."

Efter indbruddet anmeldte klagerne indbruddet til selskabet. I brev af 9/8 2010 bad selskabet klagerne om at fremsende dokumentation for hvad, der var stjålet. I brev af 27/8 2010 til selskabet oplyste klagerne bl.a.:

"Jeg/vi sender dig hermed en liste over de ting som blev stjålet fra vores hjem, ved vedlægger kopi af brevet fra politiet.
…
- Sony digital kamera
- Panasonic GPS
- JVC videokamera ca. 3 år gammel ny pris ca. 3500,-
- Mikita boremaskine 1100 watt med ledning
- Acer bærbar computer en ny og en gammel (2 og 6 år) med diverse programmer, da den blev brugt til erhverv
- Lumatron DVD afspiller ca. 400,-
- Sort pengekasse med 42.700,-
- Vasketøjskurv ca. 50,-
- 2 stk. børnesparebøsser indeholdt ca. 1500,- hver, vil vi tro
  De er ikke blevet tømt i 2 år, så det har der i hvert fald været, da deres fødselsdagspenge kom deri
- Wii 24/12 09 ca. 1200,-
  mariokart med rat til 2 børn ca. 800,-
  ekstra kontroller golfkølle og 2 spil ca. 600,-
- Stor grensaks ny pris 479 (2-3 år gammel)
- Bordpladen (Laminat) er slået mange stykker af ca. 2-2,5 meter med dobbelt vask i (alder? værdi?)
- Nintendo DS, pink med lyserød etui og høretelefoner (10 mdr. gammel) ca. 1300,- - 1400,-
- Nintendo spil med aber
  med heste → horse rescue? ca. 600-700,-

Vi ved ikke helt hvor mange DVD'er og CD'er der mangler: måske 10 af hver? ved det ikke, men vi ved med sikkerhed, at CD med Medina, Nick og Jay, Sanne Salomonsen, Thomas Helmig (Tommy boy) 2 af de opsamlings. De koster vel ca. 100-140,- pr. stk. afhængig af hvor de købes.
- Computertaske (sort 2 år gammel) 400-500,-
- Slik lagt til 3 børn → købt i Tyskland så de skulle have anslået 50-60 til hvert barn
- Noget af medicinen er væk. Det er noget Concerta, Ketogan."

Endvidere har klageren i brev af 17/9 2010 til selskabet udarbejdet lister over stjålne genstande og bl.a. oplyst:

"Jeg sender dig hermed billeder, som viser nogle af de mange smykker, som du kan se, var der mange som jeg ikke huskede i første omgang, men som kan ses på billederne …

Jeg ringede til … (ham med programmerne) samme dag I var her d. 16-9-10. Han har original emballage, som vi vedsender til dig.
…
Jeg har forsøgt at give billederne nummer og skrevet om smykkerne, hvilket jeg håber må gøre dit arbejde lettere."

Af sagen fremgår det desuden, at klagerne har anmeldt til selskabet, at der var stjålet kr. 42.700,00 i rede penge.

Den 13/10 2010 undersøgte politiet den dør, som gerningsmanden brugte til at skaffe sig adgang til klagernes hus. Politiet har i politirapport af 25/10 2010 redegjort for de nærmere omstændigheder omkring indbruddet således:

"**Gerningsstedsbeskrivelse - Dør**
Døren, som g. manden skulle have brækket op, er en fyldningsdør af træ, og den er monteret i en karm af træ. Håndtaget er udført i plastic, og låsen er en skudrigel, der kan aktiveres på både indvendig og udvendig side.

Når døren er låst, er skudriglen stukket ca. 3-4 cm ind i låseblikket, der er monteret i dørkarmen på indvendig side.

Gerningsundersøgelse - Dør
Min undersøgelse af den omhandlende dør kunne klarlægge, at der på udvendig side af døren var et anlægsmærke fra et brækjern på ca. 20 mm. Undersøgelsen kunne ikke klarlægge, at dette anlægsmærke var nyt eller gammel.

Min undersøgelse kunne endvidere klarlægge, at låseblikket i dørkarmen ikke var slået ud af karmen, ligesom der ingen øvrige skader var på dørkarmen.

Det er derfor min konklusion, at den undersøgte dør ikke er opbrudt med fysisk magt. Såfremt døren var blevet brækket op, når den var låst og skudriglen var inde i låseblikket, så ville låseblikket være blevet brækket ud af karmen med tydelige skader på karmen som følge.

Konklusionen er dermed, at gerningsmanden ikke har skaffet sig adgang til huset via denne dør, med mindre at døren ikke har været låst."

Den 15/10 2010 afhørte politiet klagerens veninde. Af afhøringsrapporten fremgår det:

"Afhørte forklarede, at hun havde et rigtig tæt forhold til [klager], og at hun ikke havde noget med indbruddet at gøre. Afhørte forklarede endvidere, at det ikke kunne have gjort det, idet afhørte blev varetægtsfængslet om fredagen, og indbruddet var sket mellem fredag og lørdag nat.

Afhørte forklarede endvidere, at hun rigtig nok havde fået en nøgle af [klager], idet afhørte skulle passe huset for [klager] mens hun var på ferie.

Afhørte var ikke klar over, hvor nøglen p.t. befandt sig, men den måtte ligge et sted i afhørtes hus. Der var ikke andre, der havde råderet over denne nøgle end afhørte, og afhørte havde ikke mistanke til, at nogen havde brugt denne nøgle til at skaffe sig adgang til gerningsstedet.

Forespurgt, svarede afhørte, at hendes kæreste … ikke viste, hvor nøglen var, og afhørte var ligeledes 100% sikker på, at han ikke 'kunne finde på sådan noget', idet [kæresten] ligeledes var en rigtig god ven af …."

Herefter oplyste selskabet i brev af 25/10 2010 til klagerne:

"Fra politiet har jeg nu fået deres rapport vedr. undersøgelse af bl.a. døren, hvor 2 personer havde nøgle til, mens I var på ferie.

Både politiets og min undersøgelse, viser at døren hverken har været opbrudt eller har været aflåst på tyveritidspunktet, hvorfor der ikke er tale om indbrud, men simpelt tyveri.

Ved simpelt tyveri, er der ingen dækning for rede penge, smykker og møntsamling, jf. forsikringsbetingelsernes dækningsskema.

For at kunne tage stilling til de øvrige anmeldte genstande, bedes I fremsende dokumentation på følgende genstande:

Wii, Mariokart m/rat, kontroller, golfkøller og spil, Nintendo samt spil, Acer computer fra 2008 samt div. programmer.

Der er fremsendt en kvittering for køb af Sony Digital kamera, hvor på der er skrevet moms 02/08, så der må være tale om en erhvervsgenstand, hvorfor den ikke er dækket på familieforsikringen."

Hertil svarede klagerne i udateret brev til selskabet, at de ikke var i besiddelse af yderligere dokumentation af det stjålne løsøre.

I klageskema af 11/1 2011 har klagerne bl.a. gjort gældende:

"2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Vi ønsker, at selskabet vil hjælpe os med at blive retfærdigt behandlet. Vi håber, at få ændret på Alm. Brands afgørelse af vores indbrud, da vi bl.a. mistede uerstattelige arvesmykker, mens vi var på ferie. Vi er almindelige kunder (ex kunder, de har opsagt os) som aldrig har lavet noget ulovligt, vi blev lovet alt dækning, hvis uheldet var ude, da vi tegnede forsikringerne, men nu hvor skaden er sket, laver de denne ganske urimelige afgørelse, samt usmagelige måde at behandle os på, det er ikke retfærdigt."

Heroverfor har selskabet i brev til nævnet af 28/11 2011 bl.a. anført:

"**Sagens begrundelse**
Indledningsvis skal vi beklage, hvis vores skadeinspektørs adfærd samt vores henvendelse til klagerens ex-mand, har forulempet klageren. Det har naturligvis ikke været vores hensigt.

Ved anmeldelsen oplyser klageren, at tyveriet er sket ved at døren mellem stalden og stuehuset er brækket op.

Der er stjålet møntsamling, smykker, 2 bærbare pc'er, cd'er, pengekasse med 42.700 kr., DG ur mv.

Klageren blive bedt om at sende en opgørelse, over de stjålne genstande. Klageren kan i første omgang ikke helt oplyse nærmere om møntsamlingen eller hvilke smykker der er stjålet.

Med hensyn til møntsamling kan klageren oplyse, at hun i forbindelse med en skilsmisse har fået sin andel af samlingen som havde en værdi af 200.000 til 300.000 kr. Klageren beder derfor om at få erstattet / udbetalt de max-summer, der er for smykker, møntsamlinger samt kontanter jf. de gældende betingelser, hvilket naturligvis afvises.

Efterfølgende modtager vi lister - bilag … - over stjålne genstande. Ikke alle genstandene er værdifastsatte.

Ved vores besigtigelse har klageren svært ved at dokumentere genstandene.

Klageren oplyser, at de ikke har dokumentation for de stjålne genstande, da dette er blevet ødelagt ved en tidligere vandskade og dette kan bekræftes af vores assurandør.

Vi har tidligere forelagt vores assurandør dette, som desværre ikke kan bekræfte, at klagerens dokumentation er ødelagt ved en tidligere skade.

Da klageren ikke kan dokumenterer eller sandsynliggøre møntsamlingen, opsøger vores skadeinspektører klagerens ex-mand, da klageren har giver udtryk for, at han kunne redegøre nærmere for samlingen.

I den forbindelse skal det oplyses, at ingen arbejdskollegaer eller andre personer har overhørt samtalen mellem vores skadeinspektører og klagerens ex-mand.

Sony digitalkameraet og den ene pc'er er købt / benyttes erhvervsmæssig, hvilket ikke er omfattet af familieforsikringen.

Familieforsikringen omfatter indbo og andre private ejendele, som er anført i dækningsskemaet og som sikrede ejer eller i øvrigt bærer risikoen for. Se eventuelt betingelsernes afsnit 2, punkt 2.1.

Ved besigtigelsen viste klageren vores taksator døren, hvor gerningsmanden skulle være kommet ind. Der er tale om en almindelig fyldningsdør i træ (indvendig dør) med en 'københavner' lås (gammeldags jernnøgle). Døren sad meget tæt i en trækarm og der var næsten igen slip hele vejen rundet. Døren var placeret mellem garage og bryggers.

Det undre vores skadeinspektører, at døren skulle være brudt op, med den ringe beskadigelse, der var på døren.

Døren undersøges yderligere af politiet og det fremgår blandt andet af politiets rapport - bilag …

Gerningsstedsbeskrivelse - Dør

Døren, som gerningsmanden skulle have brækket op, er en fyldningsdør af træ, og den er monteret i en karm af træ. Håndtaget er udført i plastic, og låsen er en skudrigel, der kan aktiveres på både indvendig og udvendig side.
Når døren er låst, er skudriglen stukket ca. 3 - 4 cm ind i låseblikket, der er monteret i dørkarmen på indvendig side.
Min undersøgelse af den omhandlende dør kunne klarlægge, at der på udvendig side af døren var et anlægsmærke fra et brækjern på ca. 20 mm. Undersøgelsen kunne ikke klarlægge, at dette anlægsmærke var nyt eller gammel.
Min undersøgelse kunne endvidere klarlægge, at låseblikket i dørkarmen ***ikke*** *var slået ud af karmen, ligesom der ingen øvrige skader var på dørkarmen.*
Det er derfor min konklusion, at den undersøgte dør ikke er opbrudt med fysisk magt. Såfremt døren var blevet brækket op, når den var låst og skudriglen var inde i låseblikket, så ville låseblikket være blevet brækket ud af karmen med tydelige skader på karmen som følge.

I betingelsernes dækningsskema, kolonne C, Indbrudstyveri står der, at forsikringen dækker

T*yveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, herunder lofts- og kælderrum, udhuse og garager og tyveri fra aflåst hotelboks og aflåst kundeboks i pengeinstitut.*

Nævnet har i en række tidligere kendelser udtalt

…
opbrydning af et forsvarligt aflåst vindue / dør medfører skader af ikke ringe omfang på vindue og / eller dør...

Det er selskabets opfattelse, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er tale om tyveri fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale, hvorfor tyveriet betragtes som simpelt tyveri.

Ved simpelt tyveri forstås, tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale. Se eventuelt betingelsernes dækningsskema, kolonne D.

Endvidere fremgår det af betingelserne for simpelt tyveri, at forsikringen blandt andet ikke dækker tyveri af smykker, penge samt møntsamlinger.

De genstande som er dækket ved simpelt tyveri er opgjort skønsmæssigt på grund af den manglende dokumentation og sandsynliggørelse af de stjålne genstande.

I den forbindelse skal vi henvise til betingelsernes afsnit 2, punkt 2.5.5. Dokumentation, hvor der står

For at få erstatning skal sikrede kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at han/hun har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriser er som oplyst.
Det kan f.eks. ske ved hjælp af kvittering for købet, købekontrakt, garantibevis, fotos mv.
I egen interesse bør sikrede derfor gennem købskvittering for alle nyere genstande og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Køber sikrede genstande privat, bør han/hun sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad han / hun har købt, og hvad prisen er.
Kan sikrede ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, kan Alm. Brand afvise at yde erstatning eller fastsætte erstatningen efter et skøn.

For god ordens skyld skal det præciseres, at selskabet ikke har taget stilling til klagerens fulde krav, såfremt Ankenævnet mener, at tyveriet kan betragtes som indbrudstyveri.

Selskabet skal dog ikke undlade at bemærke, at erstatningsudbetalingen ikke kan overstige de maksimale summer der er for smykker, penge og møntsamlinger.

Konklusion
Det er klageren som skal sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettigede begivenhed, herunder sandsynliggøre kravets omfang og størrelse.

Klageren har oplyst, at gerningsmanden er kommet ind gennem døren mellem stalden og stuehuset.

Politiet har oplyst, såfremt døren var aflåst ville skaderne på døren være langt større end tilfældet.

Tyveriet er derfor ikke sket fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale, hvorfor selskabet har anerkendt og behandlet tyveriet som simpelt tyveri."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**Indbrudstyveri**
Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, herunder lofts- og kælderrum, udhuse og garager og tyveri fra aflåst hotelboks og aflåst kundeboks i pengeinstitut.
…
Simpelt tyveri
Tyveri uden for bygning eller fra aflåst bygning eller lokale."

Ved simpelt tyveri ydes der ifølge betingelsernes dækningsskema ikke dækning for:

"3. Guld, sølv, platin, perler, ædelstene og smykker - med højst 10 % af forsikringssummen. Herunder genstande hvor guld, sølv, platin, perler og ædelstene indgår som en væsentlig bestanddel, uanset om genstande kan henføres til dækningsskemaets punkt 1 og 2.

4. Penge og pengerepræsentativer og ubrugte frimærker - med højst 2 % af forsikringssummen.

5. Mønt- og frimærkesamlinger - med højst 5 % af forsikringssummen."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at der ved politiets besigtigelse den 4/8 2010 blev fundet et tydeligt opbrudsmærke i karmen til indgangsdøren. Efter politiets senere undersøgelse tyder det imidlertid på, at døren ikke blev brækket op ved dette forsøg. Det er således usikkert, hvordan tyven har skaffet sig adgang til boligen. En afgørelse heraf vil kræve en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen ske ved domstolene. Nævnet har endvidere ikke det fornødne grundlag for at afgøre størrelsen

af den erstatning, som klagerne er berettiget til. Det følger af vedtægternes § 4, stk. 1, at nævnet derfor må afvise at afgøre sagen.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand