878/11

Den 19. oktober 2011 blev i sag nr. 79.648:

xxxxx xxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over den af selskabet tilbudte tyverierstatning for hans bil.

Klagerens bil er af mærket Mercedes CLK 2.0, årgang 1998 og kilometerstand 200.000 km. Bilen blev stjålet den 19/8 2010. Selskabet har i den forbindelse tilbudt en erstatning på kr. 133.000 for bilen. Klageren er ikke enig i erstatningsopgørelsen og ønsker en højere erstatning.

I brev af 2/12 2010 til selskabet har klageren til støtte for sin påstand bl.a. anført:

> "Jeg [klageren] er meget utilfreds med det beløb jeg har fået for min stjålne Mercedes Benz Clk 200 fra 1998. Grunden til at jeg klager er, jeg mener stadigvæk min bil var meget mere værd end 133.000.
>
> Jeg har aldrig været 100% enig med over taksatoren om beløbet, sidste gang jeg talte med ham, bad jeg om at sende mig nogle papirer og noget materiale omkring klagevejledning. Han har dog ignoreret, og sendte mig bare en check på beløbet.
>
> Jeg vil nu bede jer, som klageansvarlig om at genvurdere min sag. For jeg mener stadigvæk min bil var meget mere værd.
>
> Jeg har vedlagt nogle informationer, som I kan se, til sammenligning med de biler er prisen på min var meget højere end det jeg har fået.
>
> Bilag .. og .. viser told og skats vurdering af 2 Mercedeser fra i år 2010.

Bilag .. er min slutseddel fra 01.11.2007 jeg har givet kontant 205.000 kr. ud over beløbet er der blevet sat masser af ekstra udstyr i.

Bilag .. Den tidligere ejer havde købt bilen 24.09.2006 for 293.000.

Bilag .. den periode hvor vi forhandlede om en evt. pris for min bil, fortalte overtaksatoren at en af grund til han kun vil give det beløb for min Mercedes var, at i den blå avis var der en Mercedes Benz Clk fra 1999 til 159.900. Han havde åbenbart ikke set … en Mercedes Benz Clk fra 1999 til 230.000 fra samme periode. Dette visser jo at der er stort pris forskel på to biler fra samme årgang. Det tyder på at ejeren for den pågældende bil var interesseret i en hurtig handel. Men jeg ville jo ikke sælge min.

Sidst men ikke mindst er bilag .. en Mercedes Benz Clk fra 1998 den er til salg for 199.900.
Der er 67.000 til forskel, med det jeg har fået for min Mercedes. Jeg håber at I kan indse at jeg har fået alt for lidt for min bil, jeg ser frem til at I nu vil genvurdere sagen og komme med et bedre bud.

Jeg har desuden vedlagt nogle fotos af min bil som I kan se bilen var meget pænt og velholdt. Ingen rust, buler, eller skader.

Bilen havde følgende udstyr: Fuld klima, servostyring, masser af airbags, fjernbetjent centrallås, startspærre, armlæn, ABS, antispin, cd afspiller med fjernbetjening, forstærker, subwhoofer, el ruder, el spejle med varme, el bagage åbning, sænket, mørk tonede ruder, næsten fuld servisbog, original 16" mercedes alu.fælge, advarsels trekant og tågelygter."

Dertil svarede selskabet i brev af 13/12 2010 til klageren bl.a.:

"Det er naturligvis beklageligt at du ikke er tilfreds med erstatningsstørrelsen i forbindelse med tyveri af din bil.
Når en bil er stjålet bil og skal erstattes udfører taksator en markedsanalyse, for at værdisætte det stjålne køretøj.
Værdisætningen sker ud fra årgang, km, udstyr og bilens stand.

Taksator … har iht. markedsanalysen, beregning på skats hjemmeside og en vurdering fra en aut. Mercedes forhandler (Mercedes's vurdering - udsalgspris 119.900 kr.) fundet frem til en erstatning på 120.500 kr. incl. leveringsomkostninger, minus selvrisiko.

Cheftaksator … har oplyst at, i efterfølgende har drøftet erstatningsstørrelsen og [cheftaksatoren] har udarbejdet en ny markedsanalyse og for at imødekomme dig, indvilgede [cheftaksatoren] i et erstatningstilbud på 133.000 kr. incl. leveringsomkostninger, minus selvrisiko, så sagen kunne få en afslutning, hvilket der var enighed omkring.

Jeg har gennemgået sagen og kan hermed bekræfte at vi fastholder vores erstatningstilbud på 133.000 kr. incl. leveringsomkostninger, minus selvrisiko."

I klageskemaet af 23/12 2010 har klageren bl.a. bemærket:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Jeg er meget utilfreds med det beløb jeg har fået for min stjålne Mercedes Benz CLK, som i kan se på brevet fra d. 13. december 2010.

3. 79.648

Jeg har klaget til forsikringsselskabet Alka, men de fastholder erstatningstilbud på 133.000 kr.
Jeg havde købt bilen kontant og blev opfordret til at tage imod det check, ellers vil der gå mange år før jeg måske vil få nogle penge, men jeg har aldrig været enig med Alka om beløbet, og dermed har jeg aldrig underskrevet noget papir fra Alka om beløbet.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Som det fremgår af de forskellige bilag som vedlagt til samlingen med de biler, som er til slag og bilag fra told og skat er priserne på en Mercedes Benz CLK betydelig højere på markedet. Og jeg mener også at min bil er meget mere værd.
Jeg håber I kan hjælpe mig med at få Alka til at forhøje deres erstatningstilbud og udbetale et restbeløb til mig."

Ved brev af 8/2 2010 til nævnet har selskabet hertil bl.a. oplyst:

"Klager anmeldte den 20. august 2010, at hans bil - en Mercedes CLK 2,0 - var blevet stjålet dagen før.

Alka Forsikring anmodede ved brev af samme dag klager om at udfylde en tyverierklæring samt indsende nøgler, registreringsattest samt øvrig dokumentation for bilen. Kopi vedlagt.

Efter at havde modtaget ovennævnte blev sagen overgivet til Alka Forsikrings taksator som indhentede markedsanalyse samt vurdering fra autoriseret Mercedesforhandler og tilbød klager en erstatning på 120.500 kr. minus den for forsikringen gældende selvrisiko.

Klager kontaktede den 30. september 2010 Alka Forsikring telefonisk og meddelte at han ikke var tilfreds med den tilbudte erstatning og ønskede at tale med selskabets cheftaksator.

Cheftaksator overtog herefter sagen og kontaktede klager og drøftede erstatningsopgørelsen. Cheftaksator foretog igen markedsanalyse til brug for en revurdering af handelsværdien for klagers bil. For at imødekomme klager og afslutte sagen tilbød cheftaksator herefter at erstatte klagers bil med 133.000 kr. minus den for forsikringen gældende selvrisiko.

Da klager fortsat ikke var tilfreds med den tilbudte erstatning kontaktede klager selskabets klageansvarlige, som bad Alka Forsikrings taksatorchef om at gennemgå sagen.

Denne fastholdt ved brev af 13. december 2010 den af cheftaksator tilbudte erstatning. Kopi vedlagt.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Erstatning fra kaskoforsikringen ved totalskade fastsættes i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 3.5.2. til det beløb en tilsvarende bil af samme alder og stand vil kunne anskaffes for mod kontant betaling, med andre ord handelsværdien.

Klagers bil var en Mercedes CLK 200, 2,0 - årgang 1998 - indregistreret første gang i februar 1998.

Bilen blev forsikret i Alka Forsikring med klager som ejer og bruger den 1. maj 2010.

Det er oplyst, at klagers bil, da den blev stjålet den 19. august 2010 havde kørt ca. 200.000 km.

Bilens handelsværdi på tyveritidspunktet blev på baggrund af de foreliggende oplysninger vurderet af selskabets autocheftaksator, som fastsatte bilens handelsværdi efter undersøgelse af markedspriserne for biler af tilsvarende alder og stand. Det vil sige biler af samme mærke, model, årgang og stand og biler der har kørt nogenlunde samme antal kilometer som klagers.

Ved kontakt til autoriseret Mercedesforhandler blev det oplyst, at udsalgsprisen for en bil som den stjålne - med første indregistrering i februar 1998, i middel stand, og med en kilometerstand på ca. 200.000 km. - ville udgøre 119.500 kr. Kopi vedlagt.

Alka Forsikrings autocheftaksator foretog på foranledning af klagers henvendelse herefter til brug for en revurdering af den tilbudte erstatning endnu en gennemgang af markedet.

En tilsvarende bil - dog med et lavere antal kørte kilometer - viste sig at være solgt for 125.000 kr. Derudover fandtes yderligere 3 biler af samme mærke og model som klagers - dog var de udbudte biler 1-2 år yngre og med en kilometerstand 80.-100.000 km. lavere - udbudt til salg for henholdsvis 159.900 og 199.900 kr. Kopi vedlagt.

Det skal i den forbindelse tilføjes, at de annoncerede priser, alene er de priser bilerne er udbudt til salg for. Den endelige salgspris/købspris er som regel adskillige tusinde kroner lavere, og annoncepriserne er ikke dokumentation for bilernes egentlige handelsværdi.

Alka Forsikrings autotaksatorer har lang og omfattende erfaring i vurdering og opgørelse af skader på biler og selskabet har ingen grund til at betvivle rigtigheden af taksators og cheftaksators vurdering.

Vi finder heller ikke, at markedsundersøgelsen af prisen for tilsvarende biler giver anledning til udbetaling af yderligere erstatning. Vi må derfor fastholde den trufne afgørelse, da vi finder klager imødekommende kompenseret i overensstemmelse med gældende forsikringsbetingelser og praksis."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**3 Kaskoforsikringen**
3.1. Kaskoforsikringen omfatter
3.1.1. Bilen og fastmonteret tilbehør der er standard for bilmodellen.

3.1.2. Fastmonteret tilbehør, der ikke er standard for bilmodellen, dækkes op til 15.000 kr. Dette gælder uanset om dette tilbehør er fabriksmonteret eller monteret senere. Denne dækning kan udvides.

…
3.5 Hvordan erstattes skaderne
…
3.5.2. Totalskade / Tyveri
Er skaden så stor, at reparation efter ALKAs skøn ikke kan betale sig, eller kommer bilen (udstyret) ved tyveri ikke til veje inden 4 uger efter tyveriets anmeldelse til politiet og ALKA, ansættes erstatningen til det beløb, en tilsvarende bil (udstyr) af samme alder og stand vil kunne anskaffes for mod kontant betaling.

ALKA kan i stedet for kontanterstatning vælge at yde erstatning i form af tilsvarende bil eller udstyr.

5. 79.648

Nævnet har gennemset fotos fremsendt af klageren.

Nævnet udtaler:
Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise kravet og størrelsen af det.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at værdien af den forsikrede bil oversteg det beløb, som selskabet har tilbudt i erstatning. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale yderligere erstatning.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson